

КІЕВСКАЯ СТАРША.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ

ТОМЪ LXXXVII.

1904 г.

НОЯВРЬ.



К І Е В Ъ.

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра Акціон. О-ва
печ. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

1904.



10-го ноября скоропостижно скончался
ближайшій сотрудникъ нашего журнала

Вильямъ Людвиговичъ

Беренштамъ,

о чемъ Редакція „Кіевской Старины“ съ
глубочайшимъ прискорбіемъ извѣщаетъ
друзей и почитателей покойнаго.

Объявленіе о преміяхъ.

Объявленный редакціей «Кіевской Старины» конкурсъ на преміи за лучшіе рассказы и повѣсти, написанные по-украински, объявляется закрытымъ, такъ какъ *1-го ноября* окончился срокъ представленія рукописей. Всего поступило въ редакцію 27 рукописей. По разсмотрѣніи ихъ въ редакціи, результатъ конкурса будетъ опубликованъ въ началѣ будущаго 1905 года.

Кіевъ въ 1654—1855 гг.

(Продолженіе ¹⁾).

XIII.

Весьма частыя наводненія Днѣпра безпокоили жителей и причиняли значительный вредъ Подолу ²⁾, все еще служившему главной артеріей промышленной и торговой жизни города, а между тѣмъ ростъ этой части его не только прекратился, но и сократился. Послѣ пожара 1811 г. Подоль уменьшился почти въ 5 разъ. Войны въ срединѣ первой четверти XIX стол. повліяли на торговлю города и на число лицъ, занимавшихся ею ³⁾. Въ этотъ же промежутокъ болѣе другихъ частей города улучшились и застроились Старый городъ и Печерскъ ⁴⁾. Нельзя также ска-

¹⁾ См. Кіев. Ст. № 9.

²⁾ 1 мая 1808 г. вода покрывала всѣ острова и затопила на Подоль 180 домовъ (Днев. м. Серапіона, 436); но еще ужаснѣе было наводненіе 1820 г. подобнаго не помнили уже 32 года; затѣмъ въ 1826 г. (Записи Миславскаго, Кіев. Стар., VIII, 691). Ср. планъ Кіева 1806 т. съ обознач. теченія Днѣпра, снятый для XI Арх. съѣзда (К. Стар. 1899, № 7. Архерл. лѣтоп., стр. 32—33), а также Историч. зам. о Кіевѣ II. I—ва (К. Стар. 1884, № 10, стр. 250—253).

³⁾ М. Серапіонъ въ своемъ дневникѣ не разъ отмѣчаетъ дороговизну и паденіе курса вслѣдствіе военныхъ событій (Дневн., стр. 431, 434, 435, 441). Неурожаи въ свою очередь давали себя знать. Въ 1804 г. Кіев. губ. пострадала отъ саранчи (Варадиновъ, I, стр. 155); въ 1811 г. м. Серапіонъ отмѣтилъ, что на поляхъ подъ Кіевомъ жучки сидѣли почти на каждомъ стеблѣ (446).

⁴⁾ Фундуклей, I, 226, 326—327. Въ 1818 г. «особенно неуспѣшна была контрактная ярмарка въ Кіевѣ» (Варадиновъ, Ист. Мин. вн. дѣлъ, ч. II, кн. I, 540). Въ 1820, изъ привезенныхъ товаровъ на 686550 р. продано было уже на 290500 р. (ib. кн. II, 72).

зять, чтобы улучшилось санитарное состояніе города, въ особенности Подола. Обычными болѣзнями были: оспа, тифъ, золотуха, скарлатина, малярія и желудочныя. Въ 1802, 1807 и др. годах давала себя чувствовать оспа, а по свидѣтельству одного мѣстнаго жителя, притомъ врача ¹⁾, вообще было распространены сыпныя болѣзни (лопухъ), преимущественно на Подолѣ. Такъ, большою смертною, кромѣ означенныхъ выше, отмѣчены 1810 и 1826 годы ²⁾. Была и еще печальная сторона въ составѣ кіевскаго населенія, на которую постоянно указываютъ и жалуются путешественники—это масса нищихъ, калѣкъ и слѣпыхъ у монастырей и церквей. «Ужасное множество странныхъ», прибавляетъ кн. Долгоруковъ ³⁾. Проникнутый религіознымъ чувствомъ писатель нач. XIX стол., впадаетъ по поводу видѣннаго въ глубокой пессимизмъ: «Среди самыхъ искреннихъ ощущеній христіанской религіи, часто мнѣ приходило здѣсь на мысль, что весь видимый нашъ міръ не что иное, какъ плачевная картина человѣческой бѣдности, и ежели бы сонъ вѣчнаго упокоенія, какое ожидаетъ насъ въ могилѣ, было бы даже началомъ вѣчнаго ничтожества то и тогда умереть лучше, нежели жить» ⁴⁾. Ученый нѣмецъ XVIII стол. (Гильденштедтъ) судилъ иначе. «Нищіе, къ стыду богатыхъ монастырей, сидятъ въ Кіевѣ на улицахъ, какъ и вездѣ въ украинскихъ городахъ. Многіе могли бы еще зарабатывать хлѣбъ въ рабочихъ домахъ. Очень много слѣпыхъ, объ излѣченіи которыхъ слѣдовало бы позаботиться правительству» ⁵⁾.

¹⁾ Зап. Е. П. Рудыковского (К. Стар. 1892, т. XXXVII, № 4, стр. 9—11). О болѣзняхъ въ Кіевѣ въ то время см. соч. Христ. Бунге: „Dissertatio inauguralis medica de morbis épidemiis Kio-vinsibus“, Jenae 1798.

²⁾ Пантюховъ, Статист. и санит. очерки Кіева 7—24; ср. Кіев. Стар. 1889, № 5—6, стр. 389. Съ 1796—1835 г. тянется рядъ лѣтъ съ преобладаніемъ смертности надъ рождаемостью. Въ верхнихъ частяхъ города она была меньше (ib.); Фундуклей, I, 144—200; Пантюховъ Куревевка, К. 1904, стр. 1—20.

³⁾ Путеш. 1810 г., 269—270.

⁴⁾ Ibid., 271—275.

⁵⁾ Reisen durch Russland und im caucas. Gebürge, Pet., V. II, 1791.

Кіевъ привлекалъ многихъ посѣтителей, однихъ на богомолье, другихъ своимъ положеніемъ и климатомъ ¹⁾; ѣздили въ Кіевъ, какъ теперь ѣздить за границу. Въ цар. Александра I онъ не разъ видѣлъ въ своихъ стѣнахъ почетныхъ гостей. Такъ, въ немъ перебивали: м. Платонъ, принцъ Карлъ мееленбургскій (1804, родной братъ супруга в. кн. Елены Павловны), мин. нар. просв. гр. П. В. Завадовскій (1805 ²⁾), М. М. Сперанскій (1806, 1823 ³⁾), быв. молд. господарь Конст. Александр. Ипсиланти (1807 ⁴⁾), масонъ и филантропъ Ив. Вл. Лопухинъ ⁵⁾), мин. юстиціи кн. П. Вас. Лопухинъ, гр. И. Я. Безбородко (1808), кн. И. М. Долгоруковъ (1810, 1817), вел. кн. Екатерина Павловна (1813), гр. Н. П. Румянцовъ (1814, 1821), гр. Витгенштейнъ (1815), вел. кн.

1) Вигель I, 36.

2) Дневн. м. Серапіона, 424—427, 430.

3) Въ Кіевъ, послѣ болѣзни, была отправлена дочь Сперанскаго съ его тещей Стивенсъ, которыхъ онъ навѣщалъ въ августѣ 1806 г., плѣнился ихъ пребываніемъ здѣсь и восхищался проповѣдями прот. Леванды, много выигрывавшими отъ того искусства, съ которымъ онъ ихъ произносилъ (Корфъ, I, 274—75). Семья его прожила здѣсь до 1809 г. Племянница тещи Меланія Ферранъ въ 1806 г. (II, 98—99) стала первой женой Христіана Бунге (она ум. 1816). Вторично Сперанскій былъ въ Кіевѣ 9—12 іюня 1823 г. (м. Серапіонъ, стр. 466), навѣстивъ предварительно свою дочь въ Черниговѣ, послѣ выхода ея замужъ (за Фролова-Багрѣва). «Можетъ быть оттуда, по близости, взгляну я на Кіевъ и святія его *древности*» (ib., II, 291), писалъ онъ.

4) Онъ поселился здѣсь съ семьєю и свитою (30 чел.), сконч. въ 1816 г. и погребенъ въ Георгіев. церкви: «15 городскихъ цеховъ приняли участіе въ церемоніи съ своими гробами и знаменами», говоритъ м. Серапіонъ (Дневн., 458—89). При посѣщеніи митрополита Ипсиланти говорилъ пофранцузски, а переводчикомъ былъ Толстой, зять Кутузова, при послѣдующихъ визитахъ митр. и господарь объяснились полатыни (425).

5) Митр. принялъ гостя любезно; вмѣстѣ они ходили въ склепъ подъ Соф. соб. и смотрѣли нетлѣнное тогда тѣло митр. Рафаила Заборовскаго. *Mira res*, ибо 58 лѣтъ, какъ скончался (430).

Николай Павловичъ (1816), гр. С. П. Румянцовъ (1818) ¹⁾, в. к. Михайлъ Павловичъ (1819), А. С. Пушкинъ (1821) ²⁾, гр. А. А. Аракчеевъ ³⁾ и др. и рядъ духовныхъ лицъ, греческихъ и русскихъ ⁴⁾.

Въ 1816 г. (1—12 септ.) посѣтилъ Кіевъ имп. Александръ, безъ всякихъ встрѣчъ и остановился въ домѣ Оболенскаго (близъ дворца ⁵⁾), о которомъ мы упоминали ⁶⁾. Государь дѣлалъ смотръ вой-

¹⁾ Дневн. Серапіона стр. 425, 427, 430, 457, 458, 463, 466; Переписка Румянцова съ м. Евгениемъ, стр. 120.

²⁾ Пушкинъ былъ въ Каменкѣ (1820) и Кіевѣ (1821), гдѣ написалъ нѣсколько стихотвореній: «Земля и море», идиллія Мосха, надписана 8 февр., а 14 февр. стих. «Муза» (Кіевъ), откуда онъ пріѣхалъ въ Каменку 20 февр. (Гротъ, 196); а такъ какъ онъ былъ и на свадьбѣ М. О. Орлова (ibid.), то, очевидно, посѣтилъ Кіевъ и въ маѣ. Въ днев. м. Серапіона записано: «15 мая бракосоч. ген. маіора М. О. Орлова съ доч. ген. Н. Н. Раевского Екатериною въ п. Спаса на Берестовѣ. Пѣли митр. пѣвчіе и дано имъ отъ жениха 100 р. ассигн.» (465).

³⁾ Братъ Аракчеева Петръ Андр. былъ комендантомъ въ Кіевѣ съ 1818—1829 г. (Закревскій, 895).

⁴⁾ Весьма часты были въ Кіевѣ хиротоніи епископовъ (м. Серапіонъ, стр. 433, 447, 456 (два раза). Митр. Серапіонъ сообщаетъ случай, какъ его викарій Ириной (Фальковскій) долго не принималъ ордена Анны 1-й ст. и только по настоянію митр. «воздѣлъ его» (445, 450), при отъѣздѣ изъ Кіева. Впрочемъ кн. Долгоруковъ сурово отзывается о немъ (Пут. 1810 г., стр. 274).

⁵⁾ Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что дворецъ, хотя совершенно очищенъ и поправленъ былъ «послѣ саксонцевъ», но никто еще въ немъ не жилъ, то разсудили всѣ остановиться государю тамъ, гдѣ и братъ его останавливался (Николай Павловичъ). См. замѣтки неизвѣст. изъ церк. архива (К. Стар. 1885 г., т. XI, 401). Большая часть «саксонцевъ» перемерла отъ эпидеміи, а въ 1819 г. верхній этажъ дворца (дерев.) сгорѣлъ.

⁶⁾ Оболенскіе, разбогатѣвшіе, какъ и др. члены малороссійской старшины, владѣли въ 1798 г. 7330 д. крестьянъ въ нѣсколькихъ имѣніяхъ въ Полтавщинѣ и ок. Глухова; но сынъ основателя этихъ богатствъ Д. Д. Оболенскій и его жена (ур. Якубовичъ) прожили ихъ по склонности къ мотовству: все получалось изъ Парижа, а одна шаль

скамь, осматривалъ арсеналь и др. общественныя мѣста, былъ на балахъ у ген. Раевского, жившаго тогда въ дворцѣ, и на другомъ, данномъ кіевскимъ дворянствомъ въ домѣ дворянской комиссіи ¹⁾, посѣтилъ Братскій мон. и духовную академію, но особенное вниманіе оказывалъ Кіево-печерской лаврѣ, которую посѣщалъ ежедневно и оставался въ ней довольно продолжительное время, особенно долго бесѣдуя со схимникомъ Вассіаномъ ²⁾. Это посѣщеніе Кіева Александромъ I, любопытно со стороны той религіозности, которая наложила на него свою печать послѣ событій 1812 года ³⁾. Вторично онъ посѣтилъ Кіевъ въ 1817 г. (6—11 сент.) и остановившася во дворцѣ, по прежнему посѣщалъ академію и ежедневно лавру, а на обѣдѣ у государя присутствовали гр. Сакенъ, Ржевускій, Милорадовичъ, Раевскій, Капцевичъ (нач. дивизіи) и весь генералитетъ; а также представлялись ему гр. Браницкая и кн. Прозоровская. Въ оба раза онъ ѣздилъ въ Бѣлую церковь ⁴⁾.

Кіевъ все чаще становится теперь предметомъ археологическаго интереса. Особенно привлекали вниманіе путешественниковъ гробница Ярослава и мозаика Соф. собора ⁵⁾. При постройкѣ

въ Петербургѣ была куплена для жены за 36000 р. и, какъ говорили, даже бѣлье ея мылось въ Голландіи; они имѣли свой оркестръ, устраивали праздники (и для крестьянъ), и въ конецъ разорились; имѣнія были взяты въ опеку и проданы въ разныя руки (К. Стар., 1901, №№ 7—8, стр. 010—12).

¹⁾ На балу во дворцѣ государь танцовалъ съ женою ген. Раевского (хозяйкой бала), съ вдовою покойнаго князя Прозоровскаго и статсъ-дамою гр. А. В. Браницкой, а на двор. балѣ съ княг. Шуйской и тѣми же дамами (ib. 403).

²⁾ Дневн. м. Серапіона (К. Стар. 1884, т. IX, стр. 459); записи Миславскаго (ib., XIII, 690—691); Закревскій, 119—121; Богдановичъ, V, 305.

³⁾ Письмо іером. Антонія Смирницкаго, вполсѣд. архіеп. воронеж о пребыв. имп. Александра I въ Кіевѣ (Чтен. въ Общ. ист. 1862, I, 189—190 и Р. Арх. 1884, III, 115—117). Запись современника (К. Стар., т. XI, 399—403).

⁴⁾ Дневн. м. Серапіона, 459—460; зап. Миславскаго, 691.

⁵⁾ Днев. м. Серапіона, 427, 452, 459.

новыхъ зданій нерѣдко вскрываются древнія кладбища (на Подоль, при рытви фунд. ц. Рождества Богородицы ¹⁾), при постройкѣ камен. церкви на Аскольдовой могилѣ, при закладкѣ костела ²⁾). Къ 1810 г. относится извѣстная архологическая экспедиція К. М. Бороздина, въ сопровожденіи А. И. Ермолаева и художника Иванова, по Россіи, между прочимъ посѣтившая Кіевъ, которой сняты были болѣе замѣчательныя древности ³⁾. Большую важность въ этомъ отношеніи имѣло посѣщеніе Кіева гр. Румянцовымъ въ 1814 г. Въ Кіевѣ уже были цѣнители древности: Берлинскій ⁴⁾), составившій еще въ началѣ XIX в. «Описаніе Кіева», напеч. въ 1820 г. (Спб.), нѣкто Шираевскій и др., съ которыми вступилъ въ сношенія гр. Румянцовъ ⁵⁾), разыскивая че-

¹⁾ «Головъ и костей человеческихъ вырыто премногое число и наложено кучею великою» (436).

²⁾ Ibid., 439, 461. Въ pendant къ денежной находкѣ поздн. времени отмѣтимъ, что въ 1817 г. митр. осматривалъ въ лаврѣ въ верхнемъ скарбцѣ открытый желѣзный сундукъ, въ коемъ отъ 1785 хранились деньги серебромъ 10000 и золотомъ 1000 черв. (461); ср. 465.

³⁾ Описаніе Бороздинскаго собранія рисунковъ къ его археол. путеш. въ 1809—810 г. (Труды I Арх. съѣзда, I, 67—74,—четыре тома рисунковъ въ большой листъ сохр. въ Имп. Публ. библ.). Въ 1811 и 1814 гг. производились раскопки въ Вышгородѣ, но существенныхъ результатовъ не дали. (Закревскій, 262, 281, 547, 554).

⁴⁾ Путешественники въ Кіевѣ посѣщали его (Сент. пут. Измайлова).

⁵⁾ Переписка съ Шираевскимъ относится къ 1814, съ Берлинскимъ къ 1815—25 (обзоръ ея въ нашей «Истриографіи», I, стр. 185—194). Ему принадлежатъ также: «Историч. обзорѣніе Малороссіи и города Кіева», матеріалы для котораго доставлялись при посредствѣ митр. Герооая (Малицката) и губ. (Милашевича), но только отрывки изъ него были помѣщены въ «Молодикѣ» Бецкаго; учеб. рус. исторіи (1800) и «Наставл. къ собир. и приготвл. червеца или рус. кошенили», изд. хоз. деп. мин. вн. дѣлъ (1814). Б., какъ и др. старожилы Кіева (напр. врачъ Бунге), занимался и метеорологич. наблюденіями. См. о немъ Біогр. Слов. Венгерова и «Первый кiev. археологъ М. Ѳ. Берлинскій», В. И. Щербини (К. Стар. 1896, № 12).

резь нихъ памятники древности и письменности въ Кіевѣ и его окрестностяхъ. Въ 1824 г. посѣтилъ съ тою же цѣлью Кіевъ П. И. Кеппенъ¹⁾. Впрочемъ, особенный интересъ къ кіевскимъ древностямъ пробудился, когда во главѣ Кіевской епархіи явился (1822—37) митр. Евгеній Болховитиновъ, переписка котораго съ тѣмъ же Румянцовымъ наполнена археографическими и археологическими вопросами, касающимися и Кіева²⁾. Самъ Евгеній предпринимаетъ «Описаніе Кіево-Софійскаго собора, съ прилож. грамотъ и плановъ» (К. 1825) и «Кіево-Печерской лавры» съ прилож. (К. 1826³⁾) поощряетъ къ изученію кіевскихъ древностей студентовъ академіи, предлагая имъ темы, относящіяся къ исторіи Кіева. Къ этому же времени относятся разысканія древностей К. А. Лохвицкаго, А. А. Турчаниновой и А. С. Анненкова. Въ 1824 г. открыты были стѣны Десятинной церкви, на возобновленіе которой послѣдній (землевлад. Курской губ.) пожертвовалъ 80000 р., а м. Евгеній и Берлинскій⁴⁾, помѣщаютъ свои статьи о ея древностяхъ въ «Трудахъ Общества исторіи и древностей россійскихъ». П. А. Мухановъ сообщаетъ издателю «Рус. Старины» А. О. Корниловичу (оба декабристы) свѣдѣнія объ открытыхъ въ 1824 г. древностяхъ близъ Михайловскаго мон. въ Кіевѣ; а кн. В. Ѳ. Одоевскій въ 1825 г. писалъ В. К. Кюхельбекеру: «На дняхъ получилъ я отъ Грибоѣдова письмо изъ Кіева (онъ былъ здѣсь въ маѣ и іюнѣ 1825 г.); онъ, видно, въ хорошемъ расположеніи духа... и восхищается кіевскими древностями. Онъ отправляется на корабль въ Имеретію»⁵⁾. Интересъ къ историческимъ преданіямъ и древностямъ преслѣдовалъ его на пути. «Въ Кіевѣ я пожилъ съ умершими, писалъ Грибоѣдовъ Одоевскому, Владиміръ и Изяславъ совершенно овладѣли моимъ

1) Исторіографія, I, 191.

2) Она изд. Ворон. стат. комит. въ 3-хъ вып., 1868. См. «Исторіографію», т. I, 189—197.

3) Въ XVIII в. издавались лишь краткія описанія кіевскихъ святынь, о чемъ скажемъ въ своемъ мѣстѣ.

4) Ibid., 190—191; Закревскій, 279—283.

5) Рус. Стар. 1888, т. X, 586 и 595; А. С. Грибоѣдовъ и декабристы, П. Е. Щеголева, Спб. 1904.

воображеніемъ; за ними я вскользь замѣтилъ настоящее поколѣніе, какъ они мыслятъ и что говорятъ, русскіе чиновники и польскіе помѣщики, Богъ ихъ вѣдаетъ. Природа великолѣпная; зелень, тополи, виноградники, чего нѣтъ у васъ. Прибавь къ этому святость развалинъ, мракъ пещеръ. Какъ трепетно вступать въ темноту лавры или Софійскаго собора» ¹⁾. Кромѣ того, въ свой прїѣздъ въ Кіевъ Грибоѣдовъ видѣлся съ Бестужевымъ-Рюминымъ, С. И. Муравьевымъ, Арт. Зах. Муравьевымъ и кн. С. П. Трубецкимъ, служившими въ войскахъ, расположенныхъ въ Кіевѣ или вблизи него, что послужило потомъ основаніемъ для привлеченія Грибоѣдова къ допросу о прикосновенности по дѣлу декабристовъ ²⁾.

XIV.

При всемъ томъ Кіевъ не могъ похвалиться широтою умственныхъ интересовъ. Правда, даже въ Петербургѣ слышались жалобы нѣ равнодушіе публики къ сокровищамъ Импер. Публ. библиотеки ³⁾; но Харьковъ имѣлъ въ то время значительныя преимущества передъ Кіевомъ, не смотря на его старую академію и близость къ западной границѣ. Въ первое десятилѣтіе существованія Харьковскаго университета, его типографія выпустила 210 изданій, что составляетъ половину всего количества вышедшихъ за это время книгъ во всей Россіи; въ 1815 г. вышло 27 изданій; въ 1818 г.—16 книгъ. Изъ названныхъ 210 изданій—90 принадлежало профессорамъ, 16 студентамъ, а остальные посто-

¹⁾ Р. Арх. 1864, стр. 810—811; изд. 2-е, стр. 1001—1002.

О любви къ древностямъ Грибоѣдова свидѣтельствуемъ письмо его къ кн. Одоевскому, въ которомъ онъ проситъ прислать ему: «Памят. древности рос. словесн.» Калайдовича, исторію. Арцыбашева, Русскія древности Успенскаго, а лѣтопись Нестора была его настольною книгою (*ibid.*, 1000—1001).

²⁾ Рус. Арх. 1904, № 3, стр. 526—535 (А. С. Грибоѣдовъ, историч. справка, С. Панчулидзева).

³⁾ Рус. Стар. 1872, VIII, 661.

роннимъ лицамъ. Въ Харьковѣ появляются труды, имѣющіе научное значеніе (какъ Рейта «Опытъ по рус. исторіи», Успенскаго «Опытъ о русскихъ древностяхъ 1-е изд. 1811, 2-е 1818, 815 стран.). Появляются періодическія изданія, какъ «Украинскій Вѣстникъ» (1816—1825) и «Украинскій Журналъ» (съ 1824) научнаго характера, который пользовался репутациею лучшаго провинціального органа, издававшіеся подъ редакціей и при участіи профессоровъ, а учитель гимназій Вербицкій съ 1817 г. издаетъ газету «Харьковскія Извѣстія». Журналы эти хотя не были велики, но разнообразны по содержанию, а рѣчи профессоровъ посвящены были столь же разнообразнымъ вопросамъ современной науки. Появляются произведенія, посвященные литературѣ («Опыты въ прозѣ», «Опыты въ стихахъ») и свои писательницы («Мои свободныя минуты», стих. Любови Кричевской, 1817). Реакціонныя тенденціи 1820-хъ годовъ отразились на издательской и ученой дѣятельности Харькова и выразились или въ полномъ прекращеніи ея или въ упадкѣ количества изданныхъ книгъ: въ 1823—13; въ 1825—12, въ 1826—6 ¹⁾).

Иную картину представляетъ въ этотъ періодъ Кіевъ. Типографія въ немъ появляется въ 1800 г. съ однимъ станкомъ для печатанія при губерн. правленіи «однихъ только указовъ и экземпляровъ съ нужныхъ дѣлъ на русскомъ и польскомъ языкахъ» ²⁾. Она была приобрѣтена, по стараніямъ губ. Коробьина, въ Махновкѣ у Тадеуша Дерича. Въ ней печатались сначала лишь афиши ³⁾ и служебныя бумаги; вскорѣ, однако, машины и

1) Фойгтъ, Ист. стат. записки о Харьковскомъ унив., X. 1859; Харьк. Сборн., изд. Чириковымъ, X. 1889; Сухомлиновъ, Матер. для ист. просв. въ Рос. въ ц. Александра I; Харьк. журналистика нач. XIX стол., С. Р. (Кіев. Стар. 1892, № 8, стр. 168—198).

2) Печатное дѣло въ Малороссіи въ нач. XIX стол. (по офиц. докум.), В. Д. (К. Стар. 1900, т. LXX, № 9, стр. 83—86). Мы упоминаемъ о типографіяхъ лаврской и академической, имѣвшихъ свое специальное назначеніе. (Чт. въ Общ. ист. 1869, III, 280).

3) Еще въ 1786 г. Управа благочинія настаивала на внесеніи думою въ смѣту расхода въ 1100 р. на изготовленіе *столбовъ для публиканій* (К. Стар. 1899, № 7, с. 49).

шрифты обветшали. Митрополитъ не дозволилъ отлить новыя шрифты въ кіево-печерской словолитнѣ. Попробовали (въ 1805) отыскать Дерича, но онъ уже умеръ. Тогда, изъ той же Махновки доставилъ шрифтъ (20 пудовъ) моск. купецъ Селезневъ. Въ 1806 г. въ типографіи работали три мастера, три помощника и переплетчикъ съ ученикомъ¹⁾. И періодъ съ 1812—1839 годами ознаменовался въ исторіи типографскаго дѣла ничѣмъ выдающимся. Работы производились на одной машинѣ простѣйшей конструкціи и на двухъ станкахъ. Въ 1815 г. шрифтъ опять былъ выписанъ (до 30 пудовъ) черезъ московскаго купца Селивановскаго. Въ концѣ этого періода въ ней работало 13 чел.²⁾ Попытка изданія журнала въ Кіевѣ является лишь въ началѣ 30-хъ годовъ, окончившаяся впрочемъ неудачно³⁾. Даже духовно-нравственный журналъ при Кіевской академіи (Воскресное Чтеніе) возникаетъ лишь въ 1837 году. Любопытно, что Кіевъ не могъ создать и своего календаря. Обыкновенно Малороссія пробавлялась польскими календарями, сначала знаменитыми изданіями Замойской академіи, выходившими съ к. XVII в., особенно процвѣтавшими при Стан. Дунчевскомъ (1727—1767),—«*Kalendarz Polski i Ruski*», и имѣвшими въ виду потребности юго-западной Руси, какъ ризчитывали на тотъ же сбытъ календари съ такимъ же названіемъ Краковской, Познанской и Виленской академій. Замойскіе календари были въ большемъ употребленіи среди малорусскаго духовенства⁴⁾, а кіевскій магистратъ, посылая разные

¹⁾ О переплетномъ дѣлѣ упоминается въ Расход. книгахъ Кіев. приказ. избы 1675 г., а именно переплетчикъ жилъ на Печерскѣ, а кожа для переплета покупалась у кожемякъ. (Чт. въ Общ. Нест. Л., XI, с. 8). Впослѣдствіи принадлежности его приобрѣтались на контрактахъ (К. Стар. 1897, № 7—8, с. 58).

²⁾ Краткій ист. очеркъ Кіев. губ. типо-литогр. за 1799—1899, К. 1899, 70 стр. съ 2 снимк. и 17 фототип. и Кіев. Стар. 1900, № 11, стр. 92—103.

³⁾ Къ исторіи газетно-журн. дѣла въ Кіевѣ, В. П. Науменка (К. Стар. 1884, т. X, № 11, с. 529—34).

⁴⁾ Въ 1738 г. календаръ на польскомъ языкѣ, „сочиненный чрезъ доктора философіи и математики“ Стан. Дончевскаго былъ вос-

презенты нужнымъ людямъ въ столицахъ, обыкновенно включаль въ ихъ число и календари польскіе; но во 2-й пол. XVIII в. стали распространяться Бердичевскій календарь, изд. съ 1760 г., босыми кармелитами, который измѣнялъ не разъ свое заглавіе сообразно съ положеніемъ края и политическимъ настроеніемъ (назв. русскихъ праздниковъ печатались польскими буквами и только съ 1829 г. имена русскихъ святыхъ стали печататься русскимъ шрифтомъ¹). Попытка Кіевской академіи издавать свой «Мѣсяцесловъ» (1797—99), печат. въ тип. Кіево-печер. лавры и составленный учителями и студентами, повидимому, неудовлетворила любителей, которые привыкли въ Бердичевскомъ календ. находить и сельско-хозяйственныя свѣдѣнія, и указанія на погоду, и кое-какія наставленія. Въ 1812 г. польскій календарь изданъ былъ въ переводѣ на русскій яз. въ Харьковѣ, но и это предпріятіе не имѣло успѣха, между тѣмъ, какъ Бердичевскій календарь легко распространялся посредствомъ ярмарокъ, контрактовъ и евреевъ²). И правильной книжной торговли еще не

прещень въ Малороссіи и подлежалъ сожженію въ Глуховѣ, „яко мерзостные пашквили и злостно вымышленные пасажи, предосудительные о нашемъ имперіи“ (рѣчь идетъ о прогностикахъ), а рекомендовались календари, изд. въ Петербургѣ и Кіевѣ, которые и напечатать въ довольномъ количествѣ (Соловьевъ, XX, 468). Дѣло о немъ имѣется въ бумагахъ Малорос. кол. при Харьковскомъ унив. (Опытъ русской исторіогр., I, 99; ср. Мухановъ, Что желат. для рус. ист., 100—101). Любопытно также дѣло о газетныхъ извѣстіяхъ подобнаго рода, смущавшихъ правительство въ 1732 г. (см. Секретное дѣло объ одной газетной авизіи, И. В. Лучицкаго, Ист. Вѣст. 1889, т. XXXVII, № 9, с. 577—588, по докум. К. центр. архива).

¹) По закрытіи тип. въ Бердичевѣ (1844) календарь печатался въ Кіевѣ (1846), Житомирѣ (1847—1852) и снова въ Кіевѣ (1853—55), Житомирѣ (1856—57) и Кіевѣ (1859—1865), когда прекратилось изданіе по распоряженію ген.-губернатора, вслѣдствіе обнаруженія, что въ календарь 1862 и 1863 г.г. подъ 12 окт. было внесено чествованіе *пяти братьевъ муч.*, вм. св. Иларія, подъ которыми разумѣлись лица, убитыя въ Варшавѣ въ началѣ возстанія.

²) Старин. польско-русскіе календари, А. М. Лазаревскаго (Чтен. въ Общ. Нест. дѣт., т. XIV, в. 2-й, стр. 102—117), съ прилож. за-

было. Гунь жалуется, что въ городѣ существовали книжныя лавки, но въ нихъ, кромѣ церковныхъ книгъ и иконъ, которыхъ выставляется на продажу великое множество, ничего не было¹⁾.

Отсутствіе вліянія постоянно дѣйствующей періодической печати видно изъ тѣхъ извѣстій и сообщеній, которыя заносились въ «дневники» даже такими лицами какъ митр. Сераціонъ, который получалъ эти свѣдѣнія во время самыхъ напряженныхъ политическихъ отношеній Россіи (1806—1814) главнымъ образомъ посредствомъ слуховъ и передаваемыхъ ему писемъ, частными лицами, часто другъ другу противорѣчащихъ, преувеличенныхъ и тутъ же опровергаемыхъ²⁾, не говоря, конечно, о сообщеніяхъ болѣе интимнаго характера³⁾; а главнымъ корреспондентомъ для него служила «философка Турчанинова», имѣвшая связи съ Петербургомъ⁴⁾.

Нельзя, однако, сказать, чтобы въ Кіевѣ не было въ то время интересовавшихся научными знаніями и текущей литературой. Примѣръ подобнаго отношенія мы видимъ въ одномъ изъ учениковъ Кіевской и Медико-хирургической академій, бывшемъ затѣмъ въ Кіевѣ врачомъ, — Е. П. Рудыковскомъ. Онъ писалъ стихи на русскомъ

писей на календаряхъ лѣтописнаго, историч. и хозяйств. характера, 1761—1831 (118—123).

¹⁾ Кіев. Стар. 1892, № 2; стр. 251. Предпринятое Румянцовымъ (въ 1784) „Описаніе Кіевского намѣстничества“ не имѣло успѣха, между тѣмъ какъ въ другихъ мѣстахъ подобныя описанія составлялись и были изданы (Кіев. Стар. 1904, № 5).

²⁾ Дневникъ, 431, 438, 465.

³⁾ Была у митрополита «философка» Турчанинова и рассказывала «исторію объ измѣнничествѣ Сперанскаго и Магницкаго» (24 апр. 1812). «Митрополиту изъ разговоровъ гостей стало примѣтно, что французы уже въ Вильнѣ» (24 іюня).

⁴⁾ Дневникъ, 451, 452, 453, 454, 456, 465.

Подъ 26 апр. 1815 г. онъ отмѣтилъ: «Скончалась старушка Анча Александровна Т—ва, супруга полковника и перваго камердинера имп. Петра III и погребена торжественно 28 апрѣля въ Выдуб. мон.» (458). О ней есть нѣсколько замѣчаній въ Путеш. Долгорукова (Пут. 1817 г., с. 107 и др.) и письмахъ м. Евгенія.

и малорусскомъ яз.,—сказки, басни, думы, оды, религіозныя и патріотическія произведенія. Библіотека его представляла какъ бы соединеніе двухъ специальностей автора—богословской и медицинской; но рядомъ встрѣчается и «Похвала глупости», въ баз. изд. 1780 г., съ гравюрами Гольбейна. По личнымъ отношеніямъ, онъ познакомился съ семьей ген. Н. Н. Раевского, а у этого послѣдняго и по службѣ авторъ встрѣчался со многими декабристами (кн. Трубецкой, Лореръ, Поджіо и др.) и Грибоѣдовымъ, который проѣзжалъ черезъ Кіевъ на Кавказъ ¹⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ велъ знакомство съ м. Евгеніемъ и лаврскими монахами. Вопросы религіи и философіи особенно его интересовали; однако онъ не чуждъ былъ и извѣстной доли скептицизма. «Дю-Туа, авторъ Божественной философіи, съ нѣкотораго времени взялъ меня безъ цѣны и серебра въ свою школу и открылъ мнѣ такое поле, по которому наши Иринеи и Гіацинты (рѣчь идетъ объ Иринеѣ Фальковскомъ и Іакинеѣ Логановскомъ) никогда насъ не водили и сами не ходили. Тамъ бы они упали и открыли срамоту свою», читаемъ въ одномъ изъ его писемъ къ пріятелю по профессіи ²⁾.

Къ концу настоящаго періода жизни Кіева относится любопытная характеристика ея въ письмѣ молодого писателя, Н. А. Мельгунова, вращавшагося въ кругу «Московского Вѣстника», воспитывавшагося въ Педаг. инст. въ Петербургѣ, побывавшаго за границей и участвовавшаго въ переводѣ соч. Тика «Объ искусствѣ»,* вмѣстѣ съ Титовымъ и Шевыревымъ. Подъ влияніемъ Кеппена, онъ задумалъ совершить путешествіе по Россіи, чтобы ознакомиться съ ея древностями, населеніемъ и въ особенности «Малороссіи, края любопытнѣйшаго, на который до сихъ поръ еще слишкомъ мало обращали вниманія». Въ Харьковѣ онъ знакомится съ кружкомъ профессоровъ и въ особенности «съ тутошными жителями, индегенами тѣхъ мѣстъ, чрезъ которыя проѣхалъ»; далѣе на пути,—съ Каразинымъ, думая, что

¹⁾ Изъ сем. арх., записки и соч. Е. П. Рудыковского, сообщ. В. И. Щербиной (К. Стар. 1892, № 4 (с. 1—21), № 5 (с. 193—206) и прилож. (№№ 5, 6, 7).

²⁾ К. Стар., № 5, стр. 197.

«нѣтъ человѣка во всей Малой Россіи, который имѣлъ бы болѣе его способностей и средствъ къ приобрѣтенію матеріаловъ по всѣмъ частямъ о здѣшнемъ краѣ». Онъ не могъ не побывать въ Полтавской губ.—«этомъ средоточіи и цвѣтѣ Малороссіи», а въ Полтавѣ знакомится съ Котляревскимъ и беретъ на себя распространеніе его «Энеиды» среди «россіянь». Въ Переяславѣ онъ находитъ «аматѣра отечественной исторіи Благодарова»; а въ Кіевѣ «въѣхалъ уже съ лихорадкой въ тѣлѣ», пишетъ авторъ. Первый визитъ его былъ къ м. Евгенію, «своему земляку, дружному съ его дядей» и онъ спѣшитъ сообщить Погодину (письмо писано къ послѣднему) объ ученыхъ мнѣніяхъ Евгенія по разнымъ вопросамъ, который такъ скептически относился къ русскимъ и особеннымъ московскимъ литераторамъ. Далѣе, онъ познакомился съ Берлинскимъ и Лохвицкимъ; а затѣмъ даетъ слѣдующую характеристику мѣстной жизни Кіева 20-хъ годовъ. «Изъ здѣшнихъ знакомыхъ моихъ особеннаго вниманія заслуживаетъ отставной генер. Бѣгичевъ, человѣкъ лѣтъ пятидесяти, страстный къ познанію, мудрецъ въ родѣ древнихъ. Приобрѣтаетъ свѣдѣнія съ цѣлями чисто практическими; страстно любитъ естественныя науки, особенно медицину и, недовольный французами, онъ самъ собою обратился къ нѣмцамъ. Любопытно и поучительно видѣть человѣка, который, на закатѣ дней своихъ, отбросивъ прежніе предрассудки, принялся съ жаромъ юноши за сочиненія Шеллинга, Шуберта, Онкена, Кайзера и пр., коихъ имена произносить съ благоговѣніемъ, ихъ открытія старается примѣнить практически, дѣйствуя въ небольшомъ, безызвѣстномъ кругу и не думая изъ него выйти. Несмотря на свою тихую, уединенную жизнь, онъ извѣстенъ своими добродѣтелями, ибо чуждается свѣта, а не людей. Онъ въ особенности изучаетъ чудесныя дѣйствія магнетизма²⁾, самъ практически занимается имъ,

1) Его усадьба съ прекраснымъ садомъ находилась на мѣстѣ нын. Инст. благ. дѣвиць. Въ ней послѣ пожара Подола (1811) помѣщалась нѣм. кирха, до постр. новой (дерев.) близъ нынѣшней (За-кревскій, 305), въ 1812 г.

2) О лѣченіи имъ тогда упоминаетъ и м. Серапіонъ (стр. 449).

и не одинъ житель Кіева и окрестныхъ мѣстъ благословляетъ его искусство... Близкое разсматриваніе состоянія просвѣщенія въ здѣшнихъ провинціяхъ не очень радуетъ патріота. Если уже блеснуль въ столицахъ свободный порывъ ума, освободившагося хотя нѣсколько отъ узъ чужеземныхъ законодателей и у насъ болѣе не бояся фѣрулы Буало, Лагарпа и другихъ, то здѣсь еще не пробудилась искра самороднаго пламени. Университеты наши не могутъ возбудить ее, а образъ здѣшней жизни и того менѣе. Здѣсь читающихъ можно раздѣлить на три разряда: на дилетантовъ, которые считаютъ, какъ вездѣ, всякій попавшійся имъ сбродъ. Они спятъ подъ книгу крѣпче обыкновеннаго, а потому единственно и любятъ чтеніе. Второй классъ довольно многочисленный—классъ полуученыхъ, которые получили черезъ дипломы изъ университетовъ и семинарій право судить и рядить безъ пощады и литераторовъ, и литературу. Это классъ самый несноснѣйшій и, можетъ быть, самый вредный, потому именно, что одинъ господствуетъ, безъ противниковъ; но онъ наиболѣе выписываетъ и читаетъ журналы, слѣдовательно для васъ не безъ выгоды. Отъ него первый классъ живится журналами, хотя пользуется ими самымъ невиннымъ образомъ: онъ довольствуется повѣстями и стихками, которые старается выучить наизусть. И потому здѣсь вовсе не въ диковинку слышать «стишки» Пушкина изъ устъ дѣвушекъ даже въ кругу купеческомъ. Наконецъ, третій классъ очень малочисленный—истинныхъ ученыхъ, которые обыкновенно хранятъ совершенно нейтралитетъ... Изъ всего этого предоставляю вамъ самимъ сдѣлать заключеніе: какой участи подверженъ журналъ вашъ наравнѣ съ прочими. Равнодушіе, бессмысленность или грубое нахальство, вотъ что ожидаетъ ихъ здѣсь. Между тѣмъ челоѣчество идетъ своимъ чередомъ, и поколѣнія слѣдуютъ за поколѣніями, и духъ времени, вопреки прещенствіямъ и невѣжеству, все побѣждаетъ—и утверждаетъ печать свою неизгладимо»... ¹⁾).

¹⁾ Барсуковъ, М. П. Погодинъ, II, 110—112. Долгоруковъ сообщаетъ о занятіяхъ младшаго сына ген. Раевского рус. словесностью (148). Восторженные похвалы его матери (119—120); Олизаръ (154).

Модный въ 20-хъ годахъ мистицизмъ также имѣлъ своихъ приверженцевъ. Часто упоминаемая въ перепискѣ м. Серапіона «философка» Турчанинова, была собственно «теософка», а занимавшійся археологическими разысканіями Лохвицкій предавался, мистицизму и переносилъ даже его въ область археологіи, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ ¹⁾. Въ то же время проживалъ въ Кіевѣ И. Р. Мартосъ (воспит. Кіев. акад.), служившій въ гвардіи, потомъ секретаремъ у бывшаго гетмана, въ Сенатѣ, въ мин. юстиціи, ревностный масонъ съ филантропическимъ настроеніемъ, не чуждый археологическимъ изслѣдованіямъ («О банномъ строеніи, 1809»), сочувствовавшій учрежденію въ Кіевѣ ланкастерскихъ школъ, близкій къ м. Евгенію, но затѣмъ разошедшійся съ нимъ вслѣдствіе крайняго увлеченія мистическими наклонностями (одно время онъ жилъ въ лаврѣ ²⁾). Поэтому неудивительно, что появленіе кометъ въ моменты политическихъ осложненій вызывало суевѣрный страхъ и самыя необычныя толкованія ³⁾, и тотъ же м. Серапіонъ отмѣчаетъ необычайное суевѣріе, которымъ заражено было даже городское духовенство. «28 февр. (1805), былъ у меня, пишетъ онъ, андреевскій протопопъ Лозановскій съ донесеніемъ о сборищѣ, бывшемъ на кладбищѣ, по случаю или по слуху таковому, будто-бы одной жены умершій мужъ приходитъ къ ней и акибы хотѣли *духовные* въ недѣлю православія открывать его въ моемъ присутствіи. Оле суевѣрія и певѣжества!», прибавляетъ возмущенный пастырѣ ⁴⁾.

¹⁾ О мистической части его записокъ (Тр. К. Д. ак. 1863, № 11).

²⁾ О немъ ст. А. М. Лазаревскаго (Чт. въ Общ. Нестора лѣт., т. X, с. 35—36) и переписка Ив. Ром. Мартоса, изд. имъ же (К. Стар. 1896, №№ 6, 10 и 11). Корреспондентами его были писатель Капнистъ, Трощинскій, Ломиковскій, ворон. архіеп. Антоній, художн. Ефимовъ, проф. Медико-хир. акад. Велланскій. Послѣдній также воспит. въ Кіев. акад., учился за границей и увлекался натуръ-философіей Шеллинга; переводчикъ и авторъ многочисленныхъ сочиненій, проникнутыхъ тѣмъ же направленіемъ. Свои книги «О животномъ магнетизмѣ» и перев. соч. Окена „О свѣтѣ и теплотѣ“ онъ посылалъ Мартосу (№ 10, с. 81—83).

³⁾ Дневн. м. Серапіона, 434, 447, 457.

⁴⁾ Дневникъ, стр. 428.

При отсутствіи гласности, хроника общественной жизни не можетъ представляться обильною фактами. Тѣмъ не менѣе въ современныхъ извѣстіяхъ сохранилось нѣсколько данныхъ, рисующихъ нравы кіевлянъ. Прежній «шинокъ» смѣнялся новой фирмой, однако прежнія влеченія остаются въ силѣ. Подъ 6 февр. 1811 г. читаемъ въ томъ же дневникѣ: «Возвратились изъ С.-Петербурга кіевскіе купцы: Киселевскій, Лакерда и Барскій. А ѣздили они за откупомъ виннымъ и взяли на себя *лично* за 379000 р., да за пиво и медъ 23000 р. на 4 года. Сумма чрезвычайно великая! замѣчаетъ митрополитъ ¹⁾». И мѣстная администрація не всегда стояла на высотѣ своего положенія. Тотъ же наблюдательный авторъ замѣчаетъ въ другомъ мѣстѣ; «15 окт. 1810 генераль-губ. Милорадовичъ имѣлъ разговоръ съ митрополитомъ по дѣлу кіевского вице-губ. Четверикова, о которомъ представилъ государю касательно взятокъ и казалъ всѣ бумаги дѣла сего, даже и секретныя» ²⁾. Съ 1817—20 годъ состоялъ подъ судомъ за злоупотребленія кіев. губ. П. С. Черепановъ ³⁾. Въ это время почты въ Кіевѣ содержалъ сынъ того же Киселевскаго, «одинъ изъ богатѣйшихъ мѣстныхъ купцовъ и видныхъ членовъ кіевского магистрата». Хотя почтовые станціи у него содержались въ отличномъ порядкѣ, говоритъ Олизаръ, но тѣмъ не менѣе при каждахъ торгахъ вице-губерн. (Катериничъ) приходился ему весьма солоно своими вымогательствами, и чтобы избавиться отъ необходимости откупаться отъ казенной палаты при совершеніи всякаго новаго торговаго условія, Киселевскій согласился взять на *триста тысячъ рублей менше*. Авторъ «воспоминаній». Олизаръ подробно рассказы-

¹⁾ Дневникъ м. Серапіона, 445. Не будемъ удивляться. Въ долѣ съ ними состоялъ и полк. Іос. Понятовскій „почтенный и богатый помѣщикъ“ (зап. Олизара, 143; ср. Кіев. Стар. 1888, № 8, с. 163—164), а въ Петербургѣ содержали винный откупъ гр. Феликсъ Потоцкій, гр. Потоцкая и гр. Зубовъ (Арх. Госуд. Сов., т. VI, ч. IV, 103—107).

²⁾ Ibid., 444.

³⁾ Арх. Госуд. Сов. III, ч. 2-я, с. 104. Губ. онъ былъ 1814—1817 (Закревскій, II, 896).

ваеть весь ходъ этого дѣла, какъ участникъ (предвод. двор.) въ торгахъ (отъ дворянства, дляжонсканія); затѣмъ дальнѣйшее пониженіе сдѣлалъ Киселѣвскій, за которымъ и остались торги. Не смотря на поддержку губернатора (Бухарина), дѣло это печально окончилось для автора записокъ, а одинъ изъ совѣтниковъ казенной палаты, а также и губернаторъ, вскорѣ затѣмъ, безъ причины, были переведены въ другія губернія ¹⁾. Въ 1809 г. въ Комит. мин. докладывалось дѣло о томъ, что жена кіевскаго повѣтоваго штабъ-лѣкаря кол. асессора Розлача, Ксенія, по ненависти къ родной дочери, (за обнаруженіе романическихъ приключеній матери), продала ее «за крѣпостную дѣвку», каковой поступокъ хотя и обнаружень слѣдствіемъ, производившимся о семь дѣлѣ, въ Кіев. глав. судѣ, но мать оставлена была безъ всякаго наказанія, а куда дѣвалась дочь изъ отцовскаго дома другой уже годъ—извѣстно только однимъ ея родителямъ. При этомъ высказано было недовѣріе къ губернатору (Панкратьеву), который пропускалъ журналъ суда, и потому разслѣдованіе поручено было в. губерн. (Четверикову), а затѣмъ направлено въ Сенатъ ²⁾. По другимъ же даннымъ видно, что мать сначала отправила дочь въ Козелецкій м., потомъ неоднократно отдавала въ работницы мѣщанамъ, а въ 1806 г. безъ вѣдома мужа продала донскому козаку Фершалову за 90 руб., по формальному акту съ перемѣною отчества. Когда обнаружилось это дѣло по доносу, то кіев. повѣтовый судъ оправдалъ Розлачъ, ссылаясь на установленную законами «неограниченную власть родителей надъ дѣтьми»; а 1-й деп. кіев. глав. суда утвердилъ настоящій приговоръ съ тѣмъ, чтобы сдѣлать выговоръ матери, съ указаніемъ на мѣры исправленія дочери согласно 391 ст. губ. учрежденія. Между тѣмъ послѣ доноса, Розлачъ взяла дочь обратно и отдала ее одной изъ донскихъ жительницъ. Сенатъ призналъ

¹⁾ Pamiętniki, str. 138—142. Въ 1828 Катериничъ былъ губ. въ Кіевѣ (Закревскій, 896). По словамъ Вигеля, бердичевская ярмарка давала 30000 р. дохода волын. губернатору (Ш, 97), о чемъ говорили открыто въ служебной сферѣ. Панкратьевъ отклонялъ щедрые подарки, подносимые помѣщиками (К. Стар. 1884, VIII, 177—181).

²⁾ Журн. Комит. мин., I, 4, 24; II, 6, 126.

фактъ продажи доказаннымъ и оправданія виновной лживыми; а потому она была приговорена къ лишенію званія и ссылки въ Сибирь; на судей и секретарей были наложены штрафы, губ-ру предназначалось замѣчаніе, но онъ умеръ; дочь положено возвратити къ отцу, котораго подвергнуть рѣшенію мин. юст., способенъ ли онъ отправлять свою должность, какъ сославшійся на «слабость»; а лицъ, служившихъ посредниками въ продажѣ, предать суду и рѣшеніе кiev. глав. суда опубликовать повсемѣстно. Докладъ Сенатана былъ утвержденъ имп. Александромъ 22 авг. 1810 г. 1).

Намъ приходилось уже упоминать о возникновеніи масонства въ Кіевѣ въ XVIII стол., не долго впрочемъ просуществовавшего. Въ перв. четв. XIX стол. оно снова появляется здѣсь и снова при участіи польскаго элемента, прочно утвердившагося въ Кіевѣ. Такъ, возникла 12 марта 1818 г. Ложа Соединенныхъ славянъ» (система *le rite du Grand Orient de Pologne*) въ союзѣ Астреи. Мастеромъ стула въ 1818—19 гг. былъ Валентинъ Росцшевскій; въ 1820—21 г. Францъ Харлинскій 2); а его смѣнилъ Фил. Олизаръ, предводитель дворянства Кiev. губ.; надзирателями (*les deux surveilleurs*) были русскіе, а члены были

1) Кiev. Стар. 1897, № 5, стр. 63—65. Ук. Сен. полтав. губ. правленію.

2) Хронолог. указ. русскихъ ложъ 1731—1822, Спб. 1873, стр. 37, № 132.

Надъ Крещатикомъ, на одной изъ плоскихъ возвышенностей которыми кончается дворцовая часть Кіева стояло древнее, деревянное, полуразрушенное зданіе; тамъ въ старинныя времена была масонская ложа, потомъ въ зданіи этомъ помѣщался театръ, наконецъ оно пришло въ совершенную ветхость и служило убѣжищемъ летучимъ мышамъ; зловѣщій крикъ послѣднихъ нерѣдко вечернею порой пугалъ прохожихъ и наводилъ на нихъ уныніе. Съ мыса открывался великолѣпный видъ на Старый Кіевъ съ его церквами и на широкій величественный Днѣпръ... Существовало повѣрье, что мѣсто это нехорошее, что разрушенное зданіе заколдованный домъ, обитаемый выходящими съ того свѣта (Зап. Селецкаго, К. Стар. 1884, VIII, 280). Сколько можно судить, это то же зданіе, въ которомъ имѣли свои совѣшанія и декабристы, по связи тогда съ масонами (см. ниже).

безъ разбора и русскіе, и поляки, и дружно побратски подавали другъ другу руку, говорить С. Г. Волконскій. Послѣдній знакомить насъ съ обществомъ и средой, въ которыхъ онъ вращался по прїѣздѣ въ Кіевъ именно въ это время. «Въ Кіевѣ, говорить онъ, начальникомъ штаба при 4-мъ пѣхот. корпусѣ былъ тогда М. Ѳ. Орловъ, товарищъ по воспитанію (мы оба были въ одномъ заведеніи у аббата Николая), товарищъ по полку кавалергардскому, по боевой бивачной жизни; мы встрѣтились съ нимъ какъ старые друзья ¹⁾. У насъ собирався кружокъ образованныхъ людей, какъ русскихъ, такъ и поляковъ, довольно большой по случаю съѣзда изъ контракты и даже кругъ далекаго знакомства не былъ пустой, свѣтскій, а дѣльный. Въ это время у насъ въ Россіи ненависть къ Франціи, порожденная нашими военными пораженіями въ войнахъ 1805—1807 гг., вовсе исчезла; кампаніи 1812, 13 и 14 гг. подняли нашъ народный духъ, сблизили насъ съ Европой, съ ея установленіями и порядкомъ управленія, и какъ всякая новая идея имѣетъ коновода, то М. Орловъ по уму и сердцу былъ этимъ коноводомъ и дѣйствовалъ на просторѣ въ Кіевѣ, гдѣ ни предразсудки столичныхъ, лицъ высшаго общества, ни усердный надзоръ полиціи не клали помѣхи и гдѣ съѣздъ на контракты образованныхъ людей давалъ случай узнавать ихъ и сѣять сѣмена прогресса». Волконскій приписываетъ большое вліяніе на него Орлову и этому кружку людей: «Съ этого времени началась для меня новая жизнь», говорить онъ. Далѣе онъ выясняетъ и другую сторону своихъ связей и знакомствъ. Они доставили ему возможность сблизиться со многими поляками, какъ юго-восточнаго края Россіи, такъ и съ прїѣхавшими по дѣламъ довольно значительными лицами и молодежью изъ Варшавы и царства Польскаго. Въ то время, замѣчаетъ онъ, не было той рѣзкой черты непріязненности, скажу даже вражды, между русскими и поляками; не было въ этихъ послѣднихъ желанія отдѣлиться отъ Россіи... Тогда господствовалъ въ обо-

1) Впослѣдствіи они породнились, женив. на дочеряхъ ген. Раевского. На одной изъ нихъ хотѣлъ было жениться Олизаръ.

юдныхъ убѣжденіяхъ соединенный славянскій элементъ». Ложа «Соединенныхъ славянъ» служила этой связью и на этой почвѣ завязались потомъ болѣе широкія политическія цѣли. Авторъ записокъ былъ принятъ почетнымъ членомъ въ эту ложу и сказалъ обычную рѣчь, въ которой указывалъ, какія великія послѣдствія могутъ произойти изъ добровольнаго соглашенія между поляками и русскими составить одно нераздѣльное цѣлое. Затѣмъ онъ посѣтилъ Тульчинъ, пребываніе въ которомъ ввело его «въ кругъ людей мыслящихъ и мечтавшихъ о преобразованіи Россіи»¹). Какъ извѣстно, здѣсь образовалась «дума» «Южнаго общества» и затѣмъ—двѣ подчиненныя ей управы—въ Каменкѣ Кіевской губ., гдѣ главными дѣятелями были владѣлецъ ея В. Л. Давыдовъ и кн. Волконскій, и Висильковская, подъ вѣдѣніемъ С. И. Муравьева и А. П. Бестужева-Рюмина, состоявшая въ ближайшей связи съ «Обществомъ соединенныхъ славянъ», имѣвшимъ свое пребываніе въ Житомирѣ, гдѣ находилась главная квартира 3-го корпуса (1-й арміи) и въ числѣ членовъ которой были какъ военнослужащіе, такъ и многіе польскіе помѣщики. Мѣстомъ общихъ сѣздовъ и совѣщаній служили для нихъ главнымъ образомъ кіевскіе контракты. Члены польскаго Патріотическаго общества сѣзжались здѣсь еще съ 1821 г. ²). Въ 1823 г. состоялся сѣздъ представителей всѣхъ управъ; въ 1824 и 1825 гг.—депутатовъ отъ польскаго и русскаго обществъ для переговоровъ о соглашеніи ³); а въ янв. 1826 г. назначено было уполномоченнымъ отъ обоихъ обществъ снова сѣзхаться на контрактахъ (въ январѣ) въ Кіевѣ. Такимъ образомъ контракты, какъ время удобное для большихъ собраній

1) Записки С. Г. Волконскаго, Спб. 1901., стр. 400—405. Послѣ этого началась усиленная агитація на югѣ Россіи и между прочимъ въ Кіевѣ (407—418).

2) Провинц. совѣтъ Кіев. губ. (польскій) состоялъ изъ Запольскаго, Іотейки, Ант. Чарковскаго и Ивашкевича. Ярмарки въ Балтѣ и Бердичевѣ служили также мѣстомъ сѣздовъ. (Донес. Варшав. слѣд. ком.).

3) Записки Волконскаго, 410, 412—416; Донес. Петерб. и Варшав. слѣд. комиссій.

и совѣщаній, приобрѣли политическій характеръ. Собранія эти происходили въ частныхъ домахъ, напр. у кн. Волконскаго, у предвод. двор. Олизара и др., на обѣдахъ и вечерахъ¹⁾. Приѣзжали и въ другое время года, какъ видно изъ переписки Грибоѣдова, сообщенной выше. Къ этимъ собраніямъ причастны были предсѣд. 2-го департ. кiev. глав. суда Проскура, члены суда Ютейко, Аѳ. Гродецкій, сынъ сенат. Ржевускій и др. польскіе помѣщики, жившіе вблизи Кіева, не говоря о волынскихъ дворянахъ, въ большемъ числѣ приѣзжавшихъ сюда на зимнюю ярмарку. Но событія предупредили состоявшееся рѣшеніе о сѣздѣ въ началѣ 1826 г.

19 ноября скончался имп. Александръ I. Такимъ обр. уже 6 дек. всѣ сословія Кіева были приведены на вѣрнопопданство имп. Константину Павловичу; а 25 дек., въ день Р. Х., принесли присягу имп. Николаю Павловичу, причемъ читаны были всѣ акты отреченія перваго отъ престола²⁾. Однако, черезъ нѣсколько дней (30 дек. по 3 янв. 1826) вспыхнуло вблизи Кіева (Васильковъ, Мотовиловка, Трилѣсы, Ковалевка) возмущеніе Черниговскаго полка и Кіевъ намѣченъ былъ цѣлью его движенія. Понятно, что все происшедшее произвело среди жителей и помѣщиковъ, сѣхавшихся по случаю контрактовъ, настоящую панику и посѣяло, какъ сообщаютъ оффиціальныя донесенія, опасенія, въ особенности, когда стало извѣстнымъ, что многіе военнослужащіе и знатнѣйшіе изъ помѣщиковъ (см. выше) были привлечены къ слѣдствію и увезены въ Петербургъ. Многіе изъ членовъ Южнаго общества не приѣхали вовсе, а другіе изъ прибывшихъ на контракты лицъ успѣшили уѣхать изъ города. Контрактный домъ все время находился подъ особеннымъ наблюденіемъ, что не могло не отразиться и на торговыхъ сдѣлкахъ въ этомъ году³⁾. Что

¹⁾ Въ старое время указывали деревянный домъ въ Липкахъ, противъ Царскаго сада, на пригоркѣ, гдѣ обыкновенно происходили эти совѣщанія. Встрѣчались они также въ «Зеленой гостиницѣ» (Зап. Лорера, Р. Богат. 1904, № 3, с. 71), на Печерскѣ.

²⁾ Кіев. Стар. (1884, VIII, 691).

³⁾ См. Рус. Арх. 1871 и 1902 № 6 (оффиц. донес. о бунтѣ Чернигов. полка); записки Горбачевскаго (Р. Арх. 1882 г.), Волконскаго (Спб. 1901 и 1904) и Олизара.

же касается польскаго дворянства, то, по словамъ близкаго къ нему лица, молодежь стала усердно охотиться, ѣздить по ярмаркамъ, устраивать кутежи, вести бродячій образъ жизни, какъ бы приучая себя къ рыцарству, въ виду надвигавшихся новыхъ событій ¹⁾.

XV.

Новое царствованіе существенно повліяло на измѣненіе фізіогноміи Кіева, преобразовавъ его внѣшній видъ и внутренній строй. Первые годы новаго правительства ушли на установленіе политическихъ отношеній, вызванныхъ все еще продолжавшимся греческимъ возстаніемъ и приведшихъ къ войнѣ съ Турціей въ 1828—29 гг., а послѣдовавшее затѣмъ польское возстаніе привлекло вниманіе правительства и къ южному краю Россіи ²⁾.

1) Зап. Чайковскаго (Рус. Стар. 1895, № 12, стр. 162).

2) Волинь и Подоля волновались, а въ первой изъ нихъ принимали участіе богатѣйшіе и болѣе видные изъ мѣстныхъ помѣщиковъ (Пузыревскій, I, 189, 285, 298, 294, 301, 349). Движеніе это затронуло и нѣк. части Кіевской губ. (Радомысльскій и Липовецкій уу.), но распространенія не получило (В. Н. Шульгинъ, Ю. З. край, Др. и Нов. Россія 1879, II, с. 6). Попытка поднять крестьянъ вызвала извѣстное воззваніе кн. Остенъ-Сакена, что они никогда уже не будутъ принадлежать тѣмъ помѣщикамъ, которые возстанутъ противъ законной власти (Шульгинъ, 6); но указъ Сената 4 іюня 1831 значительно поколебаль эту мѣру (Чтен. въ Общ. Нестора 1900, I, 25). Контракты въ Кіевѣ и въ этотъ разъ, какъ и въ 1821—25 гг., служили (а равно ярмарки въ Бердичевѣ и Ярмолинцахъ) удобнымъ мѣстомъ совѣщаній. Съѣзды происходили также по уѣздамъ, а въ к. 30-хъ годовъ мѣстная администрація указывала на частныя собранія помѣщиковъ Овручскаго и Радомысльскаго уу. и нѣчто похожее на масонскія ложи (ib., с. 11; Смитъ, Ист. польск. возст. 1830—31 г., I, 25). Предвод. Кіев. уѣзда Юс. Залѣскій выѣхаль въ Галицію, а въ Кіевѣ начались аресты и высылки; поэтому многіе послѣдовали примѣру своего предводителя (Р. Стар. 1896, № 8, стр. 376—77).

Съ 1827 г., послѣ продолжительнаго промежутка (съ 1812 г.), въ Кіевской, Подольской и Волынской губ. возстановлено было генераль-губернаторство ¹⁾, и уже первый изъ ген.-губ. ²⁾ возбудилъ вопросъ о принятіи мѣръ по отношенію къ дворянству Западнаго края, въ то время, какъ цес. Константинъ Павловичъ повидимому не вѣрилъ въ возможность заговора и польскаго возстанія. Желтухинъ указывалъ на необходимость введенія въ судебныхъ учрежденіяхъ Ю. З. края русскаго языка въ дѣлопроизводство, хотя бы въ тѣхъ повѣтахъ, гдѣ населеніе всплощъ малорусское или русское; въ прочихъ же повѣтахъ сдѣлать обязательнымъ употребленіе русскаго яз. лишь въ губернскихъ учрежденіяхъ, не запрещая писать бумаги на этомъ языкѣ въ повѣтовыхъ учрежденіяхъ ³⁾. Затѣмъ Желтухинъ просилъ объ установленіи новаго порядка ревизіи дѣлъ, рѣшаемыхъ повѣтовыми учрежденіями. Въ Сенатѣ

1) Званіе его выражалось въ такомъ видѣ: „Кіевскій воен. губернаторъ, подольскій и волынскій ген. губернаторъ“ (Варадиновъ, ч. III, кн. I, 125, 417; кн. II, 115; кн. III, 233); однако, критика ген. губ. власти въ Комит. 6 дек. 1826 г. не прошла безслѣдно, и хотя инструкція ген. губ.-рамъ не была составлена, но права ихъ были опредѣлены ук. 13 окт. 1831 г. въ которомъ сказано, что права и обязанности ген. губ. (кромѣ сибирскаго и кавказскаго) по губернскому управленію тѣ же самыя, какія имѣютъ гражд. губ. тѣхъ губерній, въ которыхъ нѣтъ ген. губернаторовъ (Ист. Комит. мин., т. II, ч. I, 109).

2) Въ царств. Николая I ген. губ. были: ген. лейт. Желтухинъ (1827—29, назначенный полномоч. предсѣд. дивановъ въ Дунайскихъ княж., Шильдеръ, Имп. Николай I, т. II, 204, и вскорѣ умершій, Отеч. Зап. 1830, т. ХLI, 491); Б. Я. Княжнинъ (—1832), В. В. Девашовъ (—1836), гр. А. Д. Гурьевъ (—1837), ген. л. Д. Г. Бибииковъ (—1853), кн. Ил. В. Васильчиковъ (—1862).

3) Кн. Долгоруковъ въ 1817 г. писалъ (живя подъ Каневомъ): „Сюда приносили изъ земскаго суда курсорію, т. е. повѣстку, на польскомъ яз., и меня этотъ обычай очень удивилъ; это такъ, какъ бы я вздумалъ въ свою деревню къ старостѣ наслатъ приказъ понѣмецки. Кіевская губ., однако-жь, населена вся русскими обывателями... Поляки здѣшніе никогда дѣтей своихъ не учатъ порусски“ и пр. (150).

его представленіе вызвало пренія; напротивъ мин. юстиціи настаивалъ на приведеніи предположеній ген. губ. въ исполненіе. Комитетъ мин. нашель, что все это дѣло подлежитъ разсмотрѣнію Госуд. Совѣта, съ чѣмъ согласился и Государь. Далѣе Желтухинъ, указывая, что засѣдатели, избираемые кіев. дворянствомъ, очень плохо знаютъ и исполняютъ свое дѣло и держать безъ всякаго производства дѣла по нѣсколько лѣтъ, просиль, чтобы ему позволено было половину засѣдателей назначать отъ короны, тѣмъ болѣе, что крестьяне—малороссы питаютъ постоянно ненависть къ помѣщикамъ полякамъ. Комитетъ мин. разрѣшилъ ввести предлагаемый порядокъ временно до изданія новаго постановленія. Между тѣмъ, кіевское дворянство обратилось къ государю съ просьбой о подтвержденіи его правъ и привелегій. Желтухинъ сильно возсталъ противъ этого стремленія. Необходимо, писалъ онъ, имѣть при рѣшеніи просьбы и польскіе законы, и исторію края; постоянною цѣлью польскаго дворянства было стремленіе ограничить власть королей, умножить свои права и совершенно поработить себѣ низшіе классы населенія; напр., по польскимъ законамъ, за оскорбленіе величества виновный наказывался шестинедѣльнымъ заключеніемъ въ замкъ, а простолюдинъ за уязвленіе дворянина смертною казнью. Дѣло это Ком. мин. также передалъ въ Госуд. Совѣтъ. Еще въ 1827 г. были изданы нѣкоторыя постановленія для устраненія беспорядковъ въ выборахъ губерній, присоединенныхъ отъ Польши ¹⁾. Желтухинъ спрашивалъ, допускать ли ему къ дворянскимъ выборамъ тѣхъ дворянъ Кіевской губ., которые находятся подъ секретнымъ надзоромъ полиціи, за прикосновенность къ происшествіямъ 14 дек. 1825 г., или находятся въ близкихъ связяхъ и родствѣ съ лицами, участвовавшими въ заговорѣ, открытомъ въ ц. Польскомъ. «Особый духъ свободомыслія, дерзость сужденій о правительствѣ, распространенія неблагопріятныхъ слуховъ о войнѣ (1828—29 гг.), безпрерывные и даже нѣсколько скрытные переѣзды изъ одного мѣста

¹⁾ Второе П. С. закон., II, № 1174. Ср. Варадиновъ, Ист. мин. вн. дѣлъ, III, кн. I, с. 135, 425.

въ другое, частыя между собою свиданія»—характеризовали, по его словамъ, поведеніе этихъ дворянъ. Самъ Желтухинъ и мин. вн. дѣль полагали, что этихъ дворянъ не слѣдуетъ допускать до выборовъ, тѣмъ болѣе, что можно было опасаться, какъ бы эти именно лица не были выбраны въ должности. Комитетъ находилъ, что лишить дворянина участвовать въ выборахъ можно только по приговору суда; во-вторыхъ, за этими лицами учрежденъ секретный надзоръ, слѣдовательно не допустить ихъ къ выборамъ,—значитъ огласить надзоръ; затѣмъ мѣра эта была бы противна жалов. грамотѣ дворянства и другимъ высоч. указамъ; наконецъ, всѣ дѣла по происшествіямъ 14 лек. окончены и участь лицъ, прикосновенныхъ къ нимъ, разрѣшена уже приговоромъ верх. угол. суда. Государь рѣшилъ дѣло согласно съ представленіемъ воен. губернатора: «тѣхъ, которые были изобличены въ участіи сего дѣла, допускать къ выборамъ отнюдь не должно» 1). Но и въ 1833 г. дворянства Полтавской, Черниговской, Кіевской и Бѣлорусскихъ губ. просили о подтвержденіи и расширеніи своихъ правъ и права участія въ земскомъ управленіи 2).

Почти одновременно (1828) возникло слѣдующее характерное дѣло. Рядъ городовъ, пользовавшихся магдебургскимъ правомъ, обратились къ правительству съ ходатайствомъ объ утвержденіи ихъ правъ и привелегій; а малороссійскіе города просили прислать имъ и экземпляръ этого права на русскомъ языкѣ. Какъ видно, просьба эта подтверждаетъ существующее мнѣніе, что города, пользовавшіеся магд. правомъ, не вполне были освѣдомлены въ немъ. Отчасти мы видѣли это и на примѣрѣ столкновенія кіев. магистрата съ канцел. ген. губернатора во 2-й пол. XVIII стол. Въ Петербургѣ, въ архивѣ Сената нашелся одинъ, и то не полный, экземпляръ перевода съ польскаго, неизвѣстно кѣмъ и когда исполненный. Мин. юстиціи предложилъ поручить коллегіи ин. дѣлъ сдѣлать переводъ съ оригинала и отпечатать этотъ переводъ въ 600 экз.; но оказалось, что во II отд. Е. И. В. канц.

1) Середонинъ, Ист. Комит. мин., II, ч. I, с. 55—57.

2) Ibid., I, 427.

есть полный переводъ, сдѣланный въ 1732—35 гг. Комитетъ мин. положилъ отпечатать этотъ послѣдній; но государемъ дѣло передано было Сперанскому, съ тѣмъ, чтобы онъ собралъ обстоятельныя свѣдѣнія и переговорилъ съ мин. юстиціи, если изданіе будетъ признано необходимымъ ¹⁾.

Постоянная повинность всегда тяжело ложилась на бюджетъ городовъ. Поэтому даже болѣе состоятельные и значительные города просили для себя разныхъ привилегій и ссудъ, иногда весьма значительныхъ по размѣру. Въ 1828 г. Кіевъ ходатайствовалъ объ отпускѣ суммы въ 1 мил. р. на постройку казармъ. Комитетъ мин. сначала нашелъ неудобнымъ разрѣшать ее въ военное время; обыватели мало будутъ облегчены въ квартирной повинности; притомъ, по плану обороны, можетъ быть выстроена крѣпость, конечно не на счетъ города. Въ это время кіевскій гарнизонъ состоялъ изъ 516 офиц. и 7512 ниж. чиповъ, а квартирную повинность несли 3593 дома. Особый комитетъ проектировалъ постройку для части войскъ казармъ на счетъ города, а для остальныхъ—отъ казны. Комитетомъ мин. было положено сдѣлать для постройки казармъ заемъ въ 1 мил. слишкомъ, причемъ половина означеннаго расхода падала на городъ ²⁾. Въ томъ же году, по настоянію Желтухина, по тогдашнимъ военнымъ обстоятельствамъ, была учреждена экстра-почта между Кіевомъ и Петербургомъ (обыкновенная почта проходила путь въ 10 дней ³⁾).

Въ 1831 году, въ Кіевѣ возникаетъ «Коммиссія для разбора дѣлъ о мятежникахъ», порядокъ и подробности котораго были установлены въ Комитетѣ мин., а вмѣстѣ къ тѣмъ поставленъ былъ на очередь и вопросъ о положеніи шляхты ⁴⁾. Коммиссія продолжала свои дѣйствія и позже, а по открытіи заговора

¹⁾ Ibid., I, 322—323.

²⁾ Ibid., I, 301.

³⁾ К. Стар. 1904, № 2, с. 49; ср. Ист. Комит. мин., II, 169.

⁴⁾ Ibid., I, 59—65.

Конарскаго (1838) усилила свою дѣятельность ¹⁾. Восстаніе 1830 г. вызвало рядъ новыхъ мѣръ «въ согласность распоряженіямъ блаженной памяти имп. Екатерины II». Указами 30 окт. 1831 г. и 1 іюня 1832 присвоены всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ въ краѣ тѣ названія, какія существуютъ въ великороссійскихъ губ. и введенъ русскій яз. въ судопроизводство. Указ. 25 іюня 1832 г. предписано было рѣшать въ возвращенныхъ отъ Польши губ. дѣла уголовныя и слѣдственныя на основаніи польскихъ узаконеній тогда только, когда русскія оказываются недостаточными; ук. 31 мая сроки раскладки земскихъ повинностей и рекрутская повинность утверждены на общихъ въ имперіи основаніяхъ; а ук. 3 дек 1833 г. введены были въ краѣ совѣстные суды, по примѣру и устройству великорусскихъ ²⁾. Рядъ дѣлъ, возникшихъ на пространствѣ 1835—45 гг. въ предѣлахъ Волыни (Общество вѣры, надежды и любви, Союзъ польскаго народа, заговоръ Конарскаго, гороскопы о возстановленіи Польши—на Волыни) и обнаружившихъ ихъ вліяніе въ Кіевѣ предоставили въ распоряженіе ком. значительный матеріаль и отразились, въ свою очередь, на дальнѣйшихъ судьбахъ края ³⁾.

¹⁾ Подробности разслѣдованія и положеніе дѣлъ на Волыни въ запискахъ одного изъ слѣдователей, Н. И. Мамаева (Истор. Вѣстн. 1901, №№ 9 и 10). Вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ даютъ характеристику мѣстной администраціи и настроенія общества. Въ Житомирѣ поразила автора картина дворянскихъ выборовъ «Изъ толпы дворянъ, — болѣе ста человекъ, — отдѣлились двое и направились въ соборъ, какъ православнаго исповѣданія, всѣ же прочіе пошли въ костель, въ которомъ и были устроены самые выборы, т. е. были разставлены столики по уздамъ и одинъ общій — губернской» (№ 9, с. 797).

²⁾ См. Полн. Собр. зак. (второе).

³⁾ Шульгинъ, 23—24. Объ отношеніи администраціи (ген. губ. Княжнина и Левашова) къ событіямъ 30 годовъ, духовенства, мѣстной полиціи и пр. см. «Эпизодъ изъ польскаго мятежа 1831 г. въ Кіевщинѣ» О. Л. (К. Стар. 1899, № 4, с. 91—116); распоряж. 1831 г. (тамъ же 1901, №№ 6 и 9). Въ связи съ этими событіями находится усиленіе полиціи въ Кіевѣ (Второе П. С. зак., VIII, № 6084; Варядиновъ, III, ч. II, с. 504).

Между тѣмъ событія въ Кіевѣ шли своимъ чередомъ. Воен. губернаторъ Левашовъ высказывалъ опасенія, какъ бы по причинѣ льготъ, данныхъ Кременчугу, не остановился ростъ Кіева; жители его не стали переселяться въ Кременчугъ. Поэтому онъ просилъ предоставить кіевскому купечеству тѣ же льготы, какія были дарованы послѣднему, т. е. по платежу гильдейскихъ пошлинъ (новымъ обывателямъ на 5 лѣтъ полное освобожденіе отъ платежа, слѣдующія 5 лѣтъ половина платежей, а устроившіе фабрику освобождались отъ этихъ платежей на 10 лѣтъ). Мин. фин. Канкринъ находилъ опасенія ген. губ. Левашова неосновательными, такъ какъ Кіевъ самъ по себѣ важный пунктъ внутренняго потребленія и всегда будетъ привлекать къ себѣ купцовъ; льготы, данныя Кіеву, принесутъ убытокъ казнѣ и сосѣднимъ городамъ, а сверхъ того послужатъ многимъ примѣромъ домогаться того-же; въ крайнемъ случаѣ онъ можетъ согласиться на предоставленіе Кіеву только половинныхъ льготъ. Комитетъ министровъ призналъ причины, выставленныя минист. финансовъ, «весьма уважительными» и высказалъ мнѣніе, что слѣдуетъ вообще привлекать населеніе въ города единственно собственными ихъ выгодами, а не разными льготами. Но такъ какъ теперь въ видахъ правительства усилить городъ Кіевъ, то Комитетъ прилагаетъ къ своему журналу проектъ указа сообразно съ представленіемъ минист. финансовъ. Дарованіе льготъ Кіеву ставилось въ зависимость отъ политическихъ видовъ правительства послѣ польскаго возстанія 1830—31 гг. Проектъ представленнаго указа былъ одобренъ¹⁾. Вслѣдъ затѣмъ Левашовъ возбудилъ другой важный вопросъ. Въ 1834 г. масса малороссійскихъ казаковъ съ семьями двинулись было на Кавказъ, но они были остановлены кн. Репнинымъ, который опасался, что имъ придется идти по неурожайнымъ мѣстамъ; по Комит. мин.,

1) Ист. дѣят. Ком. мин., II, ч. I, 306—307. Это былъ указъ 8 марта 1835 г., предоставлявшій купцамъ, поселившимся въ Кіевѣ и выстроившимъ дома, освобожденіе отъ платежа податей на 3 года, послѣ чего торговля привлекла въ городъ и нѣск. иностранцевъ.

опять согласно съ мнѣніемъ мин. фин., нашель еще неудобнѣе оставить ихъ въ неурожайной мѣстности, а такъ какъ было получено донесеніе, что урожай на пути ихъ слѣдованія хорошъ, то Ком. мин. положилъ, не дожидаясь согласія кавказскаго начальства, двинуть тѣхъ, кто пожелаетъ. Положенія эти были утверждены. Тогда Левашовъ представилъ на разрѣшеніе самый вопросъ о положеніи казаковъ, крайне бѣдственномъ отъ обезземеленія и другихъ, отчасти политическихъ, а отчасти экономическихъ причинъ (неправильное распределеніе подушной подати, недоимки, которыя взыскивались даже «жестокими мѣрами», неурожаи 1828, 1833—34 гг.; въ отеч. войну вооруженіе казакамъ стоило 40 милл., въ 1831 г.— $\frac{1}{2}$ милл., лишеніе дохода съ промысла соли, запрещеніе продажи казенныхъ земель—понижило цѣны на нихъ и т. п.). Съ своей стороны онъ рекомендовалъ лучшую организацію переселеній бѣдныхъ казаковъ (на правительственный счетъ), отмѣну общественной поруки и измѣненіе порядка сбора податей. По каждому изъ этихъ пунктовъ Канкринъ представилъ подробныя возраженія, одобряя переселеніе, но не принудительное, а поощряемое лишь пособиями и льготами съ тѣмъ, чтобы издержки на него раздѣлялись между казною и обществами. Сверхъ того, замѣчалъ Канкринъ, слѣдуетъ всегда помнить, что доколѣ у казаковъ будетъ вольная продажа вина, не поправятся до тѣхъ поръ ни казаки, ни Малороссія. Ком. мин. высказался также за переселеніе, дозволивъ его всѣмъ тѣмъ, кто захочетъ поступить въ казенные крестьяне¹⁾.

Уже при Левашовѣ началась перестройка Кіева въ широкихъ размѣрахъ²⁾; при немъ вводились измѣненія во внутреннемъ

¹⁾ Ibid., 220—222.

²⁾ Въ 1834 г. утверждено было положеніе объ учрежденіи строительнаго комитета въ Кіевѣ и о строительной его части, объ учрежденіи квартирной комиссіи, о прибавкѣ 6-й полиц. части и пр. (Второе П. С. зак., т. IX, №№ 6704; 7525; 7562; 7451; Варадиновъ, III, кн. I, 613); планъ города (ib., кн. II, 312); о замощеніи улицъ (ib. 145).

быть края, съ бѣльшей системою и настойчивостію проводившіяся при Бибииковѣ; при немъ же открытъ (учр. 14 дек. 1832) былъ Кіев. учеб. округъ, а затѣмъ и университетъ; по настояніямъ фонъ-Брадке и при поддержкѣ гр. Левашова, которому такъ не сочувствовалъ его кратковременный преемникъ (гр. Гурьевъ), «ненавидѣвшій всѣ университеты», по выраженію фонъ-Брадке¹⁾. Преемникъ же Гурьева пожелалъ въ самомъ началѣ стать и попечителемъ округа (какъ утверждаетъ тотъ же фонъ-Брадке), что случилось уже позже. При Левашовѣ, въ 1834 г. образовалось въ Кіевѣ акціонерное Общество приготовленія искусственныхъ минеральныхъ водъ²⁾. Въ 1835 г. разрѣшено было въ Кіевѣ держать постоянную русскую труппу подъ управленіемъ особой дирекціи съ пособіемъ отъ города³⁾ и тогда же положено было начало постоянному дворянскому собранію; по объ этихъ явленіяхъ, имѣющихъ тѣсную связь съ общественной жизнію города, мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ. Предпримчивый кіевскій войтъ (бывшій) надв. сов. Киселевскій просилъ въ 1835 г. ген. губ. принять подъ свое покровительство учреждаемую имъ, по выс. утвержденному положенію Комит. мин-овъ, «Контору первоначальнаго заведенія дилижансовъ и транспортовъ». Послѣдніе направлялись (два раза въ недѣлю) изъ Кіева на Москву (ц. 125—75 р. ассигн.) и изъ Кіева на Петербургъ (ц. 213—90 р. ассигн.), о чемъ ген.-губ. увѣдомилъ губернаторовъ кіевского, черниговскаго и полтавскаго⁴⁾.

1) Автобіогр. записки (Р. Арх. 1875, I, 281—82). Гр. Бутурлинъ называетъ его «тяжелослогимъ» (Р. Арх. 1897, № 8, с. 571). Кіевляне лишь помнятъ его дѣйствія, если при проѣздѣ экипажей не держались правой стороны, за что сурово доставалось отъ полиціймейстера—нѣмца (К. Стар. 1882, III, 64).

2) Оно помѣщалось сначала въ оставшемся отъ пожара (1819 г.) дворца флигелѣ, а потомъ въ отдѣльномъ заведеніи, также выстроенномъ въ Царскомъ саду. Въ другомъ флигелѣ въ 1835 г. находилась гостиница (Зап. Бутурлина, Р. Арх. 1897, № 8, с. 596).

3) Закревскій, 833.

4) Кіев. Стар. 1903, № 12, с. 134.

XVI.

Въ 1829 г. (23—25 іюня) послѣ коронаціи въ Варшавѣ и смотра въ Тульчинѣ императоръ Николай посѣтилъ въ первый разъ (послѣ 1816 г.) Кіевъ¹⁾, вмѣстѣ съ вел. кн. Михаиломъ Павловичемъ, осматривалъ городъ и древности Софійскаго собора²⁾. Въ это время въ Кіевѣ было получено извѣстіе о взятіи (18 іюня) крѣпости Силистріи. «Желая сохранить городу Кіеву памятникъ сего важнаго событія, читаемъ въ рескриптѣ на имя военнаго губернатора П. Ѳ. Желтухина (1827—1830) назначаю оному одинъ изъ ключей покоренной крѣпости и три знамени, изъ числа взятыхъ при семъ случаѣ храбрыми нашими войсками, повелѣвая хранить сіи трофеи побѣды въ соборномъ храмѣ св. Софійи»³⁾. И въ тотъ же день (25 іюня), осматривая крѣпостныя работы, производимыя плѣнными турками, императоръ далъ повелѣніе: избрать изъ числа ихъ 200 человѣкъ старшихъ и имѣющихъ семейства и отправить ихъ на родину⁴⁾.

Вслѣдъ за тѣмъ императоръ Николай посѣтилъ Кіевъ въ 1830 г. (31 мая—2 іюня). По поводу настоящаго его пребыванія современникъ пишетъ: «1-го іюня слушалъ обѣдно въ

¹⁾ Онъ останавливался въ ген.-губ. домѣ.

²⁾ Записки Бенкендорфа (Шильдеръ, II, 235—38). Нѣсколько ранѣе (17—20 сент. 1828), проѣздомъ изъ Одессы черезъ Кіевскую губ. посѣтила Кіевъ имп. Александра Ѳеодоровна съ вел. кн. Маріей Николаевной и подробно осматривала городъ и его святыни (см. двѣ записки объ этомъ, одна—оффиц., а другая, сост. митр. Евгеніемъ, Кіев. Стар. 1902, №№ 7—8, с. 15—20). Въ томъ же году была въ Кіевѣ и вел. кн. Елена Павловна (Отеч. Зап. 1830, т. XLI, 491).

³⁾ По поводу этого дара въ современныхъ кіев. записяхъ читаемъ: «церемониально были возимы (6 авг.) по всему городу городскою реестровою гвардіею, взявши оныя (ключъ и знамена) изъ крѣпости (арсенала) и доставлены въ соборъ» (Кіев. Стар. 1884, VIII, 692), гдѣ они находятся и до сихъ поръ (Опис. Кіево-Соф. собора, пр. П. Л., 50).

⁴⁾ Митр. Евгеній, Опис. Кіево-Печерской лавры, стр. 95 и д.; Закревскій, 123.

Софійскомъ соборѣ, вечеромъ посѣтилъ балъ, данный дворянствомъ и гражданами въ контрактовомъ домѣ»¹⁾). Въ этотъ прїѣздъ государь повелѣлъ гражданамъ переѣхать польскіе мундиры на обшкповенные гражданскіе, присвоенные дворянскимъ чиновникамъ²⁾). Посѣщенія эти несомнѣнно оказали вліяніе на приведеніе въ порядокъ города и усиленіе его военнаго значенія. Мы видѣли, что еще въ 1816 г. предполагалось въ Кіевѣ построить сильную крѣпость, но мысль эта тогда была оставлена. Вскорѣ же по окупаніи турецкой войны, а именно въ 1830 г., началось возведеніе громаднaго укрѣпленія изъ прекраснаго кіевского кирпича въ Печерской части города, состоящее изъ нѣсколькихъ цитаделей, закончившееся только въ 1852 г. А такъ какъ крѣпость должна была занять многія мѣста, застроенныя домами жителей, то, по уплатѣ за каждое строеніе и мѣсто, послѣднимъ отведены были свободныя мѣста по рѣкѣ Лыбеди, положившія начало новой части города, получившей названіе Новаго строенія³⁾)—это такъ называемый потомъ латинскій кварталъ г. Кіева, гдѣ сосредоточивались долгое время квартиры большинства учащихся

1) Въ то время находили это помѣщеніе для бала обширнымъ. Предварительно, на пути въ Кіевъ, онъ посѣтилъ въ Б. Церкви гр. Браницкую (К. Стар. 1896, № 10, с. 10).

2) Кіев. Стар. 1884, VIII, 692. Состоялось это при представленіи 1 іюня воен-губ. Княжиннымъ членомъ кіев. магистрата. По этому случаю Е. В. выс. повелѣть соизволилъ: «Костюмъ или мундиръ, издревле членами магистрата сего употребляемый, стараго польскаго покроя, отмѣнить, а употреблять онымъ членамъ мундиръ російскій», о чемъ войти предложилъ магистрату для должнаго исполненія, а магистратъ почтеннѣйше донесъ о томъ воен. губ-ру, подписывая такъ: «Е. И. В. прародительской Отчины Богомъ хранима града Кіева бургомистры: Пав. Рожнятовскій, Ант. Лакерда; братгеры: Ром. Барскій и Коробкинъ» (К. Стар. 1901, №№ 7—8, сс. 15—16).

3) Вблизи него находилась мѣстность Паньковщина, принадлежавшая Софійскому собору и состоявшая въ вѣдѣніи митр. намѣстниковъ Паньковъ (въ XVI в. о нихъ упоминается въ актахъ), съ которыми приходилось тягаться изъ-за земли Михайловскому и Никольскому мон. (Закревскій, 233, 349, 384, 514, 567).

и учащихся; а передъ второй турецкой войной (1853—55) зданіе присутственныхъ мѣстъ, находившееся въ виду крѣпости (гдѣ нынѣ Александровскій скверъ), было скрыто и заложено (15 іюля 1854) новое на площади между Софійскимъ соборомъ и Михайловскимъ монастыремъ, по плану архитектора Скаржинскаго,— это обширное каменное зданіе, частью въ 3, а частью въ 4 этажа, представляющее соединеніе пѣсколькихъ корпусовъ и стоившее казнѣ до 400000 руб. (оно оконч. было въ 1857 г. 1). Въ томъ же году заложень былъ каменный театръ, построен. на площади по Владимірской ул., по плану архит. Штрёма, стоимостью въ 130000 руб., неоднократно подвергавшійся потомъ передѣлкамъ и сгорѣвшій въ 1896 году 2).

Почти одновременно съ основаніемъ новой крѣпости состоялось окончательное перемѣщеніе изъ Могилева главной квартиры первой арміи (1830), состоявшей подъ начальствомъ кн. Остенъ-Сакена, въ связи съ чѣмъ находится прибытіе въ Кіевъ главнаго штаба, генералитета, индендантства, аудиторіата и другихъ военныхъ комиссій 3); а размѣщеніе въ городѣ военныхъ управленій и значительнаго числа войскъ вызвало постройку новаго (1835—45) обширнаго (на мѣстѣ прежнихъ деревянныхъ зданій) каменнаго госпиталя, состоящаго изъ трехъ огромныхъ корпусовъ на 1800 чел. больныхъ, съ значительнымъ при немъ штатомъ служащихъ и прислуги 4).

1) Закревскій, 125—26, 382—83, 432; 743: Мѣсто, занятое нынѣ присут. мѣстами, представляло совершенный пустырь, на которомъ росла трава и стояли первобытныя кузницы, въ виду Михайловскаго мон. и Софійскаго собора.

2) Закревскій, 833. Прежній театръ на Крещатикѣ былъ скрытъ въ 50-хъ годахъ и застроенъ усадьбою Гудимъ-Левковича, въ которой открылась Европейская гост., сущ. по настоящее время. До отстройки новаго театра представленія давались на Подолѣ въ зданіи, занятомъ потомъ арест. ротами, а затѣмъ приспособленномъ для Александровскаго ремесл. училища, по завѣщанію купца Котляревскаго.

3) Закревскій, 123.

4) Ibidem, 274. Уже въ 1857—58 г. возведены еще два каменныхъ въ два этажа корпуса—казармы и три огромныя круг-

Изъ лицъ жившихъ въ Кіевѣ, говоритъ фонъ-Брадке, особенно замѣчательны были 80-лѣтній слишкомъ фельдм. кн. Сакенъ (Фаб. Вильг.) и нач. его штаба ген. лейт. Муравьевъ (Ник. Ник., потомъ Карскій). Сакенъ былъ не женатъ, но имѣлъ много незаконныхъ дѣтей и былъ въ правахъ своихъ вообще грязноватъ... Впрочемъ онъ былъ человѣкъ большого ума и отличныхъ военныхъ познаній ¹⁾... Муравьевъ впоследствии кавказскій намѣстникъ, человѣкъ вел. духа и отличныхъ военныхъ способностей. Онъ зналъ нѣсколько европейскихъ и восточныхъ языковъ, читалъ много и основательно. Онъ былъ горячо преданъ своему исповѣданію и строгъ въ правилахъ ²⁾, но высокомеренъ, причудливъ и рѣзкаго нрава... Позднѣе его постигли большія непріятности по службѣ, къ которымъ онъ отнесся чрезвычайно раздражительно, просилъ отставки, дожидался ея въ Кіевѣ и дѣйствительно получилъ ³⁾. Ему пришлось на первыхъ порахъ столкнуться съ крупными злоупотребленіями по интендантской части. Фельдмаршалъ, по словамъ Муравьева, находился въ рукахъ трехъ лицъ (ген. Красовскаго и Карпова) и главнымъ образомъ правителя своей канцеляріи (Квиста). Послѣдній дѣйствовалъ даже посредствомъ женщинъ, къ которымъ фельдмаршалъ при старости своей имѣлъ еще непомѣрную слабость. «Въ бытность мою въ Кіевѣ, говоритъ Муравьевъ, я составилъ записку, въ которой изложилъ горестное состояніе, въ какомъ находятся войска въ нравственномъ отношеніи. Въ запискѣ сей были показаны причины упадка духа арміи, побѣговъ, слабости

башни. Въ одномъ изъ первыхъ помѣщено было училище кантонистовъ, а потомъ (съ 1859) Военное училище (Закревскій, 337).

¹⁾ Онъ жилъ въ соб. домѣ, нынѣшнемъ губернаторскомъ (Закревскій, 124). Н. Н. Муравьевъ также хвалитъ его способности и дарованія (Р. Арх. 1894, III, 165).

²⁾ Въ Кіевѣ онъ принялся было за обращеніе гр. Бутурлиной, перешедшей въ католизмъ (Р. Арх. 1897, № 8, стр. 594). Извѣстный церковный писатель А. Н. Муравьевъ—его родной братъ.

³⁾ Рус. Арх. 1875, I, 282—283. Записки его (Муравьева) помѣщены въ Р. Арх. 1894 г. (№ 10). Мѣсто его занялъ П. С. Кайсаровъ (Р. Арх. 1897, № 574, 588—89).

людей, заключающіяся большею частію въ непомѣрныхъ требованіяхъ начальства, частыхъ смотрахъ, поспѣшности, съ коею старались образовать молодыхъ солдатъ и, наконецъ, въ равнодушій ближайшихъ начальниковъ къ благосостоянію людей имъ ввѣренныхъ». Записка эта была представлена, по результатовъ не имѣла... «Государь хотѣлъ заблуждаться на счетъ войскъ, и трудно было увѣрить его въ противномъ, когда опъ самъ, видя войска, какъ бы искалъ утѣшить себя мнимыми совершенствами, упуская изъ вида то, что составляетъ самое важное»¹⁾, замѣчаетъ Муравьевъ.

При Левашовѣ началось распланированіе бывшаго урочища Кловъ (Липки), назначены были мѣста подъ постройку частныхъ домовъ и вскорѣ явились здѣсь деревянныя постройки, хотя это обстоятельство заставляло кіевлянъ сожалѣть о старинной липовой роцѣ, бывшей пѣкогда украшеніемъ города²⁾. Вотъ любопытный разговоръ, происходившій между имп. Николаемъ I и Н. Н. Муравьевымъ (Карскимъ) въ 1835 г., свидѣтельствующій о вниманіи государя къ устройству Кіева: «Укрѣпляется-ли у васъ Кіевъ? спросилъ государь.—Есть новыя строенія; но за то лучшее украшеніе города. цѣлыя ряды тополей, срубаются.—Зачѣмъ это? Гдѣ эти тополи были? Я ихъ не помню.—Тополи были по улицамъ около домовъ, а рубятъ ихъ, чтобы спрямить улицы.—Гдѣ ихъ спрямляютъ? ³⁾. Въ разныхъ мѣстахъ

1) Р. Арх. 1894, № 10, стр. 181—184, 192—195.

2) Рус. Архивъ 1894, III, 198.

3) Въ 20-хъ годахъ лучшею частью на Печерскѣ считалась «Липки», названная такъ по аллеѣ великолѣпныхъ липъ, обращенной потомъ въ бульваръ (Кіев. Стар. 1882, IV, 615, 617). Въ 1833 г. Кловская липовая роца была истреблена (Закревскій, 388). Другой свидѣтель называетъ это дѣло «вандализмомъ» и прибавляетъ: «Во фронтномъ своемъ рвеніи соблюдать, елико возможно, прямую линію, Левашовъ выровнялъ бугроватые откосы одной изъ гористыхъ улицъ, и работа эта исполнена была столь поспѣшно и повидимому неожиданно, что въ одномъ мѣстѣ, какъ передано было мнѣ, одинъ несчастный аптекаръ лишился будто бы всякаго приступа къ своему

и между прочимъ близъ сада.—Какъ торговля въ Кіевѣ? Улучшается ли?— Не полагаю Ваше Величество; купцы тамъ болѣе пріѣзжіе, а съ уничтоженіемъ главной квартиры они очень обѣднѣютъ: ибо мы тамъ издерживали до милліона рублей въ годъ.—Если перевести Бердичевскую ярмарку?¹⁾ Но я полагаю сіе невозможнымъ. Какъ ты думаешь о семь?—Я думаю, Государь, что ярмарки учреждаются безусловно по обстоятельствамъ и надобностямъ парода, а потому и полагаю, что правительство не можетъ назначать и переводить ихъ, какъ равно и торговля дороги.—Подвигаются-ли крѣпостныя работы? Подвигаются и отдѣлка каменныхъ стѣнъ очень чистая.—Какъ идетъ университетъ?²⁾—Это одно изъ лучшихъ заведеній въ Кіевѣ.—Тамъ Бадке управляетъ имъ (съ 1834 г.), онъ человѣкъ знающій», прибавилъ государь ³⁾).

Между тѣмъ у фельдмаршала возникли большія несогласія съ Левашовымъ, перешедшія въ болѣе острыя отношенія, окончившіяся отозваніемъ (1836) послѣдняго ⁴⁾, впрочемъ уже не долго до смерти Остенъ-Сакена (7 апр. 1837 ⁴⁾). Предпринятая перестройка города была завершена при Бибииковѣ.

Еще въ 1834 г. (7 янв.) утверждено было положеніе объ устройствѣ Кіева, имѣвшее цѣлью украшеніе города правильными и прочными зданіями, исправнымъ содержаніемъ домовъ, заборовъ, мостовъ, публичныхъ зданій, садовъ и т. п. ⁵⁾. Много

дому, потому что обрывъ горы подходилъ къ самому его крыльцу» (Записки гр. М. Д. Бутурлина, Р. Арх. 1897, № 8, стр. 595).

1) Политическая сторона этого вопроса выяснится далѣе.

2) Рус. Архивъ, 1894, III (№ 10), стр. 289—290.

3) Фонъ-Бадке, стр. 281. «Гдѣ его заслуги, говорилъ за обѣдомъ Сакенъ? Я 69 лѣтъ служу вѣрно государю; а онъ что дѣлаетъ? Рубить деревья въ Кіевѣ, да дома ломаетъ, и что онъ больше умѣетъ дѣлать? Цора его отсюда вонъ; онъ не радѣетъ объ общемъ благѣ» (Р. Арх. 1894, № 10, стр. 198—206—исторія ссоры).

4) Р. Стар. 1904, № 9, стр. 652. Названная впоследствии Левашовская ул. въ Липкахъ носила прежде названіе Шелковичной.

5) Закревскій, I, 104.

содѣйствовали также улучшенію города частыя посѣщенія импер. Николаемъ Кіева (1832¹⁾, 1835, 1837²⁾, 1840³⁾, 1843⁴⁾, 1844, 1845, 1847, 1852⁵⁾, въ устройствѣ котораго онъ принималъ близкое участіе, руководствуясь то военными, то архологическими соображеніями⁶⁾. Послѣднихъ мы коснемся далѣе, въ своемъ мѣстѣ. Въ 1837—1848 гг. планированіе распространилось и на древніе валы Стараго Кіева, гдѣ проведены новыя улицы (Владимірская, Михайловская, Житомирская и др.⁷⁾), вслѣдствіе чего эта часть города совершенно измѣнилась. Въ свою очередь, наводненія, происходившія отъ разлива Днѣпра и чрезвычайныхъ дождей, которымъ весьма часто подвергался Кіевъ (1826, 1839, 1844, 1845, 1848, 1849, 1853), заставили обратить вниманіе на укрѣпленіе его горъ и предохраненіе жителей отъ возможныхъ случайностей⁸⁾. Поэтому въ теченіе 1839—49 гг. произведена была обдѣлка Александровской горы, укрѣплена часть откосовъ Андреевской горы, требовавшей, однако, постояннаго вниманія, по причинѣ своего грунта, кіево-подольскій каналъ (въ просторѣчій наз. канавою) возобновленъ, вымощенъ по дну камнемъ, берега уложены дерномъ и обнесены перилами, а по сторонамъ его засажены въ два ряда деревья. Бульваръ этотъ долгое время слу-

1) Ж. М. Н. Пр. 1836, № 11, с. 265.

2) В. Я. Шульгинъ, Ист. унив. св. Владиміра, 226 (въ 1837 г. посѣтилъ Кіевъ и наслѣд. цес. Александръ Николаевичъ); о пребыв. въ 1837—въ зап. Бенкендорфа, о постройкѣ крѣпости и моста. Импер. Николай сказалъ: «открытый мною камень лучше мрамора» (Ист. Вѣст. 1903, № 2, стр. 454). Вторично наслѣд. цесаревичъ былъ въ 1852 г.

3) Владимірскій-Будановъ. Ист. унив. св. Владиміра, 254, 265, 288, 299; Записки П. Д. Селецкого (К. Стар. 1884, VIII, 285—290).

4) Барсуковъ, Погодинъ, VII, 271.

5) Закревскій, стр. 121—127.

6) Послѣдняя прежде называлась Навозною (Москвит. 1843, № 3, стр. 258). Таково было состояніе Стараго города! Припомнимъ отзывъ м. Самуила.

7) Закревскій, 124, 378.

8) Тамъ-же, 124—127, 271.

жилъ мѣстомъ прогулокъ для подолянъ, пока не былъ снова запущенъ 1).

Часть Подола за канавою съ 1844 г. была распланирована, расчищена и застроена. Наводненіе 1845 г. побудило многихъ жителей Подола и Плоской части переселиться на прилежащія къ нимъ возвышенности отъ Житомирской дороги до Кирилловскихъ богоугодныхъ заведеній 2). Въ то же время произведены были нѣкоторыя сооруженія, содѣйствовавшія благоустройству города и улучшенію его сношеній. Еще въ 1843 г. началась обдѣлка Михайловской горы и Александровскаго спуска съ Печерска на Подоль, законченная въ 1849 г., и работы по устройству набережной отъ Цѣпного моста вдоль Подола, приведенныя къ концу въ 1860 г., и стоившія нѣсколько сотъ тысячъ рублей. Въ 1848—1853 г. построенъ былъ Цѣпной мостъ черезъ Днѣпръ (вмѣсто временно наводившагося со времени Петра В.), по проектамъ и планамъ англійскаго инженера Шарля де-Виньоля, который былъ и строителемъ его 3). Стоимость этого моста полагаютъ въ 2350000, а число работавшихъ при немъ простиралось свыше 2000 чел. Въ 1855 г. устроена набережная дорога отъ Неводничкой пристани къ Выдубецкому монастырю. Въ то же время (1852—1860) начались работы по отдѣлкѣ спуска (Панкратьевскаго), отъ Военнаго собора къ Цѣпному мосту и набережной отъ

1) Перечень замѣч. событій, новостей и пр. о Кіевѣ (Москвит. 1843, № 3, стр. 258—259). Смывши постепенно нижнюю часть косы и поглотивъ р. Почайну, Днѣпръ сталъ отмывать материкъ Подола, уничтоживъ постепенно до 300 домовъ, пока не положенъ этому предѣлъ устройствомъ по всему его протяженію отъ канавы до крещатицкаго источника ок. 1840 г. набережной изъ туровъ и фашичника (К. Стар., 1884, т. X, 252).

2) Опис. Кіев. губ., изд. Фундуклеемъ, (Журавскаго), I, 329; За-кревскій, I, 382; Кіевъ въ 1843 г., К., 1846.

3) Къ постройкѣ этого моста относятъ легенду, рассказанную бытописателемъ Лѣсковымъ, въ повѣсти «Запечатлѣнный ангель», но такое толкованіе было отвергнуто самимъ авторомъ (К. Стар. 1883, V, 707—708). Ср. еще зам. о мостѣ (ib. 1884, т. IX, № 6, с. 345). Подр. опис. работъ (Москвитян. 1852, № 1, вн. изв., 17—21; Фундуклей, III, 223—233).

него вдоль Подола. Одновременно съ мостомъ въ 1853 г. былъ освященъ бронзовый памятникъ св. Владимира, работы бар. Клодта, выдвинутый на уступѣ Михайловской горы, откуда открывается живописный видъ почти на весь Подоль и Заднѣпровье ¹⁾.

Повидимому вопросъ о мостовыхъ составлялъ всегда большое мѣсто въ кіевскомъ городскомъ хозяйствѣ ²⁾. Въ 1844 г. глав. управленіе путей сообщенія предписало произвести въ Кіевѣ опыты устройства искусственнаго «шоссе изъ обожженной глины», въ виду недостатка во многихъ мѣстахъ пригоднаго для дорожныхъ работъ камня. Пробное шоссе было устроено отъ сѣзжаго дома Дворцовой части до квартиры начальника губерніи; но 8 мая 1845 г. строительная коммиссія донесла ген.-губ., что отъ безпрестанной по оному шоссе ѣзды экипажами, а при сухой погодѣ отъ пасланнаго кирпича, происходитъ несносная пыль, покрывающая толстымъ слоемъ стѣны и крыши домовъ; а такъ какъ въ этомъ участкѣ улицы предполагалось квартированіе вел. кн. Константина Николаевича, то администрація распорядилась замѣнить шоссе попрежнему мостовой. Однако, изъ сообщенія главноуправл. путями сообщенія (Клейнмихеля) узнаемъ, что подобный же опытъ въ Екатеринославѣ, въ противность кіевскому (!), увѣнчался полнымъ успѣхомъ, почему онъ просилъ вторично испытать новый типъ шоссе. Округъ распорядился замостить участокъ на Лютеранской ул. и отъ Шелковичной (Левашовской) до Университетскаго спуска и по спуску, но въ окт. 1860 г. кирпичныя шоссе признаны негодными и отъ дальнѣйшихъ съ нимъ опытовъ отказались ³⁾. Между тѣмъ, въ 1855 г. и. д. губернатора писалъ: «Во многихъ улицахъ города вымощиваютъ мостовыя весьма недобросовѣстно. Я не техникъ, но не могъ

¹⁾ Журавскій, III, 222—223; Закревскій. 126—128, 223—425, 551—553.

²⁾ Въ 1835 г. были устроены мѣстные комитеты для изысканія мѣръ о постепенномъ вымощеніи всѣхъ губерн. городовъ и Кіевъ стоялъ на первой очереди (Варадиновъ, ч. III, кн. II, 145).

³⁾ Кіев. Стар., 1901, т. LXXII, № 3, с. 155.

этого не замѣтить». И онъ приписывалъ это отсутствію всякаго надзора со стороны тѣхъ, кому вѣдать надлежитъ 1).

XVII.

Въ выс. указѣ отъ 23 ноября 1835 г., дапномъ Правит. Сенату, было выражено: «Въ особенномъ Нашемъ вниманіи къ благосостоянію г. Кіева, желая всемѣрно способствовать успѣхамъ населенія его и промышленности, признали нужнымъ обозрѣть въ подробности настоящій порядокъ его управленія. Изъ свѣдѣній, по сему Намъ представленныхъ и въ Государственномъ Совѣтѣ подробно разсмотрѣнныхъ, удостовѣряясь, что сей порядокъ несоотвѣтствуетъ существеннымъ выгодамъ города и что права, нѣкогда ему данныя *и на первый случай* впредь до усмотрѣнія подтвержденныя, одни давно уже сами собою прекратились, другія же въ теченіи времени и съ переменною мѣстныхъ обстоятельствъ, измѣняясь въ ихъ дѣйстви, обратились во вредъ и отягощеніе цѣлому составу городского общества, признали Мы за благо, согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта, постановить: 1) для управленія городскихъ хозяйственныхъ дѣлъ учредить въ г. Кіевѣ, по примѣру другихъ городовъ, на основаніи городского положенія Городскую думу; затѣмъ упразднить городскую комиссію и передать ея дѣла въ думу; 2) присвоить магистрату Кіева въ отношеніи губернскаго пачальства и судебныхъ мѣсть всѣ права и обязанности, какія присвоены прочимъ магистратамъ 2); 3) освободить городское общество отъ содержанія городской стражи (2000 чел. пѣхоты и 500 конницы, съ артиллеріей), какъ отъ повинности для благоустройства города по настоящему его положенію бесполезной; 4) распространить рекрутскую повинность на всѣхъ мѣщанъ, приписанныхъ къ городу послѣ ревизіи 1782 г., а со старожилыхъ

1) Ibid, 1903, т. LXXXIII, № 11, с. 60.

2) Подробнѣе о положеніи магистрата въ связи съ переменами въ городскомъ управленіи, см. И. М. Каманинъ, Послѣдніе годы самоуправл. Кіева по магдеб. праву (Кіев. Стар. 1888, № 9, стран. 597—621).

выскаивать по 1 т. руб. за каждого слѣдующаго съ нихъ рекрута; 5) подчинить мѣщанъ въ ихъ искахъ о безчестіи общимъ законамъ; тѣмъ же, которые пользовались въ такихъ искахъ шляхетскимъ правомъ, назначить вознагражденіе вчетверо больше, сравнительно съ простыми мѣщанами»¹⁾). Такимъ образомъ, въ 1835 г. (при ген.-губ. Левашовѣ) въ Кіевѣ отмѣнено было магдебургское право, пожалованное ему въ концѣ XV в. и просуществовавшее нѣсколько столѣтій.

По словамъ одного современника, кіевскіе граждане весьма кичились своими шляхетскими правами и чуть не при каждомъ словѣ повторяли: «мы тоже польскіе шляхтичи». «Городская милиція представляла собою вооруженную силу. Сила эта была не велика численностью, но велика своимъ воодушевленіемъ. Но поляки этого не понимали или не хотѣли понять» (1830—31 г.²⁾). Во время польскаго возстанія 1830—31 г. кіевскіе граждане снова снарядили свою милицію, состоявшую на этотъ разъ изъ 1000 чел. пѣхоты и 400 чел. конницы, въ теченіе полугода охраняли Кіевъ и Кіевскій уѣздъ отъ вторженія непріятеля и получили за то высоч. благодарность. Милиція эта снаряжена была съ разрѣшенія ген. губ. Княжнина, по постановленію магистрата 1 мая 1831 г. Начальникомъ отряда былъ избранъ ратсгеръ магистрата Ив. Гавр. Мажный, тогда уже 60-лѣтній старикъ, команд. имъ до уничтоженія милиціи въ 1835 г., заявившій себя уже по завѣдыванію разныхъ порученій отъ губ. де-Санти (1812) «къ охраненію города отъ опасности». Ближайшимъ помощн. его состоялъ «полковникъ» Ив. Петр. Романовскій, также ратсгеръ магистрата, имѣвшій подъ своимъ нач. «адъютанта» — гражд. Хотяновскаго. Сформированная на военную ногу, милиція эта ограничилась лишь поддержаніемъ порядка внутри города, съ «строгимъ соблюденіемъ правилъ военной дисциплины», по признанію правительства при вторично выраженной благодарности. Старожилы, оче-

1) П. С. Р. З., т. X, отд. 2-е, прибавл., стр. 47, № 7694, а.

2) Записки Чайковского (Садыкъ-паши). Рус. Стар. 1896 г., т. LXXXV, № 6, с. 634—35.

видцы бывшихъ церемоній, краснорѣчиво повѣствуютъ о гордой осанкѣ, воинственномъ видѣ послѣдняго командира вооруженнаго корпуса—Мажнаго, его блестящемъ костюмѣ, дорогомъ конѣ, богатой сбруѣ, величественной командѣ¹⁾.

Между тѣмъ въ польскихъ кругахъ существовало другое мнѣніе. «Здѣсь (въ Кіевѣ) допускали возможность возстанія, говорить современникъ, хлопотали о томъ, чтобы столковаться, прійти къ соглашенію; это настроеніе было особенно замѣтно среди кіевскихъ горожанъ». Называя фамиліи тогдашнихъ представителей кіевского гражданства (Киселевскіе, Балабухи), онъ продолжаетъ: «Въ то время я зналъ только двухъ людей, которые, преслѣдуя политическія цѣли, старались сблизиться съ кіевскими мѣщанами. То были Іос. Залѣскій и Эдм. Росцишевскій; прочіе сторонились какъ отъ помѣщиковъ изъ Заднѣпровья, которыхъ съѣхалось на контракты очень много, такъ и отъ кіевскихъ мѣщанъ. Среди жителей Кіева царствовало такое оживленіе, какого мнѣ нигдѣ не приходилось видѣть... Народъ съ восторгомъ вспоминалъ времена казачества и гетманства»²⁾. Въ другомъ мѣстѣ, тотъ же авторъ ставитъ въ зависимость съ этимъ движеніемъ и уничтоженіе самой милиціи. «Въ Кіевѣ, говоритъ онъ, начались аресты и высылки, а въ результатъ готовность, высказанная кіевлянами, примкнуть къ возстанію, была причиною

¹⁾ Кіев. представительство (К. Стар. 1882, II, 191). Насколько эта служба цѣнилась, видно изъ слѣдующаго факта: Антонъ Лакерда обратился въ 1842 г. въ магистратъ о выдачѣ ему свидѣтельства о его службѣ, какъ гражданина и члена магистрата, и о правѣ его на высоч. благоволеніе за охрану Кіева въ 1831; а въ 1833 г. войтъ Киселевскій былъ награжденъ орд. Анны 3-й ст. при рескриптѣ, весьма вѣроятно, за ту же службу (Кіев. Старина 1882, № 7, стран. 186—87). Въ 1815 г. онъ получилъ золотую медаль на Алекс. лентѣ за исправное содержаніе на почтовыхъ станціяхъ курьерскихъ лошадей. Съ 1823—1826 г. состоялъ региментаремъ и т. д. (ib. 1888, № 5, с. 159).

²⁾ Зап. Мих. Чайковскаго (Рус. Стар. 1896, т. LXXXV, № 3, стр. 633--35).

окончательнаго распущенія мѣстной милиціи, созданной двумя Болеславами (авторъ полагаетъ, что кіевляне связывали свои привилегіи съ именами двухъ королей этого имени), а Голсевскому, за полезный совѣтъ, который онъ далъ Юс. Залѣскому (см. выше), простили вину и онъ избѣгъ висѣлицы»¹⁾.

Подобные слухи вѣроятно послужили основаніемъ для другой легенды. По одному семейному преданію, кіевляне, сформировавъ отрядъ, вскорѣ были поражены внезапнымъ изъ Петербурга распоряженіемъ, по которому они устранились отъ исполненія гарнизонной службы по г. Кіеву и въ то же время самъ войтъ (Г. И. Киселевскій) былъ вытребованъ черезъ фельдъ-егеря въ столицу. Оказалось, что въ польскихъ газетахъ было напечатано, будто-бы войтъ, занявъ своими войсками кіевскую цитадель, водрузилъ на валахъ ея польское знамя и ждетъ прихода поляковъ. Конечно, слухи эти были опровергнуты²⁾.

Приговоръ надъ живыми совершился; но оставались еще мертвые участники. Уже, осенью 1836 г. 2-й гильдіи купецъ Сергѣй Тереховъ обратился къ гр. Чернышеву (воен. мин.) съ просьбою исходатайствовать высоч. соизволеніе на принятіе подносимыхъ имъ двухъ однокалиберныхъ чугунныхъ орудій, отлитыхъ якобы въ 1371 г., принадлежавшихъ Кіевской думѣ и ею только-что проданныхъ съ публичнаго торго. Императоръ Николай, какъ цѣнитель древности, повелѣлъ мѣстному начальству выяснить, насколько въ дѣйствительности древни орудія, о которыхъ идетъ рѣчь, почему принадлежали они думѣ и нѣтъ ли въ распоряженіи городского управленія какихъ либо другихъ рѣдкостей, которыя

1) Рус. Стар. 1896, № 8, с. 376. Голсевскій, быв. гусар. офицеръ полка Тулинскаго, сидѣлъ, въ кіевской крѣпости за жестокое обращеніе со своими крестьянами. Тотъ же авторъ прибавляетъ, что «это былъ энергичный офицеръ, но онъ не былъ ни хорошимъ чело-вѣкомъ, ни хорошимъ полякомъ (Р. Стар. 1896, № 3, стр. 634).

2) Рассказъ объ этомъ былъ напеч. внукомъ войта Ив. Ник. Киселевскимъ въ кіев. газетѣ «Заря», 1882, № 115; ср. Кіев. Стар. 1882, III, № 7, стр. 186—188 (Послѣдняя самозащита г. Кіева, И. М. Каманина).

также предназначались бы къ продажѣ. Ген. губ. гр. Гурьевъ потребовалъ доставить свѣдѣнія, изъ которыхъ выяснилось слѣдующее. Когда въ 1811 г., стоявшій на Подолѣ, общественный домъ городскихъ присутственныхъ мѣстъ сгорѣлъ, то на пепелищѣ, среди желѣзнаго лома, отысканы были двѣ пушки, одинъ необыкновенной длины ружейный стволъ и 600 старыхъ, къ употребленію негодныхъ, пики: послѣднія изготовлены въ 1806 г. для милиціонеровъ. Сверхъ того, въ домѣ быв. войта хранились уже извѣстные намъ фигура архист. Михаила, статуя богини правосудія и гербъ двухглаваго орла. Свѣдѣнія о нихъ въ магистратскомъ архивѣ не оказалось, такъ какъ онъ тогда же сгорѣлъ. Въ 1836 г. дума постановила гербъ города съ вѣсами правосудія и ружейный стволъ, по очевидной древности, оставить безъ продажи, а пушки и пики продать: первыя изъ-нихъ пошли за 14 руб., а вторыя куплены евреямъ Гребенемъ за 12 р. Почему оружіе своевременно не сдано въ архивъ ни дума, ни магистратъ объяснить не могли. По уплатѣ израсходованныхъ денегъ Терехову, пушки и пицаль были переданы въ арсеналь; пики оставлены у покупателя, а гербъ и вѣсы правосудія опредѣлено было хранить. Терехову выражено было монаршее благоволеніе ¹⁾. Пушка съ надписью 1371 (отлита въ XVIII в.), очевидно, была доставлена въ Петербургъ и хранится тамъ въ кронверкскомъ музеѣ, а другая и по настоящее время находится въ кiev. артиллерійск. складѣ. Но кромѣ означенныхъ орудій, съ 1831 г. въ арсеналь хранилось семь пушекъ (1757, 1768), четыре единорога (надпись: «города Кіева Общей думы», 1790) и одна гаубица (ломъ), «изъ коихъ два раза въ годъ кievское купечество и мѣщанство, составляя вооруженный строй, 6 янв. слѣдовало за духовною процесіею къ Іордани, а 1-го авг. на церковномъ парадѣ, производило холостую пальбу». Сообщая объ этомъ инспектору арсеналовъ (1836), командиръ кiev. арсенала писалъ, что, согласно высоч. волѣ, объявленной г. мин. воен. дѣлъ, таковое шествіе отмѣнено

¹⁾ Кiev. Стар. 1901, № 3, стр. 155—157 (Кiev. магистр. пушки, съ описаніемъ ихъ).

и уповательно оныя орудія въ магистратъ обращены не будутъ, то имѣеть оцъ честь покорнѣйше просить записать мѣдныя орудія въ ломъ мѣди, а гаубицу передать въ гарнизонъ въ ломъ чугуна». Однако инсп. арсеналовъ предписалъ: «орудія хранить, выдавая таковыя магистрату для всѣхъ церемоній, при коихъ употребленіе орудій было въ обычаѣ». Впрочемъ, въ томъ же году часть ихъ поступила въ артил. складъ въ Петербургѣ для украшенія залы, а другія, какъ полагають, въ разное время переданы были въ кронверкскій музей ¹⁾).

Такимъ образомъ, по выраженію одного изъ историковъ этихъ событій, «прародительская его импер. велич. вотчина, богоспасаемый городъ Кіевъ, лишился своего готическаго, средневѣковаго устройства: прежній магистратъ, подчиненный непосредственно Сенату, переименованъ былъ въ городскую думу, поставленную въ зависимость отъ мѣстныхъ губернскихъ властей; мѣсто непремѣннаго войта заступилъ городской голова; исчезли старые ратманы, пафаръ, лавникъ и инстигаторъ; исчезли товарищи золотой корогвы, вмѣстѣ съ цеховой милиціей; исчезли богоявленскій и маккавейскій парады, въ которыхъ эта милиція въ послѣднее время цвѣтными кунтушами, да холостыми выстрѣлами изъ пушекъ и пицалей все еще проявляла свою старую воинственность. Давно уже погребено содержаніе, оставалась одна старая, довольно невинная форма, имѣвшая значеніе историческаго антика, по которой еще долго тосковали вполне преданные правительству старожилые граждане» ²⁾. Отмѣна означенныхъ привилегій состоялись при особенной обстановкѣ. Въ одинъ изъ воскресныхъ дней чрезъ полицію созвали все городское представительство, — командировъ и нижнихъ чиновъ, на мѣстѣ, гдѣ происходили ихъ военныя эволюціи, выстроили въ ряды и объявили имъ царскую волю. Магистратъ переименованъ былъ въ думу, а вмѣсто войта велѣно избрать голову — изъ купцовъ, на три года.

¹⁾ Кіев. Стар. 1901, № 5, с. 084—085.

²⁾ Юго-Западный Край подъ управленіемъ Д. Г. Бибикова, проф. В. Я. Шульгина (Древн. и Нов. Россія, 1879, II, 116—117).

Сожалѣніе и своего рода плачь по утеряннѣмъ старинныхъ правамъ выразились въ современномъ стихотворномъ произведеніи, написанномъ магистратскимъ писаремъ, въ которомъ отразились и мотивы этой печали, и борьба двухъ означенныхъ теченій¹⁾.

Любопытно, однако, что въ средѣ, близкой къ происшедшимъ событіямъ (магистратской) неясно представляли себѣ основную причину или источникъ этой перемѣны. Въ ней готовы были винить то воен. губ. Левашова (въ стихотвореніи фамиліи воспроизведены вполнѣ), то Кравченка, одного изъ недовольныхъ по поводу бывшихъ выборовъ въ ремесленной управѣ и причинившаго, какъ увидимъ, много бѣдъ представителямъ стараго порядка своими жалобами, но авторъ произведенія тутъ же обѣляетъ его отъ подозрѣнія: то, наконецъ, самого послѣдняго войта Киселевскаго, на котораго, кажется, больше всего падало это подозрѣніе, быть можетъ вслѣдствіе близости его къ властямъ. По крайней мѣрѣ онъ дважды упоминается здѣсь въ такомъ именно смыслѣ²⁾. Названное произведеніе писано уже послѣ совершившихся событій и потому авторъ ясно указываетъ, что теперь въ новомъ учрежденіи верхъ взяла партія великороссійская («москаль буде панувать»). Вождями послѣдней являются два лица, бывшія потомъ го-

¹⁾ Скорбь кіевлянъ о потерѣ магдебурскаго права (Кіев. Стар. 1882, II, 352—357).

²⁾ Да и въ церкви у неділю
 Такъ Призенко (Призь) говоривъ,
 Заблудышы після хмилю,
 Що се Кисиль натворивъ.
 Се винъ натаитаривъ,
 Левашову щось сказавъ,
 Мусивъ той ёму повіритъ
 Да весь городъ расчухравъ

 Пропылы права не вдяку,
 Кисиль въ карты прогулявъ,
 Чы пройили на кульбаку
 Да й самыхъ ихъ дидько взявъ.

родскими головами, представители капитала, первый изъ которыхъ (Дехтеревъ) притомъ былъ раскольникъ (пилипонъ, т. е. Филиппова согласія), какъ замѣчаетъ тотъ же авторъ съ неудовольствіемъ ¹⁾).

Въ сущности происшедшая перемена въ жизни Кіева была результатомъ постепенно совершавшагося процесса объединенія Ю. З. края съ коренными частями Имперіи, причемъ событія 1830—31 гг., коснувшіяся города, не могли не оказать своего вліянія на общій ходъ этого сліянія. Однако, съ воспоминаніемъ объ отмѣнѣ магдебургскаго права соединяется обыкновенно целое представленіе о какомъ-то чрезвычайномъ обстоятельстве, послужившемъ поводомъ къ отмѣнѣ стараго порядка и оставшемся для насъ неизвѣстнымъ. Одну версію этого необычайнаго событія мы указали выше. Она создалась на политической почвѣ края. Другая, ближе стоящая къ дѣлу, но затеменная, благодаря прежнему порядку судопроизводства, въ настоящее время вы-

¹⁾ Преемникомъ войта кол. ас. Рыбальскаго (1797—1813; см. Опис. Соф.соб., 280; К. Стар., XI, 440, 445) были: и. д. войта Ф. И. Лакерда (1813—1814; К. Стар. 1888, т. XXI, 155, 162); затѣмъ слѣдовали: Мих. Ив. Григоренко, ремесломъ мѣдникъ (1814—1826; *ibid.*, т. VIII, 691; т. XXI, 162) и послѣдній Г. И. Киселевскій, содержатель конной почты и участникъ въ винномъ откулѣ, послѣ отца; въ 1826 г. онъ присутствовалъ на коронаціи имп. Николая I (*ibid.*, т. XXI, № 5, с. 158—159). Город. гол. по екатер. город. полож. 1785 г. были: бунчук. тов. Вас. Копыстенскій (Матер., изд. Андріевскимъ, II, 9); а затѣмъ Евв. Митюкъ (упом. въ сент. 1786 г. и 1787 г. *ibid.*, I, 133—135; Кіев. Стар. 1889, т. XXV, с. 382; тамъ же, 1892, т. XXXVIII, 425) и Григорій Радзицкій (1790, Матеріалы, I, 135; К. Стр. 1888, XXII, № 9, 607). Съ 1835 состояли Парѣ. Мих. Дехтеревъ; Елисеевъ; И. И. Ходуновъ (Закревскій 442, Маркевичъ 25), Бухтѣевъ (1903, № 211, с. 82). Домъ послѣдняго войта, на Подолѣ, въ которомъ вовемя контрактовъ помѣщались лучшіе изъ магазиновъ (вблизи контракт. дома), въ послѣднее время перешель въ руки коммерсанта-еврея *Sic transit gloria mundi!*

яснена по изученіи архивныхъ дѣлъ ¹⁾, изъ которыхъ узнаемъ о широкихъ злоупотребленіяхъ членовъ кіевского магистрата, постепенно накопившихся и кончившихся для нихъ отрѣшеніемъ по указу Сената 10 авг. 1834 г. отъ всѣхъ занимаемыхъ ими должностей, какъ лицъ состоящихъ подъ судомъ и слѣдствіемъ, — указу, исполненіе котораго во многомъ зависѣло отъ замѣны шестигласной думой кіевскихъ городскихъ учрежденій, основанныхъ на магдебургскомъ правѣ, и хотя уже подчинявшихся извѣстному контролю, но значительно служившихъ помѣхою для наблюденія администраціи надъ городской автономіей.

Какъ часто случается, означенное дѣло возникло на почвѣ личныхъ столкновеній и неудовольствій, но, вслѣдствіе неотразимыхъ обстоятельствъ, приняло, можно сказать, грандіозные размѣры ²⁾. Поводомъ же къ тому послужили выборы ремесленного головы, происходившіе въ магистратѣ 8 января 1821 г. Выборы производились голосами, а не шарами (очевидно здѣсь сказалась разница стараго и новаго порядка, раньше примѣннаго), въ присутствіи впрочемъ полиціймейстера (Дурова). Неудовольный ихъ исходомъ мѣщ. В. Н. Кравченко вступилъ въ споръ и вызвалъ возраженіе со стороны вольта Григоренка и бургом. Лакерды. Присутствовавшіе раздѣлились на партіи и, повидимому, сильнѣйшая изъ нихъ составила опредѣленіе объ исключеніи виновника смуты, какъ челоуѣка безпокойнаго, изъ мѣщанскаго общества. Попытка къ примиренію не нашла себѣ поддержки. Тогда отъ Кравченка послѣдовалъ рядъ жалобъ и прошеній въ

1) Дѣло это находится нынѣ въ Кіев. центр. арх. при унив. св. Владиміра. На немъ основанъ очеркъ И. М. Каманина: «Послѣдніе—годы самоуправленія Кіева по магдеб. праву» (Кіев. Стар. 1888, №№ 5 8, 9), которымъ мы и пользуемся въ краткой передачѣ.

2) Напомнимъ, что и въ 1786 г. вновь образовавшаяся шестигласная дума потребовала отъ магистрата (въ которомъ бургом. сидѣлъ Як. Гудимъ) выдачи выморочнаго имущества лѣкаря Некиша въ 1500 руб. и капиталъ этотъ съ трудомъ былъ возвращенъ городу (К. Стар., 1889, т. XXV, №№ 5—6, с. 384—385). Быть можетъ здѣсь выразилось соперничество стараго и новаго учреждений.

разныя правительственныя учрежденія и къ высшимъ сановникамъ о неправильныхъ (подушныхъ) сборахъ, о незаконности произведенныхъ выборовъ и т. п., и губерн. правленіе, признавъ правильность послѣднихъ, не утвердило избранныхъ лицъ, по имѣвшимся о нихъ даннымъ. Тогда возникаетъ весьма неприглядная картина объ отсутствіи росписокъ на пріемъ денегъ, о неправильномъ веденіи счетовъ за много лѣтъ, о невзносѣ значительной суммы въ казначейство изъ собранныхъ денегъ (слѣд. ком. опредѣлила растрату въ 67325 руб., а казенная палата потомъ возвысила до 68557 руб.); расходы магистрата оказались неоправданными документами (тогда является подписка до 650 лицъ объ извѣстности имъ расходовъ); далѣе, по новымъ указаніямъ того же жалобщика, обнаружилось исчезновеніе значительной суммы упомянутого нами прежде частнаго банка—«общественной комисіи», располагавшей до пожара 1811 г. капиталомъ въ 600000 р. (сост. изъ частныхъ вкладовъ, вѣроятно, въ к. XVIII стол.; на осн. город. положенія 1785 г.¹⁾), изъ которыхъ 200000 р. были отданы въ оборотъ питейному откупу, но которые будто бы были «скрыты» во время пожара тѣми же лицами, а комиссія, опредѣляла сумму въ 300000 р. и т. п. Когда же дѣло это протянулось до 1828 г., то магистратъ присоединилъ къ нимъ еще нѣсколько лицъ (А. Барскаго, К. Балабуху, Ив. Киселевскаго, А. Лакерду, Н. Болотина, В. Тохая, П. Романовскаго и др.), но почти всѣ они оказались умершими. Дѣйствія, ознаменовавшія эту городскую пертурбацію, сопровождались то сборомъ подписей (650), то собраніемъ членовъ отъ цеховъ (до 200 человекъ) и т. п., которые, однако, вызывали новые протесты, какъ сопровождавшіеся обычнымъ принужденіемъ. Въ концѣ концовъ (лишь въ 1842 г.) былъ признанъ безпорядокъ въ веденіи отчетности, однако, въ силу милостивыхъ указовъ 1826 и 1841 гг., отвѣтственность съ членовъ магистрата и ремесленной управы была снята. Съ суммою общест-

1) Должниками были по преимуществу мѣщане и купцы—домовладѣльцы Кіева, а вкладчиками, кромѣ коренныхъ жителей, лица другихъ сословій и мѣстностей.

венной комиссіи дѣло стояло иначе. Оказалось, что и здѣсь главными распорядителями были назв. лица (бургом. и др.), а въ моментъ пожара 1811 г. векселя и книги находились въ вѣдѣніи у кассира Филипповича (но столъ вынесли на улицу, отлучились, пропалъ безслѣдно) — такова показная сторона. Все это давало удобное положеніе привлеченнымъ къ отвѣтственности для уменьшенія капитала, оттягиванія, непризнанія требованій законными и пр.; но и по старымъ дѣламъ сумма комиссіи была установлена въ 405486 р. (а по другимъ показаніямъ въ 700000 р.). Дѣло это тянулось до 1827 г. и, по опредѣленію казен. палаты, растрата вычислена была въ 428335 р. Независимо отъ того, были обнаружены злоупотребленія по винному откупу (лица, ѣздившія въ 1811 г. хлопотать о предоставленіи откупа городу, получили изъ суммъ комиссіи 50000 р., а откупъ взяли на свое имя); а послѣ ревизіи начеть въ пользу города по откупу былъ сдѣланъ въ 134775 р., и не было, можно сказать, такой доходной статьи, которую не использовали бы въ своихъ интересахъ представители городского общества (пожарная, посаженная, театральная, содержаніе музыки, постройка гостиннаго двора и т. п.), по которымъ общую сумму гражд. судъ опредѣлялъ (съ указанной выше) въ 363672 р., не говоря о болѣе мелкихъ (какъ постройка кузницъ, вскорѣ разрушенныхъ горою, по опека, по приему свѣты имп. Николая, во время приѣзда въ 1832 г. ¹⁾), по пересылкѣ денегъ, церковныя, по выдачѣ свидѣтельствъ, по контрабандѣ, обнаруженной въ лавкахъ), не считая частныхъ подношеній (какъ покупка коровы войту Григоренку, угощеніе ремесленнаго головы Бугаевского и т. п.). Милостивые манифесты 1826 и 1841 гг. покрыли большую часть виновныхъ относительно ихъ личной отвѣтственности, другіе подверглись начетамъ, иные отсиживали въ тюрьмѣ и лишились правъ по выборамъ; нѣкоторые должны были продать дома съ торговъ для удовлетворенія претензій казны, причемъ, однако, продажа ихъ

¹⁾ Подр. вѣдомость закупленныхъ продуктовъ и друг. расходовъ указываетъ на потребности того времени (К. Стар. 1888, № 8, стр. 183—185).

оказалась довольно фиктивной на дѣлѣ. Въ общемъ этотъ обширный процессъ, такъ неожиданно явившійся на свѣтъ накануне отмѣны прежняго порядка, представляетъ растрату въ 1400000 р. ассигн., а по нынѣш. цѣнамъ почти равную такому же количеству руб. серебромъ, т. е. въ девять разъ превышаетъ (на 1829 г.) годовой доходъ города.

Процессъ этотъ заслуживаетъ вниманія и въ другомъ отношеніи. По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ немъ, видно, что распорядителями въ городскихъ дѣлахъ являлись преимущественно одні и тѣ же фамиліи, связанныя родствомъ и другими тѣсными узами, что должности весьма часто наследовались, а съ повышеніемъ старшихъ членовъ семьи передавались младшимъ, которые также успѣшно двигались по чиновной лѣстницѣ магистратской службы, что, при пожизненности послѣдней, содѣйствовало образованію прочной городской олигархіи. Между общимъ достояніемъ и частнымъ имуществомъ не существовало строгаго различія, а за стремленіемъ къ увеличенію этого послѣдняго забывались общественные интересы, которые обыкновенно замыкались въ тѣсномъ кругѣ только извѣстной части городского персонала 1). Рассмотрѣнное

1) Объясняя Сенату заявленную цифру лицъ, одобвившихъ дѣйствія магистрата (до 650), послѣдній говоритъ, что изъ общей цифры полноправныхъ гражданъ (6000 чел.), подписавшіеся составляютъ почетнѣйшее общество, которому одному подлежитъ вѣдать городскія нужды; остальные же или находятся подъ судомъ, или въ безвѣстной отлучкѣ, или сосланы въ Сибирь, или принадлежать къ малолѣткамъ, больнымъ, калѣкамъ, старцамъ, умершимъ и пр., и пр.; къ числу же лицъ, лишенныхъ довѣрія, отнесъ онъ и жалобщика Кравченка (№ 5, с. 153). Впрочемъ, такая цифра составила принудительно, а въ дѣйствительности избирателей было гораздо меньше. Изъ 5517 душъ, числившихся (по ревизіи) въ 1813 г. (старожиловъ—3608 и новоприписныхъ 1909 д.) въ избирательные списки было внесено всего 166 д. (3%), а на выборы явилось лишь 104. Выборы производились шарами, а не голосами—прецедентъ для Кравченка. (К. Стар. 1888, № 9, 607—608). По означенному выше дѣлу можно видѣть весь составъ фимилій, принимавшихъ участіе въ управленіи и дѣлахъ города, прямо или косвенно.

дѣло представляеть, конечно, выдающееся явленіе по своимъ подробностямъ и характеру. Однако не слѣдуетъ думать, что общественное управленіе въ другихъ городахъ стояло гораздо выше и что новые порядки исцѣлили старые недуги. На пространствахъ 1820—40-хъ годовъ мы имѣемъ заявленія о полномъ упадкѣ думскаго управленія въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, не исключая и столицъ; о неизвѣстности имъ своихъ капиталовъ и доходовъ¹⁾; о томъ, что существенною причиною косности городского управленія признаются обособленность и крайній эгоизмъ торгово-промышленнаго класса, завѣдывающаго городскими дѣлами²⁾; а на стремленіе къ ихъ улучшенію и расширенію правъ другихъ жителей, представители торговаго сословія отвѣчали обычными угрозами о безпорядкахъ и замѣшательствахъ отъ того могущихъ послѣдовать, просьбами о недопущеніи прочихъ сословій и заявленіями о возможности полной анархіи, вслѣдствіе «совокупленія дворянъ съ другими низшими классами по степени ихъ образованности», и когда состоялась крайне ограниченная реформа петербургской думы, то они же настаивали на возстановленіи прежняго порядка, какъ единственнаго спасительнаго, обвиняя реформу въ опасномъ подражаніи Англіи и Франціи!³⁾

Какъ извѣстно, магистратъ и ратуша завѣдывали теперь въ городахъ судебными дѣлами, составляя первую инстанцію. Въ 1837 г. мин. вн. дѣлъ Блудовъ предложилъ присоединить ихъ къ дѣламъ уѣздныхъ судовъ. Государь велѣлъ спросить купеческія и мѣщанскія общества, желаютъ ли они такой перемѣны? Только 95 городовъ и мѣстечекъ изъявили на то согласіе и къ 1849 г. составлены были Госуд. Совѣтомъ правила этой реформы. Императоръ Николай дозволилъ ввести ее, въ видѣ опыта, въ одномъ городѣ; а такъ какъ первымъ, изъявившимъ на нее согласіе, былъ Житомиръ, то Комитетъ мин. и положилъ упразднить въ Житомирѣ городовую магистратъ. Такимъ обр., Кіевъ еще на нѣкоторое время

1) Дитятинъ, Устройство городовъ, П. 253, 272.

2) Ibidem, 279, 281, 281, 332, 334, 370—71.

3) Ibidem, 379—81, 395, 397.

удержалъ этотъ остатокъ своего прежняго устройства, напоминавшаго его только своимъ именемъ ¹⁾).

Но реформа въ интересахъ объединенія Ю.-З. края съ остальными частями Имперіи не ограничилась городскимъ устройствомъ; мы указали выше на измѣненія, коснувшіяся суда и управленія вообще (указы 1831—33 гг.). Вслѣдствіе всего этого законодательство въ Ю.-З. краѣ представляло нѣчто не законченное и по разнымъ планамъ строившееся: статьи Свода законовъ шли рядомъ со статьями Литовскаго статута и съ опредѣленіями магдебургскаго права. Отмѣна этого права для Кіева составляетъ дальнѣйшій шагъ на пути указаннаго объединенія. Но гораздо серьезнѣе была и глубже касалась основного отличія мѣры, принятая въ 1840 году,—это уничтоженіе въ западныхъ губерніяхъ Литовскаго статута и подчиненіе ихъ силѣ и дѣйствию общихъ русскихъ гражданскихъ законовъ.

Литовскій статутъ въ Бѣлоруссіи былъ отмѣненъ въ 1831 г., но въ Кіевской, Волынской и Подольской, а также въ Литовскихъ губерніяхъ онъ сохранялъ силу до 1840 г. Входя съ представленіемъ объ отмѣнѣ его, тогдашній начальникъ Юго-Западнаго края (Д. Г. Бибииковъ) почиталъ мѣру эту самымъ дѣйствительнымъ средствомъ не только къ сближенію западныхъ губерній съ великороссійскими, но и къ водворенію благоденствія въ краѣ. Мотивами для введенія этой мѣры послужили слѣдующія основанія: 1) только единство въ законахъ и судопроизводствѣ сплавляетъ въ крѣпкую массу народы, составляющіе обширныя государства; 2) мѣра эта не можетъ встрѣтить въ исполненіи своемъ никакихъ препятствій, тѣмъ болѣе, что она приготовлялась въ теченіе почти 10 лѣтъ: введеніемъ русскаго процесса и русскихъ узаконеній въ дѣлахъ уголовныхъ и слѣдственныхъ, введеніемъ русскаго языка (который узаконенъ въ дѣлопроизводствѣ еще конституціею 1589 г. по Волынскому воеводству), уничтоженіемъ наименованія должностей старо-польскими названіями, преобразованіемъ главныхъ и повѣтовыхъ судовъ въ гражданскія палаты

¹⁾ Ист. Комит. мин., II, кн. I, 323—24.

и уѣздные суды, кіевскаго магистрата въ городскую думу, по общему городовому положенію, давнимъ сравненіемъ юго-западныхъ дворянъ съ дворянствомъ русскимъ и т. п.; 3) устарѣlostью Статута; 4) смѣшеніемъ его дѣйствія съ дѣйствіемъ общихъ постановленій; 5) признаніемъ, что дѣйствіе его въ здѣшнихъ губерніяхъ является вопіющею несправедливостію въ отношеніи къ массѣ населенія, ибо польскіе законы во всемъ, даже въ процедурѣ судопроизводства, покровительствуютъ сильнаго и богатаго, что было въ духѣ бывшей республики ¹⁾; наконецъ 6) медленностью дѣлопроизводства и связанными съ нею другими недостатками ²⁾.

Уже въ 1852, оставляя постъ генераль-губернатора въ Кіевѣ, Бибииковъ такъ объяснилъ свой взглядъ на значеніе этой реформы: «Государь хочетъ, чтобы западныя губерніи были душою и тѣломъ воссоединены съ Россіею и потому введено въ этотъ край русское законодательство. Нѣкоторые хвалили Статутъ литовскій, а многіе ли изъ васъ читали его? Нѣкоторые помѣщики мнѣ признавались, что никогда не читали, и никто не знаетъ, какія въ немъ законоположенія, которыя, при нестройномъ смѣшеніи со множествомъ, противорѣчащихъ себѣ, конституцій, устарѣли, неудобопримѣнными къ настоящимъ гражданскимъ отношеніямъ и дѣламъ, замедляютъ ихъ, равно и умножаютъ до безконечности... Да и отыскать его очень трудно: я достала въ оригиналѣ два только экземпляра» ³⁾.

1) Даниловичъ говоритъ: «Статутъ былъ приспособленъ исключительно къ интересамъ мѣстной дворянской жизни» (О Литовскомъ статутѣ, Юрид. Зап., изд. Рѣдкинымъ, т. I).

2) Члены уѣздныхъ судовъ безпрестанно уклонялись отъ своихъ должностей, такъ что въ 1838 и 1839 гг., не смотря на самыя строгія подтвержденія, по тремъ губерніямъ болѣе 100 членовъ судовъ замѣнены были въ самовольныхъ отлучкахъ отъ должностей (Древ. и Нов. Россія 1897, II, 17).

3) Рѣчь Бибиикова къ дворянству Юго-Западнаго края 1852 г. (Кіев. Стар. 1884, II, 533—534).

Не менѣе важною мѣрою въ исторіи края представляется учрежденіе въ Кіевѣ конторы коммерческаго банка. Въ 1836 г. состоялось закрытіе, по политическимъ соображеніямъ, секціи (агенція) *польскаго банка* въ Бердичевѣ, вслѣдствіе обнаружившихся ранѣе сношеній и операцій съ заграничными участниками движенія 1830—31 гг., а также значительныхъ вкладовъ, внесенныхъ въ банкъ (оборотъ св. 2½ мил.). Но контора Варшав. банка пріучила жителей къ благодѣтельнымъ результатамъ кредита. Съ уничтоженіемъ ея, она потребовала возвращенія своихъ ссудъ, а деньги, полученныя ею для храненія, перешли въ польскій банкъ и такимъ образомъ всѣ почти капиталы были отняты у мѣстной торговли и промышленности ¹⁾. Съ большими усиліями удалось однако мѣстной администраціи склонить министерство финансовъ открыть контору государственнаго коммерческаго банка въ Кіевѣ по образцу одесской, и хотя уставъ ея былъ утвержденъ 24 мая 1839 г., но свою дѣятельность она открыла лишь въ февралѣ 1840 г. ²⁾.

¹⁾ Шульгинъ, 18—19; Варадиновъ, III, 406. Въ 1844 г. м. Бердичевъ присоединено къ Кіев. губ., а въ 1845 г. обращено въ городъ.

²⁾ Количество вкладовъ въ контору банка было слѣдующее:

Въ 1-ый годъ существованія ея было внесено .	2415139 р.	8 к.
Во 2-ой	3062314 р.	8 к.
Въ 3-ій	6660503 р.	20 к.
Въ 12-ый (1852).	10113753 р.	50 к.

Первоначально (со 2 сент. 1839 г.) контора помѣщалась на Александровской ул., противъ Царскаго сада, въ д. фонъ-Юнка (съ платой по 6000 р, ассиг. въ годъ), а въ 1845 г. приобрѣтенъ (съ землею въ 2830 саж. за 44890 р.) для нея вновь отстроенный каменный домъ дворянской комиссіи (на мѣстѣ прежняго деревяннаго), который былъ приспособленъ (съ пристройкой флигеля), стоившаго 43080 р. для конторы банка, и она перемѣстилась сюда въ 1847 г. Въ 1862 г., она преобразована въ Контору государственнаго банка. Въ 1864, для устройства складовъ, разрѣшено было приобрести у Института (жен.) за 5000 р. сосѣднее съ конторой мѣсто ок. 800 кв. саж., а когда, послѣ постройки Кіево-брест. и Кіево-курской жел. дорогъ, склады оказались ненужными, то это мѣсто, а также собранные 28000 р. были съ высоч. соизв. безвозмездно отданы (12 іюня 1870) Кіев. бирж. купеч. для устройства зданія биржи, а бирж. общ. уступило это мѣсто Кіев. зем. банку (подробности намъ сообщены).

Выходя въ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ по устройству края преимущественно изъ политическихъ соображеній, Бибииковъ не могъ не обратить вниманія на отношенія помѣщиковъ и крестьянъ, которыя, въ силу вѣковой національной и религіозной борьбы, представлялись крайне враждебными и даже опасными.—«Не смотря на всѣ мѣры, писалъ онъ въ докладѣ 1844 г., долготѣ нельзя ручаться за будущее спокойствіе края и его безопасность, доколѣ положеніе крестьянъ не будетъ улучшено и обезпечено мѣрами, исходящими прямо отъ вашего величества»¹⁾. Первая изъ предположенныхъ имъ мѣръ—увольненіе казенныхъ крестьянъ на оброкъ была уже осуществлена въ 1845 г., причемъ Бибииковъ успѣлъ получить одобреніе на то, чтобы переводъ казенныхъ крестьянъ на оброкъ совершился подъ непосредственнымъ его завѣдываніемъ, сообразно съ общемою системою дѣйствій, принятыхъ имъ въ краѣ: а спустя 3 года (26 мая, 1847 г.), послѣ нѣкоторыхъ колебаній, были утверждены составленныя имъ инвентарныя правила для Юго-Западнаго края, которыми опредѣлялись права постоянного пользованія крестьянами землею; порядокъ отбыванія повинностей на помѣщика, сверхъ которыхъ остальные работы подлежали оплатѣ по установленной таксѣ; возрастъ рабочаго, свойство работы мужской и женской, празд-

1) 2 іюля 1840 г. онъ разослалъ уѣздн. предводителямъ двор. Ю. З. края секретный циркуляръ, въ которомъ ставилъ на видъ, что помѣщичьи крестьяне слишкомъ стѣснены своими владѣльцами, которые сплошь да рядомъ заботятся лишь о томъ, какъ бы извлечь изъ крѣпостныхъ наибольшую для себя выгоду. Замѣчено, что наказанія, примѣняемыя въ экономіяхъ, нерѣдко слишкомъ жестоки; для истязанія крестьянъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ заведены были деревянные колодки и кандалы; въ наказаніе крестьянамъ перебрасывались головы... «Съ крайнимъ сожалѣніемъ я побуждаюсь довести до свѣдѣнія господъ предводителей, что въ теченіи управленія моего ввѣренными мнѣ губерніями, въ 2 года и 5 мѣсяцевъ, было болѣе 500 крестьянъ, постигнувшихъ на жизнь свою» (К. Стар. 1901, № 5, стр. 82—83). И онъ напоминалъ предводителямъ объ обязанностяхъ по наблюденію за отношеніемъ помѣщиковъ къ крестьянамъ, возложенныхъ на нихъ рескр. 6 сент. 1826 г.

ничные дни, а всё вещественные сборы и косвенные налоги съ крестьянъ въ пользу помѣщика совсѣмъ отмѣнялись; затѣмъ сдѣланы были ограниченія помѣщичьяго произвола относительно крестьянскихъ браковъ, права отдавать въ рекруты и высылки въ Сибирь. Въ результатъ правила сказались въ приобрѣтеніи крестьянами значительной доли мірской земли въ неизмѣнное и неприкосновенное пользованіе и въ полученіи задѣльной платы за опредѣленную помѣщикомъ работу; въ сокращеніи числа высылаемыхъ крестьянъ и извѣстной категоріи преступности, въ увольненіи значительнаго числа крестьянъ на оброкъ и т. п.¹⁾ Общественное мнѣніе просвѣщенной части общества Кіевской губ., по свидѣтельству Самарина, служившаго здѣсь въ 1849—52 г., было въ пользу инвентарей; а въ 1863 г. онъ говорилъ: «Съ точки зрѣнія научной проектъ правилъ Бибииковъ не выдерживалъ критики. Это была работа самая грубая и топорная, но она имѣла то огромное достоинство, что содержала въ себѣ два или три положенія простыхъ, всѣмъ понятныхъ, которыя должны были немедленно улучшить бытъ крестьянъ, и, по своей общности и опредѣлительности никакъ не могли быть перетолкованы или искажены исполнителями дѣла». Несомнѣнно, что инвентари ограждали въ извѣстной степени личность и собственность крестьянина отъ безконтрольной власти помѣщиковъ и послужили переходною мѣрою къ освобожденію крестьянъ. Ревизія дворянскихъ правъ въ Ю. З. краѣ (1836—1845), значительно сократившая контингентъ дворянскаго сословія²⁾, и отмѣна аренды на земли (проектъ невыполненный) должны были довершить эту реформу³⁾.

1) «Нужно помнить, что это все-таки была самая энергичная мѣра въ пользу крѣпостныхъ крестьянъ изъ всего, что было сдѣлано для нихъ въ эпоху имп. Николая». (Семевскій, II, 504).

2) Въ Бердичевѣ существовала фабрика дворянскихъ документовъ, (Шульгинъ, 109).

3) В. Я. Шульгинъ, Ю. З. край (Древ. и Нов. Россіи, 501—502); Обзор. Кіев., Под. и Волын. губ. 1838—1850 (Р. Арх. 1884, III, 1—12); Семевскій (Крест. вопр. въ Россіи, II, 481—513); Фундуклей

Въ 1852 г. во время дворянскихъ выборовъ, Бибииковъ обратился къ дворянамъ 3-хъ губерній съ слѣдующими словами: «Въ прошедшіе выборы я имѣлъ честь вамъ сказать, что на мѣста, зависящія отъ выборовъ дворянства, нынѣ замѣщенные чиновниками отъ правительства, будутъ выбираемы дворяне по вашему усмотрѣнію, когда они ознакомятся съ русскимъ языкомъ, и тѣмъ не менѣе я въ настоящую минуту поставленъ въ невозможность не назначить на эти мѣста чиновниковъ, по опредѣленію отъ правительства; но это перемѣнится, и для этой цѣли я посылаю молодыхъ людей въ должности стряпчихъ, чтобы они, привыкнувъ практически къ производству, могли быть впослѣдствіи полезны при дворянскихъ выборахъ, и тогда уже всѣ мѣста, согласно коренному закону, будутъ замѣщены дворянами, по выбору дворянства»¹⁾.

Одновременно съ тѣмъ шли распоряженія, коснувшіяся еврейскаго населенія, значительнаго по своей численности и влиянію въ Юго-Западномъ краѣ. Еще въ 1827 г. послѣдовало воспрещеніе евреямъ постояннаго жительства въ Кіевѣ²⁾, нѣсколько ограниченное потомъ. Однако, въ 1830 г., воен. губ. Княжнина возбудилъ вопросъ о необходимости воспретить евреямъ дальнѣйшее пребываніе ихъ въ казенныхъ и помѣщичьихъ селахъ и деревняхъ Кіевской губ., по водвореніи ихъ въ городахъ и мѣстечкахъ. Государь одобрилъ эту мысль и поручилъ составить на мѣстѣ комитетъ для разсмотрѣнія его, составить планъ переселенія и, наконецъ, осуществить самое переселеніе; но вспыхнувшій мятежъ и холера въ краѣ побудили самого Княжнина ходатайство-

(Журавскій, II, 353—365). «Уроки, опредѣленные инвентарными правилами довольно, близки къ среднимъ, такъ что были имѣнія въ которыхъ, на основаніи новаго закона, они должны были значительно уменьшиться; увеличивать прежніе уроки было запрещено». (ib). «Произволь крѣпостного права былъ фактически ограниченъ строгими взысканіями за злоупотребленія властію» (Зап. Селецкаго, К. Ст., X, 88).

1) Кіев. Стар. 1882, II, 534.

2) Второе П. С. Зак., II, № 1115; Варадиновъ, III, ч. II, 133, 139. Кіевская губ. принадлежала къ наиболѣе населеннымъ евреями. Ср. ч. III, 156, 474.

вать о приостановкѣ переселенія¹⁾. Въ свою очередь губ. правл. указывало, что евреи особенно охотно занимались мѣной денегъ. Съ этой цѣлью они ставили противъ домовъ и лавокъ столики, за которые уплачивали по 12 р. въ годъ въ пользу города; а жители жаловались, что евреи за промѣнъ брали процентъ свыше существующаго курса. Правленіе признало жалобы основательными и полагало считать взиманіе процентовъ свыше курса лихвою, воспретить евреямъ заниматься исключительно мѣною денегъ, но обязать ихъ производить вмѣстѣ съ тѣмъ и торговлю; воспретить мѣнять деньги на особыхъ столахъ и разрѣшить промѣнъ только въ лавкахъ, гдѣ евреи производили торговлю. Однако съ этимъ мнѣніемъ не согласились ни казенная палата, ни мин. вн. дѣлъ и финансовъ, ни Сенатъ, которые, по разсмотрѣніи вопроса, нашли, что не было никакихъ основаній стѣснять промыслы, принадлежащій къ обыкновеннымъ, торговымъ дѣламъ. И Сенатъ предписалъ кiev. губ. правленію и всѣмъ губернаторамъ наблюдать за правальностью торговли и не допускать въ ней злоупотребленій и несправедливаго обложенія мѣняль другимъ сборомъ, кромѣ платимаго ими по званію купеческому или мѣщанскому²⁾

Между тѣмъ, комитетъ, учрежденный еще въ 1825 г. для составленія положенія о евреяхъ, окончилъ возложенное на него порученіе, которое, по разсмотрѣніи его въ Госуд. Совѣтѣ, было утверждено въ 1835 г.³⁾ Положеніе это обнимало всѣ отноше-

1) Кіев. Стар. 1902, № 2, с. 92.

2) Варадиновъ, Ист. Мин. вн. дѣлъ, ч. III, кн. III, 557—558.

3) Слухи о предполагававшихся льготахъ для евреевъ очевидно не понравились гражданамъ Кіева; такъ какъ въ записяхъ одного изъ нихъ (Миславскаго) читаемъ: «1833 г., 14 іюня кievскій лавникъ Миславскій съ И. И. Ходуновымъ выѣхали въ С.-Петербургъ отъ имени кievскаго общества ходатайствовать передъ высшимъ начальствомъ о недозволеніи евреямъ селиться въ г. Кіевѣ на жительство по силѣ указа. Прибыли 24 іюня, выѣхали 4, а прибыли 14 августа съ пріятнымъ окончаніемъ въ пользу общества» (Кіев. Стар. 1884, VIII, 692).

ніи еврейскаго быта отъ мѣста жительства до дѣлъ; касавшихся вѣры и обрядовъ. Въ районъ поселеній евреевъ входила и Кіевская губ., но кромѣ г. Кіева; а живущіе изъ нихъ въ городахъ и умѣющіе читать и писать порусски допускались къ избранію въ члены городскихъ думъ, магистратовъ и ратушь ¹⁾; однако, затѣмъ прибавлено опять (1836): «исключая городовъ Кіева и Вильны» ²⁾. Тѣмъ не менѣе переселеніе евреевъ изъ селъ и деревень, встрѣтило большія затрудненія, и было тогда же остановлено ³⁾.

Съ своей стороны, въ 1839—40 гг. Д. Г. Вибиковъ предложилъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ ограниченію племенной исключительности евреевъ, которыя были рассмотрѣны въ особомъ комитетѣ и съ 1843—46 г. появился рядъ постановленій, которыми кагалы были уничтожены, особая одежда евреевъ отмѣнена, отъ шинкарства въ селлахъ и деревняхъ они совершенно удалены; издано положеніе о евреяхъ-земледѣльцахъ, а также о еврейскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для устройства которыхъ опредѣленъ особый свѣчной сборъ ⁴⁾.

Замѣчательно впечатлѣніе, произведенное на самихъ евреевъ указомъ о введеніи общей одежды. Молодое поколѣніе съ явнымъ увлеченіемъ бросились переодѣваться, для того, чтобы уничтожить внѣшнія особеннотчи, которыя, потерявъ свое древнее значеніе, оставались для нихъ позорнымъ знакомъ отличія. Особенно были рады молодыя женщины отмѣнѣ бритья головы при выходѣ въ замужество и необходимости носить парики, которые нерѣдко переходили изъ поколѣнія къ поколѣнію и употреблялись не смотря на различіе цвѣта волосъ; но фанатики, по словамъ современниковъ, приняли указъ за посягательство на ихъ религіозную свободу, и охотно платили акцизъ за право носить старинную

¹⁾ Второе П. С. Законовъ, т. X, отд. I, № 8054; Варадиновъ, т. III, ч. II, 132—134.

²⁾ Второе П. С. Зак., № 9226.

³⁾ Варадиновъ, *ibid.* 135—139.

⁴⁾ Юго-Западный край, 96—104, 117—123; Кіев. Стар. 1882 г. II, 532—533; т. III, 61—80; Варадиновъ, III, 139.

одежду и длинные волосы¹⁾. Вѣроятно подъ вліяніемъ такъ тяжелыхъ испытаній, въ 30-хъ годахъ въ Россіи и особенно въ западной распространились воззванія сіонистовъ, за подписью L. S. Siegfrid Justus I, освободителя и искупителя Израиля, посланнаго Богомъ для сооруженія храма въ Іерусалимѣ, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ и выдачей дипломовъ на завоеваніе Палестины²⁾.

В. Иконниковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Шульгинъ (Древ. и Нов. Рос., 1879, II).

²⁾ Изъ арх. Кіев. ген.-губ. (Русск. Стар. 1901, № 7, стр. 150). Въ началѣ XIX в. Наполеону приписывали намѣреніе переселить евреевъ въ Обѣтованную землю (Р. Мысль, 1893, № 8, с. 155; ср. II. С. Зак., № 22394); а въ Военно-ученомъ архивѣ Главнаго штаба хранится дѣло съ двумя письмами еврея Плонскаго, совершившаго путешествіе въ Іерусалимъ съ цѣлью возстановленія Іудейскаго царства (Катал. Военно-учен. арх. Гл. штаба, III, с. 53).

Заботы князя Н. Г. Репнина о полтавскомъ театрѣ и о выкупѣ артиста Щепкина.

Театръ въ Полтавѣ былъ построенъ въ 1818 г. при генераль-губернаторѣ кн. Я. И. Лобановѣ-Ростовскомъ. Помѣщался онъ около Нѣмецкой колоніи, за нынѣшнимъ женскимъ епархіальнымъ училищемъ. Это было трехъ-этажное каменное зданіе, крытое дранью. Построенъ онъ на городскія средства, и постройка обошлась около 20 тыс. асс. Въ 1852 г., за ветхостью, онъ былъ проданъ на сносъ. О театрѣ много заботился преемникъ кн. Лобанова-Ростовскаго, кн. Н. Г. Репнинъ, бывшій любитель сцены и музыки. Въ 1818 г. кн. Репнинъ пригласилъ въ Полтаву драматическую труппу Штейна изъ Харькова; въ этой труппѣ началъ свою артистическую дѣятельность знаменитый впоследствии артистъ М. С. Щепкинъ (р. 6 ноября 1788, † 11 авг. 1863). Директорами театра при кн. Репнинѣ были: А. Ѳ. Имберхъ¹⁾, довѣренное его лицо, занимавшее должность правителя канцеляріи, и И. П. Котляревскій, извѣстный малорусскій писатель. Щепкину Репнинъ покровительствовалъ. Игра его очень нравилась всѣмъ, особенно восхищались онъ публику игрою своею въ пьесѣ «Жидовская корчма», гдѣ, въ главной роли еврея, онъ копировалъ тогдашняго полтавскаго городского голову А. Зеленскаго, происходившаго изъ евреевъ. Последнему это очень не

¹⁾ Скончался въ Петербургѣ, въ чинѣ дѣйств. статск. сов. въ 1864 году.

правилось и онъ обѣщалъ платить ежегодно труппѣ по 2 тысячи, если только пьеса будетъ снята съ репертуара, на что артисты согласились. Но кн. Репнинъ, узнавъ объ этомъ, приказалъ возможно чаще ставить эту пьесу, и Зеленскій, чтобы не навлечь гнѣвъ начальства края, долженъ былъ посѣщать театръ. Репертуаръ труппы былъ слѣдующій: играли пьесы «Рекрутскій наборъ», «Несчастные», «Подводный камень», «Военная тюрьма», «Побѣгъ отъ долговъ», «Примиреніе двухъ братьевъ», «Русскій солдатъ», «Наталья, боярская дочь», «Попугай», «Клеветники», «Дуракъ и шуты», «Уѣздный городокъ», «Женихъ», «Любовная ссора», «Серебряная свадьба», «Школа злословія», «Недоросль» Фонъ-Визина, «Ябеда» гр. Капниста и др.

Жалованья Щепкинъ получалъ 1500 р. Помимо Щепкина, лучшими артистами были Барсовъ, Угаровъ, а изъ женскаго персонала примадонна Пряженковская и Медвѣдева. Цѣны мѣстамъ были слѣдующія: кресло 4 р., партеръ 2 р., галлерей—1 р., табуретъ—5 р., ложи нижнія (нынѣшній бенуаръ)—16 р., верхнія (бель этажъ)—12 р.

Въ афишахъ не указывали номеровъ. Интересно, что спектакли начинались въ 6 часовъ и потому не кончались далеко за полночь, какъ это бываетъ въ настоящее время.

Кн. Репнинъ, признавая за Щепкинымъ сценическій талантъ, началъ хлопотать у владѣлицы его, помѣщицы курской губерніи А. А. Волькенштейнъ, о вольной для него.

Надо сказать, что Щепкинъ былъ сынъ камердинера этой помѣщицы, впоследствии ея управляющаго. Въ архивѣ полтавскаго губернскаго правленія сохранилась переписка, которая рисуетъ заботы Репнина о знаменитомъ артистѣ; переписка, доселѣ неизвѣстная, хотя изъ біографіи покойнаго артиста извѣстно, что онъ получилъ вольную, благодаря стараніямъ князя Репнина. Вотъ что писалъ Репнинъ А. А. Волькенштейнъ.

М. Г. Графиня Анна Абрамовна!

Человѣкъ вашъ, Михайло Щепкинъ, находящійся на условіи при полтавскомъ театрѣ, отправляется нынѣ къ вашему сіятельству, вслѣдствіе приказанія вашего; я пользуюсь симъ случаемъ, считаю долгомъ свидѣтельствовать вамъ о хорошихъ

свойствахъ его и что онъ, отличаясь всегда чрезвычайнымъ талантомъ въ представленіи назначаемыхъ ему ролей, доставляетъ тѣмъ пріятнѣйшее удовольствіе всей полтавской публикѣ, почему я и убѣждаюсь покорнѣйше просить васъ, М. Г., позволить ему, Щепкину, возвратиться къ своей обязанности дней за десять до Пасхи; вы тѣмъ чувствительнѣйше обязать изволите имѣющаго честь быть въ совершенномъ почтеніи и проч.

Хотя нѣтъ даты на этомъ мѣстѣ, но, несомнѣнно, оно писано въ 1818 г., такъ какъ въ мартѣ того же года былъ полученъ слѣдующій отвѣтъ отъ графини:

М. Г. Сіятельныйшій князь!

Письмо вашего сіятельства отъ 4 марта я имѣла удовольствіе получить; изъ котораго усматриваю, что Щепкинъ своими малыми талантами доставляетъ удовольствіе полтавской публикѣ, что вашему сіятельству угодно, чтобы онъ передъ наступающимъ праздникомъ возвратился въ Полтаву. Хотя сей человекъ, по своимъ познаніямъ въ землѣрной наукѣ, мнѣ крайне нуженъ, но, желая вашему сіятельству, какъ мною почитаемой особѣ, услужить, увольняю его къ вашему сіятельству, съ покорнѣйшею моею просьбою, что, когда онъ, Щепкинъ, мнѣ необходимъ будетъ, то чтобъ тогда отпустить его ко мнѣ. Впрочемъ, препоручая себя въ продолженіе благорасположенія вашего сіятельства, честь имѣю пребыть съ истиннымъ почтеніемъ и проч.

Анна Волькенштейнъ.

Марта 29, 1818 г. Курскъ.

Въ томъ же году, въ маѣ мѣсяцѣ, самъ Щепкинъ получилъ письмо отъ брата графини. Письмо это интересно; оно показываетъ, какъ Щепкинъ мало былъ расположенъ вернуться къ своей владѣлицѣ, а съ другой—оно дало поводъ [кн. Куракину хлопотать передъ графиней о вольной для него. Вотъ что писалъ братъ владѣлицы, П. Анненковъ:

«Миша Щепкинъ! Такъ какъ ты, видно, не хочешь быть слугою и видно не расположенъ быть благодарнымъ за все то, что твой отецъ приобрѣлъ, бывши у графа, за воспитаніе, данное тобѣ, то графиня желаетъ всѣмъ вамъ дать вольную, т. е. вашей

фамиліи—отцу твоему со всѣмъ семействомъ за 8 тысячъ, ибо семейство ваше весьма значительно. Ежели ты хочешь оное получить, прїѣзжай поскорѣе, такъ ты получиши; не теряй времени.

П. Анпенковъ.

2 мая, 1818 г.

Кн. Репнинъ, узнавъ объ этомъ письмѣ, тотчасъ же написалъ графинѣ слѣдующее:

М. Г. Графиня Анна Абрамовна!

Съ искреннею признательностью принявъ согласіе вашего сіятельства на увольненіе человѣка вашего Щепкина на полтавскій театръ, я приношу вамъ благодарность какъ отъ себя, такъ и отъ публики полтавской, пользующейся удовольствіемъ, доставляемымъ его талантомъ. Нынѣ же, видя изъ письма брата вашего Петра Абрамовича къ нему, Щепкину, что ваше сіятельство соизволите оказать ему и семейству его милость, предоставляя ему право воспользоваться свободою черезъ взносъ 8000 рублей, я вновь обращаюсь къ вашему сіятельству и прежде всего хочу увѣрить васъ, что свойства и поведеніе Щепкина суть лучшими его достоинствами; благодарность его къ милостямъ вашимъ обратила прежде всего на него мое вниманіе, по, дѣйствительно, талантъ его заслуживаетъ ободренія, предоставленія ему всѣхъ способовъ образованія и усовершенствованія оный, къ чему совершенно преграждается возможность, если онъ не будетъ свободнымъ. Убѣждаясь истинною онаго, я совершенно полагаюсь на благороднѣйшій образъ мыслей вашихъ и то великодушіе, которое вы доказываете, являя доселѣ неограниченныя ваши Щепкину милости; прошу ваше сіятельство довершить начатое вами благодѣяніе ему и услугу, смѣю сказать, обществу, предоставить ему и его семейству свободу и снизить на умѣренный о пемъ взносъ за право, ему съ семействомъ предоставленное. И какъ семейство его состоитъ изъ четырехъ мужскаго пола душъ, въ числѣ коихъ одинъ старый отецъ, а другой—малолѣтній сынъ его, то я полагаю бы достаточнымъ 4000 или 5000 рублей. Снисхожденіе вашего сіятельства, въ семъ случаѣ оказанное, я приѣму большимъ для себя одолженіемъ и то, что слѣдовать будетъ Щепкину

взнести къ удовлетворенію вашему, дирекція полтавскаго театра прійметъ на себя. Примите! ¹⁾ и проч.

Репнинъ.

Графиня не пожелала сдѣлать уступку. Для сбора этой суммы 26 іюля 1818 года въ полтавскомъ театрѣ былъ устроенъ спектакль «въ награду таланта актера Щепкина для основанія его участи». Помимо обычнаго сбора за мѣста, была открыта подписка на этотъ спектакль среди состоятельныхъ гражданъ и помѣщиковъ. У Имберха сохранился этотъ подписной листъ, изъ котораго видно, что Репнинъ заплатилъ за кресло 300 р., Потемкинъ — 700 р., тесть Репнина, гр. А. Разумовскій — 300 руб. Одинъ помѣщикъ пожертвовалъ деньги въ суммѣ 1992 р., должныя ему за карточную игру полтавскимъ полиціймейстеромъ Кищенковымъ. Подписка и спектакль дали 7207 р. ²⁾ Недостающую сумму уплатилъ самъ Репнинъ изъ собственныхъ средствъ. Такъ, заботами Репнина, былъ освобожденъ отъ крѣпостной зависимости одинъ изъ видныхъ сценичныхъ дѣятелей прошлаго вѣка. Обо всемъ этомъ, о перепискѣ съ графиней, кн. Репнинъ сообщилъ И. П. Котляревскому, какъ директору театра. Послѣдній писалъ князю въ октябрѣ 1818 г. о впечатлѣніи, какое произвели на Щепкина заботы о немъ князя. Письмо это интересно и въ томъ отношеніи, что оно рисуетъ состояніе театра въ то время. Письмо князю писано изъ Полтавы, вѣроятно, въ Яготинѣ, гдѣ Репнинъ очень часто проживалъ.

Сіятеильнѣйшій князь, Милостивый Государь!

Письмо вашего сіятельства, которымъ угодно было меня удостоить, и условіе господина Анненкова о выкупѣ Щепкина, я сему послѣднему показывалъ; онъ принялъ таковое вашего сіятельства благодареніе со слезами признательности и вѣчной благодарности.

¹⁾ Арх. П. Г. Правл. 1818 по описи № 156, л. 67, 95, 96, 97.

²⁾ Рус. Старина 1875. Май, 152—154. У Имберха сумма выкупа 10 тыс., но это невѣрно, что видно изъ письма П. Анненкова.

Алексѣя Осиповича Имберха нѣтъ въ Полтавѣ и не знаю, гдѣ его искать, а потому и деньги остаются невысланными къ вашему сіятельству.

Въ ожиданіи разрѣшенія о поѣздкѣ въ Черниговъ, я велѣлъ починать экипажи театральные. Зборы по театру здѣсь такъ малы, что жалованья за сентябрь не всеѣмъ еще актерамъ выдано. Въ одинъ вечеръ въ театръ пришли только четыре зрителя, взносу сдѣлали 14 р., и я принужденнымъ нашелся отказать въ спектаклѣ. Теперь еще у насъ и погода прекрасная, хотя съ холоднымъ вѣтромъ; что же будетъ съ нашимъ театромъ, когда сдѣлается непастье?.. Г. главный директоръ пріѣзжалъ въ Полтаву для полученія 40 тыс. изъ казенной палаты за поставку сукна, но, не получивъ денегъ, отѣхалъ обратно, не удостоивъ театра и посѣщеніемъ.

Г. Горбовскій ¹⁾ нѣсколько дней уже боленъ (но не опасно), простудившись въ банѣ у отца архимандрита.

Сего же числа выѣзжаетъ изъ города г. генераль-адъютантъ графъ Ламбертъ ²⁾ съ супругой проѣздомъ въ Одессу; впрочемъ въ Полтавѣ все по старому.

Съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и вѣрной преданностью къ особѣ Вашего Сіятельства и проч. Иванъ Котляревскій.

Октября 15, 1818 г., Полтава.

Кн. Реннинъ много заботился о труппѣ. Самъ всегда бывая въ Черниговѣ на дворянскихъ выборахъ, онъ отправлялъ туда и полтавскую труппу. Интересно, что заботы объ устройствѣ сцены онъ поручалъ губернатору и прокурору. Вотъ что онъ писалъ губернатору черниговскому, А. Н. Жукову.

«Отправляя въ декабрѣ 1817 г. декоратора для написанія декораций и устроенія сцены для театра къ выборамъ черниговскимъ, я прошу ваше прев-во на потребныя расходы приказать

¹⁾ Полтавскій прокуроръ.

²⁾ Ламбертъ Карлъ Осиповичъ, помѣщикъ Константиногр. уѣзда, извѣстный воинъ, сражавшійся при Мацѣвицахъ, при взятіи Праги, принимавшій участіе въ войнѣ съ Наполеономъ. Скончался въ 1849 г. (Циглеровка) См. о немъ Рус. Стар. 1874. 12.: В. Энци. Лексиконъ 1844 года, № 13.

отпустить изъ суммъ городскихъ доходовъ черниговскому прокурору пятьсотъ рублей; деньги сіи въ свое время возвращены будутъ. Я увѣренъ, что и ваше прево-во не откажете всѣмъ отъ васъ зависящимъ вспомоствовать къ лучшему устроению въ Черниговѣ театра, который послужитъ пріятнымъ удовольствіемъ имѣющему собраться въ городѣ Черниговѣ тамошнему дворянству¹⁾.

Полтавская труппа весьма нерѣдко выѣзжала въ сосѣдніе города: Харьковъ, Кременчугъ, Ромны, когда въ послѣднемъ бывала Ильинская ярмарка. Въ Харьковѣ эту труппу принялъ подъ свое покровительство извѣстный малорусскій поэтъ Г. О. Квитка, котораго Репнинъ благодарилъ за его содѣйствіе успѣху актеровъ слѣдующимъ письмомъ въ февралѣ 1819 г.:

«Попеченія ваши о театрѣ полтавскомъ, во время бытности его въ Харьковѣ, были для него весьма полезны, ибо сборы превзошли ожиданія, а порядокъ во все время сохраненный удостоверяетъ меня въ справедливости заслуженнаго отъ всѣхъ довѣрія и оправдываетъ, что все, состоящее подъ такимъ выраженіемъ (?) всеобщимъ, находится въ лучшемъ устройствѣ. Пріимите искреннюю благодарность мою за принятый вами трудъ и попеченіе, вами оказанное: я надѣюсь, что и харьковская публика не менѣе вамъ за сіе обязана, ибо вы много содѣйствовали ея удовольствію. Я бы очень желалъ, чтобъ и другіе могли встрѣтиться случаи, которые насъ съ вами болѣе еще сблизили бы. Весьма для меня пріятно было бы видѣть васъ въ Полтавѣ и лично увѣрить въ томъ почтенія, съ которымъ имѣю честь» и проч.²⁾.

Въ 1819 г. полтавская труппа ѣздила оягь въ Харьковъ. О содѣйствіи ей кн. Репнинъ просилъ В. Г. Муратова, поручая ему привлечь къ тому же и Квитку³⁾. А въ 1820 году самъ Муратовъ просить князя разрѣшить труппѣ прибыть въ Харьковъ во время крещенской ярмарки. Но затѣмъ Муратовъ пишетъ князю письмо, гдѣ говоритъ о неудобности быть въ Харьковѣ труппѣ во время ярмарки, въ виду дворянскихъ выборовъ, что противорѣчило взглядамъ самаго Репнина. Репнинъ, наоборотъ, всегда старался о предоставленіи

1) Арх. Полт. губ. Правленія по описи № 156, л. 21, 1818 года.

2) Арх. Полт. г. Правл. 1819 по описи № 322.

3) Арх. П. губ. Прав. 1818 по описи № 59.

ніи съѣхавшимся на выборы дворянамъ всевозможныхъ развлеченій, не исключая и драматическихъ представленій. Вотъ письмо Муратова.

М. Г. Князь Николай Григорьевичъ!

Подноситель сего, г. Климовъ, доставилъ мнѣ почтеннѣйшее письмо вашего сіятельства, коимъ изволите вы извѣщать меня, что намѣрены отпустить на Харьковскую Крещенскую ярмарку полтавскую труппу актеровъ. Принося Вашему с-у покорнѣйшую благодарность мою за доставленіе симъ удовольствія здѣшней публикѣ, я вмѣню себѣ въ пріятнѣйшую обязанность оказывать всякое зависящее отъ меня содѣйствіе къ доставленію здѣсь актерамъ всевозможныхъ выгодъ. Между тѣмъ долгомъ поставляю донести вамъ, М. Г., что такъ какъ во время ярмарки предполагаются здѣсь быть еще и благородныя собранія, представленія театральныя не должны уже имѣть мѣста, почему не благоугодно ли будетъ вашему сіятельству приказать предварительно дать знать о семъ труппѣ актеровъ. Въ прочемъ съ совершеннѣйшимъ почтеніемъ и проч. Василій Муратовъ.

Харьковъ. 30 декабря 1830 г.

На это письмо кн. Репнинъ отвѣтилъ: «Принося вашему превосходительству благодарность мою за готовность вашу доставлять въ Харьковѣ полтавскимъ актерамъ возможныя выгоды, усугубляю просьбу о позволеніи имъ играть на театрѣ въ тѣ вечера, когда будутъ и благородныя собранія. По моему мнѣнію, сіи два увеселенія публики не могутъ дѣлать одно другому подрыва, ибо каждый посѣщаетъ то и другое по своему вкусу, а сверхъ сего на ярмаркѣ большая часть людей бываетъ такого состоянія, кои не имѣютъ права входить въ благородныя собранія, слѣдовательно жалко будетъ ихъ лишать любимаго увеселенія. Я увѣренъ, что ваше пр—во не оставите просьбы моей по сему предмету безъ уваженія, равно какъ и того, чтобы бенефисъ въ пользу инвалидовъ отложить до Успенской ярмарки. По причинѣ испортившейся дороги, компанія актеровъ поздно прибудетъ въ Харьковъ, а безъ списхожденія вашего превосходительства она останется въ накладѣ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и проч...

Сохранилось еще письмо кн. Репнина къ Г. О. Квиткѣ.

М. Г. мой Григорій Оеодоровичь!

По приближеніи Успенской ярмарки, я приказалъ дирекціи театральнoй отправить изъ Ромна въ Харьковъ театральную труппу подь непосредственное распоряженіе ваше, а нынѣ предварительно посылаю живописца для составленія декораций и всего нужнаго. Извѣщая о семъ васъ, я въ полной увѣренности нахожусь, что вы уважите просьбу мою въ принятіи на себя званіе директора и, оказавъ уже усѣбшную готовность вашу содѣйствовать пользѣ сего полезнаго и пріятнаго учрежденія, нынѣ примете труппу полтавскаго театра вновь въ свое покровительство, по производству оной въ Харьковѣ, въ непосредственное ваше распоряженіе. о чемъ васъ покорнѣйше буду просить и ожидать, по окончаніи ярмарки, о послѣдствіяхъ вашего увѣдомленія. Труппа же, по окончаніи Успенской ярмарки, должна отправиться въ Кременчугъ къ тамошней, называемой Семеновской. Я надѣюсь, что харьковское общество приметъ съ удовольствіемъ представленіе полтавской театральнoй труппы, и потому, если вы найдете удобнымъ сдѣлать вновь съ Сердюковымъ условіе на взятіе въ годовое содержаніе его театра, то и по тому буду ожидать отъ васъ увѣдомленія. Впрочемъ все вами учиненное принявъ въ доводы усердія вашего ко всему полезному для общества и особеннаго расположенія вамъ ко мнѣ, я увѣрить васъ могу въ искренномъ» и и проч. 1).

Кн. Репнинъ.

При отъѣздахъ труппы изъ Полтавы, ей выдавалась казенная подорожная. Репнинъ былъ большимъ покровителемъ всѣхъ государственныхъ артистовъ. Въ 1825 году посѣтила Полтаву извѣстная въ то время въ Россіи балерина Баньковская, воспитанница танцмейстера Виріонда. Ея гастроль совпала съ дворянскимъ сѣздомъ. Она очень понравилась полтавской публикѣ. Изъ Полтавы она отправилась въ Кіевъ, и кн. Репнинъ пишетъ въ Кіевъ И. Г. Ковалеву письмо съ просьбой оказать ей содѣйствіе.

1) Арх. П. Г. Правл. по описи № 59.

И въ такомъ родѣ мы встрѣтили не мало данныхъ въ архивѣ. Репнинымъ при театрѣ былъ организованъ оркестръ изъ 23 чел. Это были крѣпостные помѣщика Райковича (вѣроятно, Раковича, богатаго помѣщика прилук. уѣзда). Надо сказать, что въ то время у многихъ помѣщиковъ были оркестры или, какъ тогда назывались они, «капеллами». Оркестръ былъ на жалованьи отъ дирекціи. Многіе изъ музыкантовъ были женаты, но семьи ихъ жили въ деревнѣ. Послѣ смерти владѣльца ихъ, наследники лишили эти семьи содержанія, но Репнинъ, узнавъ объ этомъ, принялъ мѣры въ улучшеніи ихъ положенія.

И. Фр. Павловскій.

Украинськи запыси Порфирія Мартиновича.

Россо̀ха ТЫМОХВІЙ,

Запоро́зъци.

Булы колысь запорозьци, а теперь ні; не те вже, не на ту стать. Теперь уже вони перевелысь. Перевелісь уже. Вони й тутъ булы—Запорожжа; а теперь уже й прошло. Гатьманьци булы, запорозьци. Роскошный народъ. Гатьманьци булы таки, шо жылы—въ однимъ мисти Запорожжа, а тутъ гатьманьци: такъ сказать, шо мы волосты тый, а ти тый—гатьманьци.

Запорозьци теперь за Билою ричкою¹⁾, де тепли воды: тамъ недалеко коло Азовського моря, тамъ и дальше и бльжче. Позагѳнылы теперь ихъ, Боже мой!

Разъ одынъ булы мы тамъ; одынъ разъ и булы тилько. А то въ Крымї булы, на Гнылій булы, на Кѳсахъ булы.

Бачъ, запорозьци яки булы: отакї штаны вшырны—о-ѳ, Боже мой! Роскошный народъ. Вўсы такї, шо и за вўхо заклада. Ахъ, Боже нашъ мїлостывый! Въ чупрынахъ. Чупрыны таки, шо дьвичи, трычи за вуха заклада, ше й вўсыть отакъ. Рукава у сорочки отакъ у шырныкы: въ дви пилкы. Якъ побачышь, такъ прямиї запорожець!

Тоди далеко булы (вони), а теперь ихъ позагѳнылы ще дальше. А прежде, гѳворять; шо тутъ вони булы.

На ихъ—чорви штаны й кытаѳви тамъ. Чорни, зелени и всякыхъ матерїй, а въ билыхъ не ходылы. А на молодыхъ червони. Матьян по колїна. Найбильшь чорныхъ штанївъ. Чоботы сапьяновї: съ чорного сапьяну и съ червоного, якъ молоди,—тожь и съ червоного, якъ молѳдижь. На ихъ було подывуваться. Боже мой, якъ подумаешъ!

¹⁾ Бїла ричка вона тамъ за Кубанью, де тепли воды.

Шапки́ булы гостри и зъ верхамы булы ²⁾). Красывый народъ такы булы, Боже мій мылостывый! Жупаны прежде булы такъ халаты: такъ халатамы й шылысь. Куртки зъ голубого сукна, съ чорного сукна. Пры оружяхъ: шабля и пистолеть. Сыни поясы булы шыроки, зелени и червони. Жупаны на молодыхъ червони, повышывани золотомъ коло комыривъ. О-о, Боже, народъ бравый! Теперь уже ниhto й не скаже, чы ихъ ше дали позагоннылы, чы Богъ ёго зна.

Доводылось у слободи у ихній бутъ: такъ, переходылы. Та такъ: чы напоятъ, чы кусокъ хлиба страннымъ дають: воны люде славни.

Переходылы тико станыцю. Станыци звутся Петрыкiвка, Михайлова—ото дви, третю переходылы Вознесеньську. Вознесеньська— третю переходылы. Ото тилко... ото тилко ихъ и бачылы. У Вознесеньскій сáми вже настоящіи.

Петрыкивку переходылы утромъ. Черезъ базаръ йихалы весною, такъ якъ хлибъ посіялы посєли Мыколая. Выдали и малыхъ, и старыхъ, и жинокъ. Одлышный народъ. Одлышный народъ Запорóжжа. Диты одити по ихъ одежи. Бабы одиваються такъ одлышно: сорочки такъ понашывано червонымъ. Шлатыя хороше, Господы! Въ запаскахъ не ходять такъ, якъ мужычкы,—въ спидныцахъ: сказать по мищаньскій лыниі. Юпки таки: парчеви называютьця.

Переходылы за два дњи ти станыци, а третій день Петрыкивку перейшлы и бильше не бачылы запорозцивъ. Атó то грекы, то вермєны, то...

Шапки булы и ковпаки червони на мужчынахъ, отакъ якъ Аглычане: и ше й съ кытыцямы ковпакаы.

Воны тоже торгуютъ тамъ, хлибъ продають, соль продають, овошь тамъ же тоже. И дóма торгуютъ тоже, якъ и мi.

Воны до нашихъ ни Боже мой! Пытають:—«далєки люде? якóн губерниі?»—«Полтавськои; отакого то, Костянтыньського вьизда. Э-э-э, далека сторонá». Росказуютъ, шо «наши батькы, диды, праиды булы тамъ, де вы живе́те». А теперь ихъ позаганялы. Теперь ихъ позаганялы.

(Якъ ихъ бачывъ я),—давня ричъ: годъ до шестыдесяты: я ще молодымъ бувъ.

²⁾ А то булы гостри таки, якъ на черкесахъ, изъ вершкамы.

Позганялы ихъ за то, шо бунтувать стали, розорять стали, такъ ихъ черезъ то позганялы. Воны воины были крипко. Никого жъ воны,—одного Бога Мылосердного, а то воны не боялись никого, такъ ихъ боялись хуже звѣра малоросіянъ! Не хотили ѳвсимъ сходыть нєь сїи землі; сходыть не хотїлы.

Ше ходылы по рыбу, такъ Запорожжа було и тамъ. У Дону ше были. У Дону были. У Косахъ. На Косахъ це сказать: на Билїй Косї сáме бачылы тамъ ихъ; то вже на Гнылїй; це по тїхъ городахъ, по тїхъ мїстахъ, шо Бўды и Марнополъ; це на Косахъ, такъ се бльжче, а то дальше: то сотъ пять верстъ, сказать. А теперь уже ихъ за тысячу верстъ, за пивторы, туды ихъ позагонылы—ажъ тамъ де черкєсть, такъ ажъ туды. Теперь нема. То прежже: якъ были (мы) молоди, то были тутъ,—теперь нема. На Косахъ—ото значыть, де рыбу ловлять, такъ Кóсы звалысь: то Бїла коса, а то Сїня Коса; такъ знáчыть воны рыболовлею занималысь, котори, значыть, бїдни. А теперь нема ихъ тамъ. Тўтъ на заробиткахъ, такъ были безъ жинóкъ... У заброди. Дє чоловика два, а де пять у забрєдахъ, а дє тры тилько. Одлїшний народъ. Теперь нема; шє дальше ихъ позагонылы! Тó воны были бльжче. Теперь позаганялы.

Булы кошовї отаманы, отаманья. Боже мой,—Боже мой! А всє те минулось—все то пройшло! Де й подивалось! Росказують, шо были кошовї отаманї, отаманья.

Доводылось у слободи у ихнїй бутъ: то такъ чы напоїть, чы кусоць хлїба страннымъ датъ,—воны люде славни.

Якъ истрїнеся, такъ грубївствóмъ такимъ очїнныться, шо.. грубївствóмъ такимъ, розбоемъ! Ёго нїхто не побидыть окрєме козакá.

Тико йдетъ ше до людей: «зворочá-й! козакъ иде!»—тамъ ужє й звертай: потому шо винъ козакъ. Звертають. Звертають. А якъ бїжыть конемъ, такъ и земля дрижыть. Сыльни воины были колысь. Эй, Боже нашъ Мылостывый!

«Зворочай! Шобъ ты знавъ козакá Запорозького. Шобъ ты знавъ козакá Залынїйського. А то и не згадаете», говорыть. А ёго боятьця. „Отъ сучїй сынъ: о, бачъ якый!“ Розбойныкы тай годи. Та ше такъ кажы, шобъ винъ не чувъ... А винъ осьмїхнеться и бильше ничóго. Осьмїхнеться, оглянеться „ну“, каже „козакови звертай!“ Поїде. Й поїхавъ. Винъ не зверта николы: хочъ йде, хочъ и пишкы,—на тє есть козакъ залынїйскїй. Якъ тильки йде, то „зворочай“ каже. Ёго боялысь такъ, якъ звѣра. И прежде якъ чумакувалы,—и намъ було тоже по первáхъ.

У трёх мистахъ были запорожцы оци: въ Донѹ за Ростовомъ, сказать де Гныла—на Гнылій. Одъ Ростова Гныла пять версть, якъ витцила йидешъ на Ростовъ; такъ Ростовъ остаетьца у ливій руди, а Гныла у правій; на Гнылій и на Косахъ и на Билосарайци. Билосарайка тоже надъ моремъ; ще сюды сотъ чотыри версть одъ насъ, а туды сотъ висимъ—до тысячи версть.

Ціи хотъ и въ роботныхахъ воны,—якъ на празныкъ повдигаютьца,—якъ купци ходять; якъ купци, шельмы. Жылы воны нащотъ такъ, якъ у хазяина въ роботныхахъ. На хазяинахъ, якъ подывысься, такъ одежи такой й чортма, якъ у ихъ. Вусаніи таки, шо о-о Боже мой! Одежа: халать, такъ сукно такэ, шо о Боже мой! На другому суконный, а на другому пмысовый. Чупрыны—куды вамъ; безъ чупрыны такъ чортма ихъ и одного: и старіи и молодіи.

Шапки сыви, высоки и чорни, зъ вершкамы и зъ червонымы и зъ зеленымы й зъ голубымы. О-хъ козакы, матери ёго ч.....! Та ше й шапки плесковати. Громки въ ихъ речи.

А тико такъ якъ глянешъ на ихъ, такъ наче сердытый чоловікъ,—злѡ на ихъ есть, якъ гяне. Скверного чоловіка и не бачывъ: такъ шобъ худощавый, а все здорови, все здорови.

Бачывъ я тыхъ, шо въ заброди, такъ тамъ мы на Гнылій были¹⁾, рыбу брали; шыбкый народъ.

Тыхъ, шо въ станыцахъ, бачывъ тыхъ разъ одынъ:—переходылы черезъ станыци, а цыхъ такъ разивъ пять бачывъ.

Воно Запорожжа, воно, бачыте, такъ жывуть по станыцахъ, а якый убогий,—де пймавъ: ото въ забродь, де заробіткы почують; де пймавъ. (Хаты были у другыхъ, а то въ другыхъ и землянки были ще.)

Осавулы вже якъ наварять тамъ, якъ наварять обидать, такъ кажутъ на чумакивъ: „а чого жъ вы, вражённи сыны! Идѣть обидать, чы полуднувать; шѡ, просыть будемъ?“ То йды, а то налае. Ото до возивъ якъ уже идемо, ото: „а чого жъ вы, вражённи сыны?“ ото на забродьчыкивъ. „укынь имъ на кашу тамъ рыбы.“ (Накыда тамъ возивъ зъ два). Въ запилъ укынешъ на кашу тамъ таранухы. То винъ накыда десяткивъ по два намъ.

¹⁾ Туды ныжче отуды на западъ изъ Лыны, такъ ныжче на западъ сонця.

Осавуль здоровый чоловікъ. Отаманъ тамъ: якъ отаманъ, сказать; осавуль—хазяинъ; вони въ роцотній у ихъ; кому тамъ треба чы грошей, чы чобить, чы на чумарку.

Осавуль одитый... на ёму, сказать, такъ якъ каптанъ (на мисто каптана.) Штаны плысови на ёму. Осавуль саме найстаршій, а отаманъ уже осавула слуха.

Оце якъ тихо днемъ витерь, оце ще ситокъ не кыдають ше, не кыдають на море, то якъ гра; а якъ оце шо втѣхне, стане сонце сидать на море, то закъне ситкы, та всё вкось и тягне, и тягне, и тягне.

Запорозьцивъ позсылалы. То вже носыли булы мы по заводахъ, такъ ужé ихъ не стало; чы вони, сказать, шо по ихъ желанію, чы ихъ овсимъ не по ихъ желанію. Должво по ихъ желанію. Не стало дохóдивъ тыхъ шо булы: отакъ.

Отó вже нащотъ осавула,—отó вже хазяинъ у городи вже який нанима заводы, тамъ чы купецъ, чы мищанынъ багатый, такъ ото въ ёго прыкажчыкы отаманы, або осавуль—то вже сáмый найстаршій.

Тихъ шо въ Петрыкѣвци (бачылы). Мы давнѣше булы, годивъ пятнадцать булы упередъ въ тихъ, шо у Гайманахъ. Та въ Петрыкѣвци. У цѣхъ булы разивъ пять, такъ у цѣхъ булы годъ черезъ пятнадцать.

Та кажѣть шо хочете, шо забродчыкивъ одъ и ты (!) на запорозьку одѣжу ходять: який хто пожелает. У запорозьцивъ били сорочки, рукава шыроки-шыроки, та страсть одна; ну и руки дебѣлы, ну прями запорозьци.

Обидать не выпустятъ изрóду вже. А якъ будешъ одмагаться:--- „скурвый сыну! бачъ який! Сказалы разъ,—у дрúге не будемъ казать“. Ото й иды. Отó й иды, сидай. Хлиба-сóлы, вже хлибомъ солью накорме—Боже мой! Отó заразъ рыбу упередъ варену; такъ оце шобъ не перекипала, такъ ваганы велькы — и каждому-каждому и стѣльчыгъ и стѣльчыкъ каждому. Коло стóлыка чоловіка восемнадцать и двадцать, а якъ съ прыходными, такъ чоловіка и двадцать пять. Чоловіка трѣ нась, чотыри,—усѣй сидай, усѣй у мисто. Силы—„давай“—якось и называютъ кашовара,—„давай лышень вамъ трáнезы, хлопче!“ Ото рыбы попойлы,—тоди кашу изъ жыромъ, о Бóже! Тоди рыбы жаренои поставе: нажаре й рыбы,—батечку мій! А паляныци булы шпенышны, якъ паскы.

Подавали обидать чепурно. А въ дрúгыхъ, якъ малá ватага, то и сé е: якъ выверне казанъ рыбы на стиль (шобъ йилы), такъ и юшка й бижить, — такъ рукавами й мáтлають.

Цé якъ нéвидь закъдають, то по стакáну выпьють по восьмúшному, повечеряють.—Якъ уже піймають рыбы, такъ отодí!..

Чумаки́ якъ пидхóдять, такъ „на щасья“. Тáкъ шо „якъ вы́тянете, братьця, на мое щасья, такъ пивъ видра горилки вамъ“. А дрúгий каже: „якъ вытянете на мое щасья, такъ видро горилки“. Тамъ якъ вытягнуть, такъ вíзъ на пятьдесятъ, а иноди тáкъ шо й на сотню. Якъ табуна¹⁾ не захватять де, такъ и шабашъ. Сулы, кáмбулы, билюгу одну якъ вытяглы,—аршынь чотыри билюга, такъ якъ товарика яка. О-о Боже Мýлостывый! На вози везуть, а воно ше й хвостомъ до долу высыть. (Красна рыба ота, о-о, Боже, Боже!)

Такъ ото вже попьютьця вже могорычá, ото вже попьютьця, вже такъ шо ой-ой! «Ашо братьця, по запорозькíй чи якъ?» А другый «эге!—Запорозьци!» Якъ пиднимуть пíсни²⁾! ой батечку мій! Наче въ мори ревуть. Наче море реве, то тáкъ воны. Вы коло моря булы? Якъ на погóду, такъ реве, реве, о-о, Боже мій Мýлостывый!.. Оце якъ почуе на погоду,—за двое сутоць реве, якъ росколýшеться. Боже мой, Боже мой! А въ мори не останетьця—грошъ укынь, такъ вы́кыне, тряпку вкынь,—не буде нищó. Утопленькы потóнуть,—повыкыда море! Повыкыда́ море.

Ну вамъ слýшно, шо козака́мы оцы Лíнии ризалы. Говорять,—козака́мы. Боже мой, Боже мой! О Боже, де вона дилась та гора? вона була крупнiше ще. Шо тамъ хать було состроеныхъ! Ото жъ запыралыся воны.

З н а т н ы к ы.

Знатныкí булы таки, шо не дай Богъ. Воны й померли ходылы, не тóтъ ихъ згадуючы. Зъ запорозьцивъ наибильше знатныкíвъ, наибильше. Тó винъ не своимъ духомъ уже. И дознавалы. И дознавалы, шо отамъ то ходять. Такъ, говорятъ, ныць лежать. Говорылы люды. Богъ съ нымы, я ихъ не бачывъ уже.

¹⁾ Табуна рыбы.

²⁾ Чумацькихъ, запорозькихъ,

Винь умереть, а потомъ ходить до своен симьї. Такъ ихъ откóпувалы,—говорять наши предкы.

Видьмы́ булы. Видьмы́ булы. Та хай Господь мылуе. Теперь ихъ нема.

Та б́увъ розбой... тамъ Стéшынь бридъ. На Орéлы. Стéха. Вона жинка була, а завíдувала розбóйныкамы. Стéха якá-то була на Орéлы. Розбóйныкивъ чолóвика трыдцять-сорокъ, а вона розбой держала,—такъ отó и Стéшынь бридъ черезъ тó.

Зватныкы булы таки шо знають.. Тó вже ходылы воны, не т́утъ згадуючы. Тó вже такі ходылы. Тó вже такі ходылы.

А тó по рыбу пишлы: и двá ихъ. Два чумаки́въ по рыбу ходять, двá ихъ. И народъ пры здоровью; диды пры здоровью. Ну, ось одынъ кони пасе—погнавъ кони, тамъ далеко, чы близько погнавъ кони, а одному́ калав́урыть возивъ. Та взявъ, та буркою накрывъ, тымъ, шо вкрывають: сказать опанчá. Одежду и шапку выстромивъ съ опанчи, «будьто я лежу». И приходе розбóйныкъ. А самъ сажéнь тры у комыши лежыть геть óсторонь отъ возивъ (комыши́ колысь булы увъ аршынь) и не спыть.

И прыйшовъ розбойныкъ зъ ножемъ: нижъ уже наготовивъ и д́ывытьця—лежыть будьто чумакъ: „оце жъ чумакъ“. Сюды-туды гулькъ, будто ничего; оце жъ и шапка в́ыстромлена. Той (розбóйныкъ) мóстытьця уже внасты на ёго, а тóй лизеть комышемъ, уже близьче пидлазе сюды до ёго, до того опанчи, де лежыть чумакъ: ¹⁾ будьто чумакъ, а винъ накрывъ. Якъ упáвъ той на опанчу, тай ножемъ з́аразъ такъ якъ будьто никою шырнувъ у груди: „ось я ёго й заколовъ!“ Тай опанчу и одежу пробывъ и одежу пробывъ и прислухаетьця:—заколовъ, каже, я заколовъ“. А цей вже пидлизъ якъ ё. Той туды лежыть очыма, а сюды плечыма, а цей изъ-за плечей кый за собою волочé; приволикъ, уже зъ-за плечей съ кьемъ. Той прислухаетьця чы задавивъ того, а цей ёго ќьемъ якъ св́иснувъ, такъ винъ не схватывсь и на ноги, та якъ бл́иснувъ у друге, такъ и захри́пъ:

¹⁾ Це було за насъ уже.

выбывъ усе зъ ёго. Та якъ блыснувъ у дрўге, такъ уже ёго й не чутъ,—убывъ. Зъ одного разу вбывъ; вдрўге ударывъ уже неживого. Отакъ солодятъ. Такъ винъ ёго зволікъ зъ одежи (такъ и пышитъ), та за нѳгы ёго, та въ комышъ одволикъ сажень пятнадцать. А тоди ше й серебро було, такъ винъ оглядывъ ёго по карманахъ, де знавъ глядивъ уже; такъ у ёго,—тоди ше червонци булы,—найшовъ у ёго собственно двадцять,—цѣ за насъ уже було,—въ однѣмъ мисьти, а въ другимъ трыдцять карбованьцивъ найшовъ серебра; и тоди прыйшовъ до обѳзу и гука: „товарышу мій! подгѳнь кони сюды поблыжче: розбой!“ Такъ той зразу сюды кони гоне и злякавъ, крипко злякавъ. „Шѳ ты, каже, гукаешъ? Шѳ тутъ зробылось?“—„Не бійсь“, каже, „ничого: бо вже“, каже, „одного вгѣпавъ“. А цей пытае ёго, и кѳней ше не роспутувалы: „Дѣ жъ ты ёго дывъ, якъ угѣпавъ?“— „У самій бильшій комышъ одволикъ? А той пытаетьця: „шо жъ“, каже, „робыты?“—„Роспутувать кони, та давай тикаты“. А того й не каже, шо копытала пятьдесятъ цилковыхъ уже въ кармани.

Позапрягалы кони, пойхалы. Йихалы довго-кѳротно. А колысь люды булы вѣрны яки—а Боже мой!—шо одывъ другому росказуе шо я зробывъ, шо й получывъ. Йидуть умисьти. „Шожъ ты“, каже „угѣпать угѣпавъ, тай не поглядывъ, шо въ ёго тамъ було по карманахъ?“ „Ось Богъ дасть съвить буде, такъ пощитаемъ“. Бачъ, колысь люде яки булы. Ось Богъ давъ съвить; стали вони на роспаци, пощиталы дѣнги—пятьдесятъ рублѣвъ. „Шѳ“, каже, „брате, чы дилыться будемъ?“—цей, шо погубывъ. А той говорить, шо коло коней бувъ: „братня гѳлово! це“, каже, „твое щасья, шо ты вгѣпавъ! Хто вгѣпавъ,—того й копыталъ“. Такъ тѣлько оглядалыся,—такъ тодѣ давнѣишъ бачъ якъ було,—такъ тѣлько оглядалыся одні суткы, а то бильше й не оглядалыся. Колысь було якъ то малолѳдно було—охъ Боже нашъ!.. Не стали боятьця и ны пужатьця... Богу помолылысь—той пропавъ тамъ, а вони...

А той думавъ те—винъ уже настояше думавъ, шо и надумавъ и заколовъ и задавывъ, а тѣтъ ёго зверху и гѣпнувъ. Цѣжъ усе за насъ було.

Мѳжеть у Харькивъ вы йихалы?—такъ тамъ Бидѣ живъ. Отѳ шо цѣрква у лиску манѣнка, такъ отѳ й Бидѣ. Такъ винъ бѣдный бувъ,—такъ черезъ то ёго й прозваные Бидѣ. Такъ винъ йиздывъ зъ горшкы, возывъ горшкы; тѳжъ и Бидѣ, шо бѣдно живъ. Боже мой!..

Новизь винь у Каторнославську губернію. И выйхавь у лись; и йнде, —vide спать дорогою. А винь пры здоровью чоловікь бувь. Йнде, й йнде, й йнде, бсь уже и повдня йнде лисомь, и стоить хата: хатёнка такь чорзна яка. Ось винь ковячку свою—конячка погана!—бросывь на дорози: „а пиду я подывлюсь, ніб воно таке туть живё“. Коля ввійшовь.—ажь дідь одынъ забисованый тамь. Винь тико ускочывь у ту хатёнку, такя шо тилько бокомь лизты. „Здоровь. Де бь я“, каже, „де бь мени выйхать?—ніб воно туть це за лись?“ А винь каже: „де жь конячка?“—„Та ото“, каже, „на дорози; та до того дойхавсь, шо ни сюды, ни туды“. А винь схватывсь, та до ёго. А розбой у розйиздь. Такь ёму Господь давь:—у розйиздь,—дида тико бросывь. И вхvatылысь бороться. Онъ бачь, яка ёму бида була; ёму бида була. Такь вінъ дывыться, шо бида.. Винь розказывавь, такь ёго „Видюю“ заразы и вхvatылы: „Э-э, тоби бидя“, каже, „була!“ То вінъ якь перевернувсь,—черёкнувь ёго чепурнёнько, та якь ударывь ёго головою обь вицо то такь: обь каминь, чы обь лаву, та и голову розбывь ёму. Ёму бида була бидному; та каже: „чого тоби туть хотилось?“—„Де твои гроши?“—„Ото“, каже, „ото, панебрате, возмы: тоби поживаты, а мене не добывай; ото“, каже, „одынъ бочонокъ, а то“, каже, „другий, а то третій“, каже, „це золото“. Такь и ті видно, шо вони невеличкы... А такы того дида доглекавь: угрюкавь, добывь, та тоди й пойихавь. Такы Господь, усё Господь! Господь ёго й вынись. Та тоди ти бочонкы забравь: одынъ пидь мышку, сюды одынъ, а цей пидь другу, а третій у полу, та й вынись до повозкы. И не дывывсь, чы подавлятья горшкы, чы ні,—такь и повкыдавь ихъ у горшкы, у кошиль ¹⁾ такь и кынувь; зрадивь крипко.

Мени ганчарі розказувалы Водолазыци; я зь ными часто тамь горшкы продаю. Такь ото жь ему й бида була. Та, бачь, усё Господь дае,—побидывь. Такь вінъ, каже, сь тымъ горшкямы якь пойихавь, пойихавь, та всё Богу мольтыця, все Богу мольтыця, все Бога просе. Господь давь—выйхавь. И пойихавь, и пойихавь, и пойихавь Забўвь уже й горшкивь: то продававь, а то якый розбывь, якый покынувь, якый покынувь, якый подарывь, та утикъ до дому чымъ дужь и сь тымы грішмы. А шкапичка була така, шо тры карбованьци цина усёго.

Прийхавь и ставь вурушытья, ставь вурушытья; кынувь соби заразы другу коняку; кынувь пару быкивь; кынувь корову, кынувь

¹⁾ У кошиль той шо на горшкы загородывь; загороженный, высокий.
Томъ 87.—Ноябрь, 1904.

Ше такъ спёрвоначалу купывъ пѣять овецъ... дальше билше... Жыве годъ, жыве й два, жыве й тры.—Черезъ тры годы уже й плугъ воливъ! Шó зъ грѣшмы, Боже мой! А безъ грошей ничóго!

И стали люде допытывать ёго: „шо жъ се“, каже, „чи не отаке? де жъ ты горшкивъ на дорожнѣту на таку возывъ, шо“... Такъ винъ ч ставъ розказувать: „Э-й, господа!“ каже: „я, каже, горшкы возывъ, такъ мени беда була.“ Та тó Бидá й ставъ. Тай розказуе було нашымъ батькамъ и плаче: „шо мени малось быть самóму смерть; самъ изйихавъ на розбой“.

Якъ пойихавъ я самъ на Лынію, та йиду-йиду, та якъ пойихавъ я послѣ Мыколая зъ двора, та перейихавъ я Ростовъ и прѣйихавъ до Тѣнбы. И перейихавъ Тѣнбу: значыть, море, сказать—по тому мисту; и перейихавъ Донъ и въ ливу руку идетъ дорога на Чорноморію, а въ ливу руку на Лынію, сказать—на Лынію идетъ вамъ дорога на Ставрополь городъ. И йиду я день; траплятыця чумаки—стою надъ дорогою, не траплятыця чумаки, нить никóго—йиду я зъ дороги за верству мѣста, за пивторы у сторону. А не одйидешъ, такъ опасно ставать надъ дорогою—розбой. На вѣтро встаешъ, Богу помолысья й йидешъ упыять на дорогу. Йидешъ—тоже тамъ на обидъ стаешъ. Трапляютыця чумаки—стаю я зъ нымы, ночюю надъ дорогою; нема чумакивъ—йиду въ сторону. А, Боже мій! Йиду въ Ставропольску губернію. А Боже мій—тамъ розбой, не дай Богъ. Йидешъ дорогою—гукать нильзя. Коняка прѣсне, тай тó души нема, шо прѣсне коняка: у сторону вже пойидешъ зъ дороги. Упыять на утро встаешъ, упыять йидешъ на дорогу. Такъ йидешъ до обидъ, або до полудня: трапытыця чумаки—станешъ надъ дорогою, а не тó—въ сторону йидешъ, верству—у пивторы одйидешъ зъ дороги. Степь—о-о! Боже Мылостывый! Отамъ степь! Станѣци нема; все й степь, и степь, и степь: всё й цильнный, всё й пылынный! Оттамъ ше можна пожыть.

Комышамы йидешъ,—у сторону звертай.

Стривайте, я вамъ оцѣ розкажу шо було: запышѣть, ій-Богу запышѣть на тѣ штуку.

Значыть, колысь салдаты ходылы въ такихъ шапочкахъ, якъ сояшныкы.—Цѣ на степу було, а мы воливъ паслы: ужѣ тыхъ людей нема на свити, съ кымъ паслы. Тры насъ. И обложылы волы, напаслы, значыть, ихъ, и самы поморени-то булы и послулы. Тамъ,

довго-коротко, ось кіннувся одиць—нема воливъ; а тёмно поночи; нема воливъ; ну шожъ казать? «Идѣ жъ ты у сторону, туды на Глобу» (хутирь, значить: на хутирь), такъ сказать якъ на сходъ соньця; а другій такъ якъ на обидь, а третій такъ якъ на западъ соньця. Пишли мы. Такъ идѣ та гукай. Якъ найдешъ воли, який найде, такъ гукай». И пишли: той туды, той туды, а я ишовъ тожь. Ишовъ, ишовъ, ишовъ—нечуть; нечуть ничого. А це такъ, прислухався, такъ будто гукнуло отъ у той край на западъ соньця, будто гукнуло, а я собі гукнувъ. Переждавъ, гукнувъ я, а воно переждавши й собі гукнуло, впять уже ближче. Гукнуло! Ищѣ ближче; я впять гукнувъ и собі. Ось дывлюсь, ажъ уже ось коло мене. Одного звали Михайломъ, а другого Якымомъ. Ті въ сирякахъ. Це ты, Якyme? Лапнувъ за шенелю. А винъ каже «а каво тобі нада?» Якъ ухвате мене за сирякъ, а я молодой бувъ порськый; здоровьячко було. Я повернувся сюды-туды, а я той ыстыкъ та схватывъ, та хода!—а винъ за мною; та бигъ, бигъ, бигъ, утикавъ-утикавъ. А воно на тому жъ бозоны та купья тоже; та на кұпыну якъ спиткнувся, якъ полетивъ—упавъ! А винъ на мене якъ набигъ, та не вдержався, та черезъ мене; я схватывъ, та ёго ыстыкомъ—та впять хода. О Боже, переякавсь!.. А винъ упьяты! упьяты! Та якъ догнавъ у друге! Такъ я ёго якъ прыснувъ уже! Ищѣ разъ! Та колиномъ ёго! Та колиномъ якъ прыдаввъ, такъ винъ якъ схватывъ, та давай хода уже й рачкы. Такъ винъ оставъ, то я вже рачкы утикавъ; лизъ я рачкы, шобъ загубытсья. Богъ помигъ мени. Оставъ у комыши, загубывъ уже. А винъ—що? Хотивъ сирякъ..... «А-хъ», каже, догадливый! Мени бъ», каже, «не треба; мени сиряка тилько треба. Мени тико», каже, «сиряка та шапкы твоеи треба». Такъ не подоливъ; а якъ бы подоливъ, такъ поотнимавъ бы. А що налякавъ, такъ не дай Богъ.

А то биглець бувъ. Убигалы съ службы! биглець, значить, такъ винъ бы, якъ бы доставъ де сиряка та шапкы, такъ винъ де забереться до панивъ у клуню; тожь воны годъ по шять у панивъ жыють таки биглеци, бурлашня. Такъ я зайшовъ до своихъ и воли зайшли. Шо вамъ, кажу, ничого не було? «Ничого. Шо жъ воно?» Якъ роспыталы, а то биглець; такъ воно на ту лыню й вышло. А ноччу николы не гукай, Боже сохраны. Старіши люде, ше постарше насъ, такъ кажуть—ночку, якъ воли пасенъ, такъ не гукай, бо непрятеля собі выкличешъ.

Якъ бѣвъ на службѣи ше дидь, якъ бѣвъ у пикинёрахъ дидусь и служивъ у пикинёрахъ; пикинёрьська служба була; жонатымъ узялы въ службу. Такъ якъ хто не бачывъ нѣжды, такъ и не побаче й добра. И дида взялы на службу, а вона осталася. Такъ якъ піде полоть по шагу,—по шагу въ дѣнь, такъ заробыть грошь той. (Ще мені доводилось по тры копійкы косыть, шо тенерь гривня: дѣнь якій, а я дубасю по гривни въ дѣнь.) «Заробышь», ка, «той грошь, та йду ись того двора. Выйду зъ багатого, зъ багатырьского двора, та на смиття піду, та найду латочку. тай занашину налатаю тымъ же самымъ. Выдыте що: яка бидность була.

Такъ винъ, якъ завоювалы, якого то шведа завоювалы, тай йиде полкъ (воны у конницы служылы), и йиде генералъ на кони упередь усихъ и въ боки взявся, а писельныкы письви піють, гуляють по тому по городу. Винъ и затайвся у хати. А хаты таки: викна кругли; и виконечко отесунувъ, та ружка позаряжувавъ. Тілько полкъ дойшовъ напротивъ тін землянкы, такъ винъ якъ хлоннувъ, такъ винъ тико кавкнувъ, тай годи; и впять тико дымъ пишовъ витгили и впять вертытьця, заряжа. Такъ воны якъ хватылыся—полковныкы закрычалы, шо «ступайте, шобъ узять ёго: живого взять». Шо наткнутъця,—двери розбылы, такъ не можуть узять: на смёрть выдощу итыть.—Боже мой! Такъ братъ ёго, убылы бѣ и землянку бѣ ту розорылы, такъ живого шобъ узять хотять. Подойшло чоловика трыдцять, чы й сорокъ. чы й сто чоловика: «ну, ступайте впередь, берить ёго. Берить, значыть, шобъ живого взять, такъ не мѣжуть. А въ ёго и шанка, и кынджалъ, и ружка: такъ и вертыть усимъ оружиямъ. Такъ тры: трѣмъ далы выпыть добре и зъ намирѣніемъ, зъ [намирѣніемъ. Звисно, началство вельке прыказуе, такъ якъ царь, шобъ узять ёго. А винъ сыдыть—одно поверта тико, одно поверта. Такъ винъ якъ грякнувъ! Напротивъ ёго груди,—убывъ. Дрѣгый хватывся,—руку пересикъ; а третій хватывсь,—захватывъ ёго уже значалу. Такъ ёго вѣтягы и звязалы ему руки назадъ чы ноги, чы закувалы, чы якъ то просторъ далы, не ѳвсимъ; и зачалы казныть тоди, и казнылы такъ: одрижуть пивъ пальця—нидождуть; одрижуть ище и палець, и цилый—нидождуть; одрижуть и третій. Охъ, Боже мой! Боже мой! Боже мой! Боже мой! Уси пальци ризалы тоже такъ и потимъ вуха ризалы и потимъ носъ ризалы и потимъ—живый,—тіло ризалы по кускахъ. И то вже ёго обдыралы кусками—живый. И потимъ лупылы якъ собаку. Посли того наклали костерь дровъ и ёго на костерь, и спалылы и попилъ перевіялы. Конечъ.

Прийшовъ исъ службы... Вони на двадцять пять годъ при-
сягали; такъ якъ побидьды, такъ ихъ по домахъ роснустылы, якъ
побидьды. Пикинерьську службу служылы харашо; ихъ роснустылы.
Такъ ото ягъ по городахъ, такъ вони пылы и гулялы по тыхъ горо-
дахъ и по селахъ: всячыны бралы по лавкахъ и чого не було; хто шо
хотивъ бравъ, такъ вони не бралы ничого, окрѣме грошей. Се-
ребро важкѣ,—золото легкѣ. Бравъ хто и серебро, бравъ хто хотивъ.
Такъ добувъ дидь такъ, шо прынись черескы: на ногахъ по два че-
рескы червонци, и на рукахъ позашывани червонци у черескахъ, и
на пояси, тоже саме, червонци.

Та каже, якъ сядуть спиваты, та якъ просыивають разивъ и
два и тры и пять, та якъ сядуть плакаты; такъ слѣзы такъ якъ
горохъ... Мабуть тамъ де служылы, такъ не добро було, та Господь
давъ, якѣ добро заслужывъ послѣ ёго.

Вони дома ходылы у пикинерьскій одежи: червони штаны шы-
роки-широки! Це вже дидусь померъ, такъ наёмщыкамъ продавъ уже
батько ти штаны. А у чоботихъ ходывъ у жовтыхъ, у зеленыхъ; вони
такі: зелени й халявы. И червони чоботы; нискы гострювати, гостри
таки осюды, такъ якъ носыкъ у куркы отакъ сказать; пидъ завидь.
Такъ винъ чумакувавъ: повозокъ двадцять по рыбу йде. Та якъ
прыйде зъ рыбою, такъ недиль за двѣ одъ моря повертається, онъ
бачъ яки съ службы повстають. Онъ бачъ яки съ службы повертають.
Це колы спросить кого, такъ я вамъ не брешу. Багачъ бувъ на
всю слѣбоду.

Киньмы чумакували, а то й воламы: дванадцять визъ солы
прывозе. Овецъ було сотня и череда своя; коней косякъ свій. Боже
мой, Боже мой, де воно подивалось? Такъ якъ увъ огни погорилы.
И бугуны были тоже такъ якъ въ овчынныка,—такъ такъ у ёго на
всімъ дворѣ: якъ прыйде зъ рыбою, такъ заразъ роскыда зъ усихъ
возивъ по тыхъ бугунахъ; вѣвьядытьця вона вже, значить высохне,
такъ тоди вже скыда въ ынбарь¹⁾; а то сыта була безъ числа, такъ
загрѣтьця, покы зъ дороги прыйде. Цежъ не дурно воно сказано,
шо коней четверо бере зайвына: якъ прыстане, такъ бросе. Ото кому
трапутьця, свою собственну, а самъ иде. Переризъ грошей бувъ ми-
лочи: такъ якъ на зѣрно, сказать; такъ зъ дощокъ збывъ виттиля й

¹⁾ Викна въ ёго коморѣ были таки, шо лядою прогоньчомъ
унызъ отчыпьялысь. То це якъ увйде винъ, то штовхъ у виконьцю!

виттила. Прийде соли купувать, прийде рыбы купувать,—туды жъ у переризъ гроши такъ и скыда, якъ зерно. У ярмарокъ пойдѣ, повезе соли, повезе рыбу:—прывезе оклѣнокъ грошей; но мишкѣ торгувавъ: тоди мѣлочъ була; серебра тоди мало було. Оттакі багачі були, шо не въ скрыняхъ гроши держалы, а въ перѣризахъ. И кузья своя, бондѣрня своя, слесари свои».

Ведѣть мене у кузьи; наваре чумацкой каши,—и казанокъ несе, и мене веде. Разъ убуе у чоботы въ червони, а на другу недѣлю у жовти оубе. Любувавсь. (Ходылы у червонныхъ и жовтыхъ чоботихъ багачи; багачі ходылы). То я возьму съ перѣриза грошей у руку, возьму двое, а трое—не бильшь—тыхъ гривень велькыхъ; не бѣде ничого казати: «йды йды! вжѣ, вражѣный сыне, цѣннувъ». Звалы ёго Давыло. Даныло Пылыповычъ Россоха.

(То) левѣду обчество одвело, де було росошныно мисто: тамъ десятинь пѣтвѣдцѣтъ; теперъ хазяинивъ двѣдцѣтъ на тимъ мисти, на тій усадьби. Такъ отакі багачі були. Чотыри мельныци було.

Тры сыны було: Даныло самый старшій, а середульшій Мусій, а самѣ наименьшій, бѣтко мій, Степанъ.

Сына жывѣвъ—узаявъ у секретаря дочку у городи въ Косытянтинѣ; бѣвъ у Чернигови попервахъ... то чы бѣвъ тутъ секретаремъ чы нѣ, а то у Чернигови бѣвъ годъ десять, а вѣпѣтъ же перейшовъ сюда, вѣпѣтъ бѣвъ секретаремъ тутъ; вѣпѣтъ бѣвъ, на мѣсти вѣпѣтъ бѣвъ, самій Петривскій бѣвъ. Бачъ, заслужувалы благороджа, заслужувалы; тоди мало було людей. (Звать ёго Буравлѣвъ Кырыло Дмитровычъ).

Маты моя грамотни были; воны пысать могли и чытать, такъ розказують було. Боже мой, якого добра було всячыны у Россохы. Ше дидивъ обохъ я знаю. (Буравлѣвъ довго жывѣ: уже я бѣвъ отакъ годъ шиснадцѣтъ, якъ Буравлѣвъ жывый бѣвъ. Все померло, все померло. Буравлѣвъ литъ девѣяносто жывѣ: старый, старый уже бѣвъ: до стѣ... нѣ, литъ девѣяносто жывѣ).

А братѣ ёго бидно жылы, дидусѣви, Россошныны (Даныла Пылыповыча); по людихъ робылы. Такъ бидно жывѣ Хведиръ сей, дидусивъ братъ. Тай прийде сюды, якъ гости, якъ панивъ понайиздѣтъ, купивъ понайиздѣтъ, а на ёму, звисно, одежда плоха, такъ винъ не прызнае ёго за брата, такъ якъ того Лазура той братъ багачъ не прынимае, то такъ винъ ёго. А тикы Хведиръ одно рыбу ловывѣ, одно рыбу ловывѣ.

У дїда три брати було; оди́нь Ивань бувъ: того я добре знавъ, — такъ Ивашкó, Ивашкó. То ще й я знаю; було прїйде, кабаны коле дидусеви. И то вбогїй бувъ: пры бїднóсты жылы. Третїй братъ такъ той грамотный бувъ. Той грамотный бувъ. И вінъ живъ у городи у нашимъ паштыліономъ.

Хведиръ одно рыбу ловывъ, одно рыбу ловывъ... Булы колысь очеретá, та болога, та таке, шо не дійдешъ до сагы¹⁾, — скотыну не заженешъ, а теперъ уже нема ничого... Такъ вінъ той, шо ловывъ ёго братъ рыбу, такъ дїждалы уже Велькодной Суботы передъ празныкомъ; ну, такъ якъ мясáва нема и тамъ къ празныку може кунывъ тамъ кусочокъ салця и къ Велькодню, а самъ узывъ вьятерї, пишовъ у Велькодну Суботу, поставывъ вьятерї, — а тоди рыба ловылася, такъ отакá! А самъ живъ недалеко одъ Берестової на лужкú. Ну, поставывъ вьятерї и пóтимъ пишовъ у свїй домъ. И пóтимъ дума, шобъ питы рано; рано шобъ питы, шобъ покы то на Вдыяныи стоять, такъ пиду, дума, ще зъ вéчера, такъ идú, та рыбу заберу въ вьятеряхъ, а то паску несты вже треба освьщáть. Ось заснувъ и кы́нувся. Кы́нувся — ще й на сьвить не благословїться. Умывь, Богу помолывся, вхватывъ весло и побигъ. У ёго жъ човенъ тамъ е.

Кажуть, — протывъ празныка оказуецьця: Господь дававъ людымъ И пишовъ...

Прыходе до сагы — перейшовъ; прыходе до другої — перейшовъ; прыходе до третїї — перейшовъ. Ось уже й очеретъ. Колысь не косылося!... Значыть прошлогодїй очеретъ; колысь воно ни косылося, ни жалось: народъ роскошно живъ колысь! Стежечка одна, де винъ ходе. И рыбалокъ тоди було може два чы три всихъ. Идетъ стежкой вже въ очеретъ. Увїйшовъ; будьто оказалось — свичка впереди. Доходыть бльжче, — потухло. Прыходе ще бльжче, — дывытьця, шось маяче коло стежки такъ бльзько, — ажъ черкнувъ... ажъ черкнувъ; тико не на стежечци. Винъ облапавъ, — ажъ бочоночокъ. Винъ перехрестывсь, попробувавъ ёго, а такъ якъ нудивъ три: такъ тико понесты; — тико поднять та понесты. Пудивъ три такы якъ-небудъ. Ну шожъ? Перехрестывъ ёго и дума: «ну шожъ! И ятери недалеко! Питы довидьця, чы е шо въ ятеряхъ, чы нема». А ось и сьвитае вже. «Ни,

¹⁾ Сага половоддя йшла: такъ трясовыны, шо неможно туды скотыны нагнать, — такъ стежку тико зробе. Та стежку зробе, шо низя скота нагнать... Сагы — одна сага, тамъ друга, тамъ третя.

побижу». Перехрестывъ ёго, тронки посунувъ далше, очеретину переломывъ: значить, якъ прыйде, такъ шобъ дознать, и шишовъ.

Пишовъ, на човенъ сивъ—тамъ човенъ уже зна де—и поихавъ. Прыйздыть до ятеривъ; якій не пидниме ятирь—повнисивыйкый рыбы! Набылось. Посадывъ винъ туды, де й бувъ; значить пиднявъ наверхъ, а рыбы повнисиныйкый ятеръ; такъ винъ до третёго вже й не сахавсь. Поставывъ такъ, якъ и булы, шо «треба вже мни оте несты. Треба до грошей иты. Пойихавъ човномъ. Прыйздыть до тыи стежки. Уставъ, выйшовъ на стежку, пишовъ. Прыходе до бочоночка,—стоитъ, слава Богу. А на празныкъ хто иде? Винъ одинъ вырвався, мабуть пишовъ. Винъ заразъ съ себе поясъ скинувъ, перевязавъ, пидсунувся до ёго хорошенько: такъ же не можно до ёго, шобъ пидсунувъ, тай взявъ такъ же шамко, шобъ схватыть ёго, а видлизъ пидъ ёго; пасмы, вставъ пиднять ёго. И пишовъ.

Прыходыть до-дому; трычи, каже, оддыхавъ, сидавъ, оддыхавъ, поки дотаскавъ. Ось уже, каже, розвяднястця. Прыйшовъ уже до дому; та не йшовъ у хату, та прямо въ комору, та роскынувъ рогожку—выплетена зъ рогозъ,—поставывъ на рогожи. И набытый зализнымы обручама. Винъ до хазяйкы не йшовъ; тамъ наче спала въ хати, чы лежала. Узывъ сокыру—бачъ, якъ прежде було, шо гроши выходылы, вы жъ слышала, шо выходылы? Избывъ обручъ зализный, избывъ и другой; одиднувъ дно—колы воно, якъ е, подгребло у щердь сами карбованыйцй серебро (гроши). У щердь повно. Бачъ якъ Господь пославъ Мылосердный! То Господь усе дае. Винъ ёго взявъ, рогожкою накрывъ. Накрывъ рогожкою, дно заднывъ, тамъ якъ-небудъ ёго залаштувавъ, взявъ мишокъ и пишовъ по рыбу. Побигъ уже. Побигъ, побигъ, побигъ; побигъ уже. Прыйшовъ до ятеривъ. Такъ одинъ ятеръ пиднявъ, такъ забравъ саме старшу: а воно лыны та щука; а ту дрибнишу у сажъ повкыдавъ,—тамъ и сажъ у ёго е. Прыйшовъ до другого—и въ другому такъ. И въ третьему такъ. Ну, ту дрибнишу въ сажъ повкыдавъ, а ту въ мишокъ забравъ—тамъ пудивъ коло двохъ—и поихавъ до берега. Прыйихавъ до берега,—човенъ поставывъ, прытонывъ; уставъ и пишовъ стежкою до-дому. Прыходе до-дому—сонечко зйшло вже. „Ну, на-жъ тоби, хазяйка, сю рыбу, росчыная и жаръ“. Потимъ узывъ паску—пишовъ до церкви. Удигся—пишовъ, до церкви понисъ святыть. Потимъ съ церкви выйшлы—пишовъ до дому.

Розговорились. Пообідавъ якъ должно; спочивъ трохи и пішовъ до брата у госьти. И некликаний. Вбогого не кличуть. Прыходить до ёго: похрыстосавсь. Винъ ёго прынявъ уже тамъ такъ якъ... Госьти були—вже поїхали зяти тамъ, проччи. Винъ ему каже тоди: „брате! поїдьмо до мене въ госьти; я до тебе прійшовъ.—поїдьмо до мене“. А винъ ёму отвича: „чого я до тебе, брате, поїду? Чимъ ты будешъ мене гостыты?“ Онъ бачъ що! Боже мой, Боже мой! А винъ уже цилковаго узявъ,—уже горилкы прынісь пивъ видра. „Поїдьмо“. каже, „стара. поїдьмо! чимъ винъ буде насъ гостыты“. А вона рыбы нажарыла,—тамъ уже прыгостыты... А винъ прыїхавъ:—ниде и коня прыввизать—обхидчата хатка. „Ходимъ же, брате“, каже, „въ хату“. Бабуся покойна пішла впередъ, тамъ може взяла паляныцю, понесла до зовыци. А вони два ихъ идуть: у синьци ввійшли, а винъ: „иды, брате. у комору напередъ, а тоди въ хату підемо“. Увійшли въ комору: „ножь тутъ“, каже, „таке?“—„Та подожды“. Взявъ рогожку, роскынувъ, піднявъ той боценокъ; якъ черехнувъ! якъ брязнувъ тымы гриньмы, такъ и заславъ усю рогожку! „Шо це“, каже, „брате, таке?“—„Богъ давъ“, каже. Ото, значытъ, братови похвалывся, щобъ полюбноствовавъ и братъ. „Пожывай“, каже „брате! якъ тобі Богъ давъ;—въ мене“, каже, „більше е!“ Хе-э! Це настояще такъ! Не то, що я вась дурю—чорзна що приставлявъ. Якъ чорзна що кажы,—чорзна що й буде. „Пожывай“, каже, „брате! Въ мене наче билше е“. Потимъ поїхали. Винъ оставсь у доми. И потимъ, Богъ давъ, святкы проводылы, и давай нымы воруньты! давай воруньты—кунывъ десятокъ овецъ. Дьвлятыця люде!—А сынъ у ёго бувъ такый—лить пьятнадцаты одынъ однымъ, одынъ однымъ и бувъ тико.

Давай жыть, давай жыть, давай жыть тымы гриньмы. Впять другого ярмарку диждавъ, третёго—другу пару воливъ купывъ; хазяинъ уже ставъ. Дворыкъ обгородывъ, сарайчыкы построивъ. Уже ось годъ выходе—уже плугъ воливъ!—Уже своимъ плугомъ оре. Дьвлятыця люде—уже багачъ, уже такый, шо слава тобі Господы!—Пры якій бідности жывъ,—уже теперь живе гей якъ уже. Тры пары воливъ уже й скотына, уже й вивци и хлибъ и всячына вже! Мелныцю справывъ водину, де тамъ ричка була коло ёго, бачъ що!

Дождалы посту. Не дождавъ и празныка—померъ. Осталась вона вдовою. Туже, плаче по ёму... Зажурылася, зажурылася, запечалылась. Пожыла два годы ще съ сыномъ безъ ёго,—стало ему висимнадцять годъ. И сына оженыла. Ну, сынъ ставъ хазяинувать тожь; худоба

таки не вменчалась,—с; и гришмы давай орудовать,—вона прыдавала ти гроши. И сына звали Владимаремъ. И начавъ сынъ тумы гришмы коннетовать (орудовать тумы гришмы). Померъ и сынъ. Ставъ ворунить тумы деньгами—померъ и сынъ. Осталась унять удовою. А то гроши найшовъ „головьяни“. Головьяни! Шо воно закопувало ихъ, такъ и заложыло: головьяни называютця. Померъ хазяинъ и сынъ; и вона внять давай орудовать, давай орудовать, и сама вмерла. Померла й вона!

„Головьяни“,—значыть на голову закладались воны: такыи-то бувъ, такъ закладавъ ихъ.

Та бачъ шо головьяни: и пожыть не пожылы! И пожыть не пожылы! Кажуть, де не трудовне—прахъ, попилъ; не трудовне! Шо труды свои заробе чоловікъ, то ото наше. То не наше!.. Шо то гроши! Шо то гроши! Шо то гроши!

И хазяйство перевелось. А то гроши головьяни. Бачте, то сучій сынъ, шо на голову закладавъ. На шобъ такъ? На шобъ такъ? На шобъ на голову закладаты?!

А потимъ то дядько Мусій. Сынивъ не було въ ёго и передався винъ у Мыколай—городъ: шо й теперь есть тамъ, тожъ коло моря туды ныжче: отамъ. Отамъ винъ и померъ. Дочки були сами; дочки были. Та Богъ ёго зна, чы воны жыви, чы й дочки померлы. Богъ ёго зна.

Батько (мій) по первахъ чумакувалы, потимъ писарювалы. А я одынъ бувъ. А то були померлы меньчи. Я самый старшій.

Росказують (батько), шо тоди дешевше все було: тоди повозку рыбы набрать за пивтора карбованьци, за два карбованьци паровицю. Тоди дешевше все було; малолюдно було. Теперь уже мыру набылось. (Упослыи рыба була: набрать повозку—карбованьцивъ двадцять пять. якъ коло моря. Теперь за сотню, на пуды теперь, а колысь на шогъ була). Та говорятъ дешевшъ усе було. О Боже Мылостывый! Тоди чумака було жменя, а покупателивъ тоже.

Боже Мылостывый! яжъ кажу, яки теперь люде стали. Яки люде стали!.. Теперь люде стали неловки. Неловки теперь стали люде! Яки то мысли не ти въ людей совсимъ. Тоди наче люды были луччи, то и имъ Господь дававъ. А теперь стали, о-о лышечко тяжке!.. Одынъ Господь баче тико. Тай въ ёго нема; и голый, и босый, и простоволосый. Гайдарь! И йисты ничого!

Та якби не жылы багачи, все й умерлы, все й умерлы! Все й нема, все й нема! (то така служба була, а то така, а то пикинерська).

(Попивські люде) захожи було зь-за Повтавы. А тико розказують, шо Россохы прежни жытели поповськи: кажуть якъ инше Поповка заселялась, такъ вони инше прежде засили.

У Попивци третя часть була козачыхъ—третя доля козачыхъ. Вони й то воєнни поселяны наши, а то козачи; и подати була мала: два рубли усій подати було.

Розказують, шо ихъ служба була трудній цихъ воєнныхъ поселянь. Богъ ёго зна якъ, шо ихъ царь облегчывъ, а и службою козакивъ. А потимъ перевернули: одни вже стали.

Козача служба була; вони по гриняцяхъ служылы; по гриняцяхъ ихъ служба була, а то вже, бачыте, зъ ихъ поколиння «козачи» й «козачи». А воно козаки таки.. козаки таки вже—дряньни, дрянни. И начальныкы ихъ были въ Рясській. У Рясській, въ Нехворощи, сюды, було, выйиздять. Сюды було выйиздять въ Попивку ихній начальныкъ. Боже вашъ!...

Староста бувъ козацькый, зборщыкъ бувъ козацькый, одокромно козачій. А теперъ уже не стало. Теперъ уже не стало. Теперъ уже огрипычылы. Одни вже... одни вже.

Прыйиздывъ ихній начальныкъ до козакивъ. Йизде було часто, часто, часто; часто и густо. Сидый, сидый бувъ; такъ середнёго росту. Козацькый начальныкъ. Прыйиздывъ козацькый начальныкъ зъ Ряскою у Попивку. Такъ ёго госьятать, госьятать, Боже,—госьятать, такъ якъ царя, тай годи! Недилю цилу, покуда зборъ зберуть, уже весь якъ е: ото винъ у казну збере и везе. Выпывавъ було: здорово пье горилку съ козакамы. И козаки ёго боялысь, боялысь, якъ старшыны теперъ. У чуби. Пидголюється було отутъ пидъ чубомъ скрозь; вусы здорови; старый-старый, волосы сиди вже,—такъ то теперъ на насъ. Такъ бувъ старычокъ запроста, тико зъ ихнен лынїи козакивъ. Чекминь сьній, у шапци чорній; такъ сказать шо тико козацького поведенїя, а такъ якъ мужыкъ; такъ якъ старшына, якъ ходе въ одежи по старыковській.

Ратыще у хыжи стоить у куточку. Теперъ нема й зазолу; ниде й не почувшь. Ше й сидла были козацьки, говорятъ, прежде у дидивъ, а то вже у батькивъ и сидель не стало. Боже нашъ Мылостывїй, тай годи! Шабля въ хыжи на крючку, напротывъ печи, шо тоньтись.

такъ напротивъ нечи туды далше. Рушныця на тій же стини, де й шабля: и шабля высыть и рушныця опрошно на крючку тутъ же коло неи, на тый же стини на одній. Пистоль высыть тожь тутъ же вмисти на тій стини, тилько выжче. Шабля.

Де прыйдеишь до козака, такъ выдавъ пистолеть, ружжа, шабля и ратыще. Бачъ, яки вони воины булы. У Шавкунивъ було все; вони не Шавкуны, а Сыдоренкы; у Сыдоренкивъ було: ще ще у ихъ батькивъ ще. Ото ще въ другого у Коньтя була, у Мыкыты ще. Ще була у Черненка, отъ, дай Богъ память, у старого, у старого ще у Григорія. Вони Черненкы тико по вулышному, а вони Шосьти. Отожь той Сыдоренко високий бувъ чоловікъ; винъ умеръ оце въ пистъ після Благовищення; винъ бувъ подтытарымъ. Померъ—Степаномъ звали. У первыхъ браття ихъ батькивъ; такъ ридни булы Шавкуны.

У чупрынахъ и тутъ ходылы люде; уже я бувъ литъ восимнадцять, або двадцять, такъ чупрыны—закруте за вухо разивъ тры, такъ ше й высыть отакъ; а теперь уже й вывелысь. На козацьку льнїю жылы колысь, а теперь уже нема.

Очинкы сторчови, высоки булы очинкы. Старухы ходылы въ намиткахъ. Свыты били булы зъ вусамы.

Въ кыбалкахъ бабы наши ходылы. Наша бабуса ше ходыла въ кыбальци: намиткою нагыда, зъ вусамы свыта... До церкви. Кунтушь надивае, якъ иде до церкви, вусы съ сухозлотыци. Кунтуши сыни и зелени булы и червони булы на молодыхъ и парчеви булы на багачкахъ. Ще я оженивсь, парчевый очинокъ бувъ высокий, сторчовый.

Петровка и Попивка. Попивъ хутиръ бувъ. Якийсь пинъ бувъ. Говорять ше наши предкы: зантатный чы що. Попивка й Попивка. Петровка давнишь отъ Попивкы далеко.

Съ Крыму й у Крымъ (ходыть)—шисть недиль, симъ недиль. Тоди комыши булы таки, шо Боже Мылостывый! Комыши яки булы. Оце и по той бикъ моря и по сей бикъ моря, трава—комыши.

Тоди було добре пасты. По рыбу ходывъ (я) разивъ тры, по силь разивъ тры.

Ще на Марнополь; по рыбу ва Гнылу, а въ Крымъ такъ выжче-выжче, туды будыто такъ назадъ. О, батечку мій! Видь усихъ слобидь

якъ выйдуть, такъ и земли важко! Теперь де воно дилось?—скажить. Де воно дилось! Де воно дилось! Така сыла шо...

А до татарь якъ прыйдуть... Теперь ихъ позгалялы. Такъ коб-камы воду тягають ¹⁾, волы напувають. Колодязи сажень по трыдцять глыбыны.

Платять за те шо напувають. Винь своимъ конемъ и тяга. Якъ побачуть наши татарь: „татарь иде, татарь иде“. А воно гарба рыпнеть; не може ничего; не може никола ничего.

Чумака сыла: за водоной заведутьця чы за траву, отъ и забун-гуються. Чумака жь сыла! Було такъ, шо и убывають. А попадется татарынъ,—такъ татарамъ ще й хуже укына. Бьютъ; якъ на самоти, то набывають у смерть. Убывають. У смерть убывають. Чумака отнимають и бьютъ; уже тоже и ёго бьютъ. Хрестивъ багацько е надъ дорогою; отожь наши поховани, хрыстыяне. Ото якъ убьютъ, то вже хрыстыяне хоронять; и хрестъ ись каминя. То вже хрестъ ись каминя зроблять. Есть такъ, шо въ комыши найдуть, заволочуть ёго къ лыхій годныи, заволочуть ёго въ комышъ. Татары найдуть: «Ала-ла, ала-ла!» Якъ хонь. Такъ якъ хонь тамъ алалакай.

То вже шкodu зроблять: або каминь перевернуть, шо ставлять заместо хрестивъ, то кабыщъ яку-небудь зроблять.

Татары побачуть, то ругаються. Бьютъ. Бьютъ хотъ и нашихъ, такъ якъ кого й добрыхъ бьютъ...

А то ише прадиды наши, прежде насъ, якъ ше мы только родылысь, такъ отци наши було розказують, шо яки чумака булы. Шо якъ доходить до города, парь по шнеть воливъ, по висимъ було, такъ наклада на передни волы золоти рогы. И выходять купци, мищаны, и ославляють чумака такого-то. И ославляють и дарять. И дарять. Бачь якъ було прежде колысь. Гришмы (дарять), шо прославивсь чумака отакый то.

Отъ чумака прежде якъ булы, такъ якъ идуть до города, якъ главни тико, такъ мищане и купци такъ выпровожаютъ ажъ за городъ. Ото самый главный чумака.

Золоти рогы у вози у скрынку хоронять.

То прежде ше булы; то розказують ше наши предкы, диды наши, шо нашъ чоловікъ понивськый такъ чумакувавъ. Чумакувавъ

¹⁾ Зъ вола кобка велька.

винь. И прозывавсь Хведирь. И я ёго знаю, такъ якъ оце й вась; и мы молоди булы, а винь уже старый, старый! Такъ у ёго золоти рогы булы. Ото чумаць бувъ, а теперь чумаки дрянни. А тико золоти рогы, и наклада ти чотыри рогы. А та хата й доси стоить... тамъ така хатёнка... й доси стоить; тамъ така, шо въ землю вже ввійшла. А нидь тымъ домоомъ булы лёхы и була горилка. Горилку продававъ тоже, шынкувавъ. Ёго тилько стари знаютъ и я знаю.

Такъ уже бидность, бидность була, ныщота стала, (значить) куска хлеба не имивъ; а то чумаць бувъ преогромный бувъ такый, шо Боже мой!

И прыйде зъ дорогы було отъ оцёго времяа: шо нема травъ ничего, а въ насъ же пискы; а по писку хто выкосить за день?—Трудно косить—шо дурно махать: у травы лехше десятерыцею. И ото, якъ выкосить день цилый, такъ ото видро горилкы выносить и ноштуе.

У старыну булы люде прости. Прости якось. Прости якось. дурнишь якось. Теперь разумнишь люды стали.

Зъ женьцями йихавъ у поле Буря Семень и бочку воды женьцямъ вывизъ: не бочонокъ, а бочку. Женьцямъ воды вывизъ. И стали на ныви. Дощъ зъ утра, дощъ и до обидь и пилея обидь. «Идить», каже, «скотымъ бочку, та йдить до дому: чы буде годына,—выйдемъ и выйдемъ». Прыйшли воны симерство свое и ти звалылы бочку пидь копамы и пойхалы и пишлы до дому. Прыйхалы до дому,—немае бочки,—тико земля мокра. А винь и каже: «э-э, разумный сучий сынъ! Се винь воду выпустивъ, тай самъ положывъ бочку, а я думавъ чоловіка чи шить сюды нацкнеться, шобъ скотыты сюды бочку на визъ; ажъ винь и самъ положывъ».

Такъ усе було люде поносить Бурю: хто небудь тамъ шо небудь забуде тамъ чого небудь, то було й кажутъ; «э-эй и ты такъ якъ Буря! Не покотывъ бы бочки?» Годъ двадцять пять було поносить и трыдцять, помы живи булы старыкы ти.

А винь воду выточывъ, тай одынъ покотывъ.

Сага.

Сага—ричка, значить; зь Берестовы значить. Якъ половодь иде, такъ одынь ривчакъ проризавъ, и другый ривчакъ проризавъ, и третій. И воно було бизодня таке, шо якъ скотына загрузне,—якъ ускоросты було не вытягнешь воламы, такъ и пропала скотына. Глыбни такъ шо неможно сказать ёму, тай годи; хоть будеть чы тры сажени, чы пять сажений, скилькы у прогнїй не проганїй тычынъ, такъ усе йде, усе йде. Такъ якъ сажень два було пробувано, такъ одно йде. А пробувалы такъ де на великій сази. А теперь нема того ничого. Теперь де дилось воно, нема. Забылося, Боже мой, позабывалось. Де дивалось? Теперь немае, тико сагы знаты, шо сагы: и скотына переходе, и люде перейижджають. А теперь нема; пролетило усе. Боже мой—Боже мой, де воно подивалось? де воно подивалось!?

Воны е, и вода такъ есть кой-де, тилько не загрузне скотына и воды вже такъ—по кисточки. по колина воды. Одна сага и друга и третя.

Очерета де дилысь, шо було зимуються? Та ни скосыты, та ни звозыты!—Теперь чагарнычокъ отакый.

Росказують було, борцы яки булы; хай лышь роскажу.

Борець.

Бувъ борець упередь у Мыколаевци, бувъ у Зачепыливци,—зборовъ; а це въ Попивку перебравсь. И въ Попивци жывъ тыждень. жывъ и дви недили.

Винъ якъ зборе, такъ не выженуть, а вже якъ ёго зборять, такъ тоди вже багогамы проженуть. А прыдовольствїе давай. Курей рижуть, индыкивь рижуть, качокъ рижуть, гусей рижуть, крашанкы несуть; не паляныцямы, а бублыкамы годують. Боятся жъ ёго, Боже мой! Боялысь! Винъ тикы ходе такъ, якъ бугай ото мырській, то такъ винъ. Робыть не хоче, а такъ тико нашьетьця, найистьця, покы вбьють и его. Кватырю ему дають. Якъ увійшовъ, заспива. Его вже глась чують. И пытаетьця: «де ваша росправа?» Ото вже й дають кватырю. Тамъ той покорме день хазяинъ, заставе, а то вже говорятъ, загадують, шобъ неслы ему. Другый хазяинъ, третій хазяинъ, четвертый хазяинъ. А

празныка дидже,—зганяють обчество и выкыкають борця; выкыка вянь самъ: «выходъ». То выкыкають, выкыкають оце въ недилю... Боятыця. Выкыкають выкыкають,—боятыця. Пожывъ недилю—боятыця; поживъ и другу—боятыця. Хоть и е й народъ здоровый, та боятыця, выдюща смерть страшна. Якъ борютьця,—одежу геть, а въ сорочкахъ оть самыхъ; въ слободи коло росправы, тамъ де ёго кватыря. Боже Мылостывый, такъ оть воля була! Чы вѣбе,—пронавъ, закопалы якъ собаку. Слобидьского якъ уѣбе, такъ тамъ сыны жъ е, то хоть помына такы. Ну, живе й третій тыждень,—немае борця. Уже тры недилы. И такъ уже вуха обйивъ, шо шо зъ нымъ казаты! Боже Мылостывый, хоть бы найшлась така людына, шобъ зборола,—пора вже прогнать ёго.

Жывъ тыждень, жывъ и дви недилы, жывъ и тры. И обчество шо зженуть,—посоваютьця, посоваютьця, тай пиде. Отъ прыйшло уже тры недилы; розійшлысь. Отъ прыйшовъ празныкъ середь тыжня. Зганяють обчество выпять. Уже обрыдъ, уже обрыдъ уже кой кому. Выйшлы. Нема охотныка.

А одна жинка уже тыждень думала. Нема охотныка. Выкыкалы и другый разъ и третій. Нема. „На лышь“, каже, „чоловиче, дытыну“. (А той чоловикъ дума: „може“, каже, „дума, шо той...“). А вона й выходе; напередъ выйшла, напередъ, (тай) поясъ ись себе:—пидперезуетьця потуже, пидперезалася, пидсмыкалася, пидтыкалася. „Ну“, каже, „йды поблыжче; иды“, каже, „поблыжче“.—„Ану, враженна бабо“. Ухватылыся. Вхватылыся—Богу помолылыся. „Ну! Ану“, „бабо, кыдай же!..“—„Кыдай“, каже, „ты, хлопче!“ Ну, вни тутъ дожыдать вже ничего; колы вже то, такъ!—Якъ надувся, якъ поверне ии ту бабу. Хотивъ такъ: думавъ ии окружать коло себе, тай черехнуты; й якъ повернувъ ии, а вона тилько на друге мисто перемистыла ноги, тай годи: тилько не на тимъ мисти. Здвыгнулася тай годи! „Ну ты“, каже.. „Ну вже“, каже, „це жъ мени черга“, каже той, „тоби вже кыдаты“. Якъ повернулася, якъ двынула, якъ двынула ёго сюды й туды, якъ опереже ёго объ землю! ажъ запъяткы въ чоботяхъ поодлиталы; изъ носа й зъ рота кровь пишла. Отакъ опережала баба и не вдержала и въ рукахъ ёго, выпрыснувъ изъ рукъ кълыхій годыни.

Тоди прыйшла, дытыну взяла. А той чоловикъ и вмеръ,—зажурывся... „Оце-жъ“, каже, „погыбель буде“. А тутъ ий награда! Награда: даруютъ ии гришмы! Господь опроставъ людей—даруютъ ии:

хто гривенькѣ, хто конышныкѣ, хто семьгривенькѣ, хто копу, и горилкы видро. А ёго багогamy прогналы кѣ бисовому батькови. Уставъ. Уставъ. Заривъ якъ бугай, тай пишовъ.

Прийшли чоловикъ зъ жинкою до-дому. Ось переночувалы; заходывсь винъ соби сумку шыты. Исшывъ сумку, склада сухарьци туды. „Куды ты, чоловиче, вѣираєсья?“—„Эй, жинко“, каже, „пиду вже, куды мени“, каже, „Господь дасть“. „Чого-жь, чоловиче?“—„Та того“, каже, „по ты, якъ розсердюсь, ударю чы не вдарю, то ты мене“, каже, „зразу вѣбешъ. Жывы“, каже, „зъ диткamy, якъ Господь давъ, Богъ съ тобою“. „Ой слухай, чоловиче, не йды! Не йды! Ты такы за дило мене и побый—я тоби повинюся, и полай—я тоби повинюся, а безъ дила тилько мене не обижай“. Такъ винъ скинувъ пѣсь себе сумку... скинувъ сумку съ себе и облышывъ иты. И жылы й жылы такъ шо...

Наёмщыкы.

А що за наёмщыкы?—оце ще вамъ сторію роскажу. Вы ихъ не знаете? Оце ще вамъ сторію роскажу—опысь изробімо. Наймалы багачи: Поливци, Петривци такъ по первій часты, тай первому ше й званію. Бачъ, спасыби, шо вы нагадалы,—теперь буду росказувать. Це було настояще. По первій часты та й первому ще званію. Ще сказать, я такый бувъ, шо годъ пнятъ, або й чотыри. Матуся росказувалы. Такъ, бачъ, люды яки булы! По первыхъ дилахъ, такъ диды. Це ше маты росказувалы. Такъ служывъ робитныкъ такъ: Кошовымъ ёго прозванья. Кошовый. Кошовый Оврамъ.

Такъ, по первахъ, я вамъ скажу. То самый, шо за ёго ходывъ наёмщыкомъ, такъ якъ ще не наймавсь винъ, такъ чудеса булы, Боже мой!.. Чудеса, кажу, яки булы, якъ росказувать вамъ.

Такъ мого тестя батько—мени дидъ доводиться винъ: Россоха, такъ якъ и мы Россохы.—Хома. Такъ за Хоминого сына служывъ,—за Петра ходывъ. А мій тесть Петро. Хома той самый каже: „Овраме!“ Винъ у мого дида въ багача служе: кони пасъ тамъ, скотыну пасъ въ мого дида. А той иде вулицею, чы тамъ винъ йпхавъ виткыля, або шо роботныкъ съ хазяйськымъ, хазяйське може визъ сино, або може шо друге визъ, а може йшовъ, а винъ ёго стривъ на дорози. Цей до хазяина иде, а той до-дому иде. Каже, „Овраме!“—„Чого?“

А винь такый бувъ, шо въ грошахъ роцоту не знае. И не одынь винь такый бувъ и не два. Ото такъ якъ ото розказувавъ, шо бочку покынувъ зъ водою... „Овраме“, каже, „наймысь“, каже, „за моихъ сынивъ у салдаты“. А винь ёму и отвича: „А шо ты мени дасы. Хомо, за те, шо я иду на двадцять пять годъ службы?“ Отвича ёму: „шо я“, каже, „тоби дамъ, Овраме? Пивтораста рубливъ!“ (на осигнаціи). А винь и отвича ёму: „а хытрый“, каже, „Хомо—пивтораста рубливъ! А сотенькы бь ты не давъ?“ Той хазяинъ хряпъ по рукамъ—прыбывъ руки.

Пишовъ до хазяина, одежу повдягавъ. Сынъ поскыдавъ и чоботы; не поскыдавъ, а празныкови булы. Штаны таки, шо отъ хотъ и не червони, а парусови: парусына ото була! (Теперь уже ихъ на штанихъ мало; и червонныхъ мало було, въ мужыкивъ мало й есть. То тилько въ нашего дида купылы запорозьки). Все, все надивъ; шыю завязавъ; хочъ яка жара, и шыю платкомъ завязуе: голубымъ, червонимъ. Винь изъ невесткы стягне самый первишый, самый первый: „одмыкай скрыню, давай мени якый полюбыться“. Шыю (платкомъ) завязуе и киньци высять съ платкомъ исверху жупана; винь же здоровый платокъ, такъ двичи обійдетьсяя коло шыи. Жупанъ вдягне, одынь бувъ—и той стягне съ хазяина: „Отакъ! Давай съ прыдовольствіямъ!“

Такъ винь за сотню нанявся. Такъ избоку люде: оце я одынь, другый, третій: „шо ты, Овраме, зробывъ такы?! Шо дешево нанявсь! Дэй, Хомо, ёму хотъ пятьдесятъ на прогулянья!“ Такъ Хома давъ пятьдесятъ на прогулянья. И пишовъ служить за пивтораста. Ти прогулявъ, а за сотню пишовъ. За сотню пишовъ, а пятьдесятъ прогулявъ. А сто рубливъ скилько? Трыдцять карбованьцивъ. А Боже мій Мылостывый!...

Жупанъ вдягне, поясомъ червонимъ пидпережетьця. Музыкы тожь рижуть-рижуть. Музыкъ тры найме на цилу недилю, та рижуть-рижуть, рижуть-рижуть! Жонатый,—такъ и жинка гуля. Жинка гуля и родвя тамъ, яка е,—и то гуля; таньцюе. Спивають. Крыкъ такый, галась, Боже мой, день и ничъ, день и ничъ!

У лавку прыйде, орихы бере, озюмъ бере, прости орихы и волоськы и крендели! Шобъ не попаде—бере. И выно бере, и зъ бутылъ водку бере, и просту и хранцуську; шобъ не попаде бере. О Боже, Боже! Такъ умота хазяина, шо... У шынокъ иде,—горилку бере, рыбу бере, налывку бере, тоди ще вына не було. Бублыкы бере у базари,

усе шо попадеться. Усе бере, а хазяинь платы. Отъ якъ було, Боже мій Мылостывый! Отаки були Россохы!

Тай мука жь имъ була. Ихъ убывалы. Це за Мыколая ще. Убывалы на смерть. Шо ихъ побылы, Боже Мылостывый!

Та шо имъ було на служби?! Имъ беда була: „Эй ты“, каже, „продай-душа, сукунь сыны!“ Було имъ, Боже мой! А то, було, платылы по пьятсотъ, по шиссотъ уже за нашої бытности. Такъ мало наёмщыкывъ и выходыло до-дому. Мало й выходыло; ридко-ридко выходыло.

Оце якъ иде вже, якъ у городи йдетъ, оце прымирьъ сказать, та схоче позгнушуваться надъ хазяиномъ, якъ имъ не вгонобыть, то побье ёго ще до оддачи, а ще чы пиде, чы ни. Оце, сказать, кабыщъ изробе: оце иде позъ дѣготъ—у дѣготъ устроумыть ноги исъ штаньмы, а хазяинь уже платыть, винъ скаже, за шкоду платыть. Боже мой!--Непрыятели были. У каль покачаецьця, ляже тай нивече одежу. А хазяинь пидводе, просе. Одежа хочъ яка—понивече. Викно розибье. Прыйде, кулакомъ вдаре,—розбывъ, а хазяинь ходе та отвича. Хоть батько, хоть сыны ходять и отвичають. О, Боже, капость робылы. Такъ шо небудь оце такъ шо небудь скаже, шо небудь накрыво, якъ тамъ грубо шо небудь скаже,—вылае, тай телесне. А хазяинь уже було отвича. А якъ не возьмутъ уже, то хазяйськы сыны бьють. О!—бьють було, до смерти бьють!

Инчий часныку найистьця; часныку найився, тай незгодывся. Инчий часныку найистьця, та выступе гостець--не возьмутъ ёго. О, Боже, пранкы давалы. Одежу постигають зъ ёго. Давалы такой пранкы, шо Боже Мылостывый.

За сотню пишовъ, а пьятдесятъ прогулявъ. А сто рубливъ стико? Трыдцять карбованьцивъ. А-а, Боже мій Мылостывый!

Шо втрачалыся тоди люде, о Боже, о Боже, о Боже!.. Сыны на заробиткы ходылы черезъ наёмщыкывъ. Та шожъ вы думаете?--худобу продасть батько, а сынамъ треба йты.

А-то попье, погуляе; а-то тамъ начальство: може тамъ нарость якый? Або може ты чимъ боленъ, або що?—„Нѣтъ“, каже, „я желяю служить Богу й царю“. Отаки были праводушни! А падлеци й тоди были. А падлеци й тоди были. Якый, хоть винъ и гулявъ, такъ и правду робывъ (тамъ хоть). А другый напывся, найився, тай живе въ хазяина. И те було. А другый напывся, найився такого, шо не

треба, тай гостець выступе. То нема ничего, а то... А шо быють уже!.. У прѣмъ иты, а винъ налупытьця зъ медомъ часныку.

—

Батько мій продавъ червони штаны дида мого наёмцыкови. Тожъ пожелавъ, значыть, шо почувъ, побачывъ штаны, та „куны мени червони штаны“.

Э, куды на свити! И очи бере,—таки хороши! Та скажить, чы воно матерія крипка?—Ше дидусь стико ходылы,—ще цили булы. Цили. Суконни, таки шо и очи бере. Та червони. Отакъ холоши. Очкуръ якъ шовковый. Такъ сказать, якъ шовковый. Хорошій очкуръ. Хорошій очкуръ. Теперь и не побачышь ниде. Теперь ниде й не побачышь.

Значыть нидь ту лывію,—будто запорозьци. Вони пикниверъ; а на козацьку лынню, значыть, ходывъ. Красни штаны, красни чоботы. Жовти чоботы и зелени. Теперь нема.

—

Отъ шо: запышитъ ще кативъ; ката—отъ шо: оце якъ ярмаркы.—Ярмарокъ уже и той Провидьськый, и на Петра и на Пречысту; по ярмарку ходе съ салдатомъ катъ. Съ салдатомъ. И салдатъ одъ ёго и не одступа. Ой страшне, Боже! Й то, Господы, страшне! Оце й иде ярмаркою,—стане. Заразь отъ краю зайшовъ; оце чоловікъ тамъ чы стоить, чы сыдыть на вози; сыдыть, чы стоить, а прыйшовъ: „дай кату плату“. А винъ выймай грошь и давай. А грошь тоди дви конійки бувъ (отой). Якъ не давъ, шо оце не давъ уже оце,—шо сыдыть, шо стоить, якъ не давъ, то отакъ тико: трр-ахъ! Страмъ. А другый позыче тутъ, дывыться... тай отдасть.

Я захватывъ. У ярмарокъ йиздывъ. Такъ батько: „це“, каже, „катъ иде“. Хлопцемъ бувъ. Та зъ ярмарку, не знаю, куды-бъ я й забигъ. О Боже, страшне, якъ сказали, шо це катъ. Хлопцемъ такъ бувъ годъ дванадцяты.

Катъ—исъ такихъ винъ, шо душоубецъ. Такъ ото выкликають: „Хто схоче бутъ?“ (катомъ). Отъ винъ и отзывается: „Я“, каже. Та выслуже терьмитъ, такъ якъ салдатъ двадцять пять литъ, та тоди вже й выхрыщуеться, якъ схоче выхрыститься.

—

Якъ дощу не було, такъ видёмъ топылы. Та якыхъ видёмъ?—Жинокъ, якыхъ попало. А вони ховаються шельмы; а вони ховаються видьмы. Съ колодязя воду берутъ, у рици разъ-у-разъ, разъ-у-разъ!

А не то, такъ у рици къ лыхій години! Не то—въ рици ихъ потопляють къ лыхій години. (Абы не втопла). Теперь уже ихъ нема. Вони е, та ридко. Потопляють такъ: зъ головою. Таки такъ: чоловіка чотыри іи схватять у сороци и въ запасци; спробують: „а яка ты е? а-а, чы ты видьма, чы шо ты таке? Сюды, сюды, сюды ходы, не тикай, голубочка,—сюды“. И Богъ дасть дощъ. Рукамы разъ потоплять и друге зъ очипкомъ совсимъ къ чортовій матери (абы не втопла). А инна лається. „Чорты твого беры батька, лайся“. Якъ празныкы, такъ коло колодязя шалыкъ воды насыплять;—яка бь не піймалася, яка бь не піймалася, та туды. Такъ и теперь. Ще й я бувъ молодымъ, то такъ було; и литъ шістьдесять мени було, то такъ було; будьте вирни.

Имъ полезно коровы довты чужи; якъ дощъ, такъ имъ не здорово.

Видьмачі.

Видьмачі е: съ хвостамы шельмы. Купавсь одынь чоловікъ, тай побачылы. Та ловлять; ловлять ёго за хвистъ. Хвистъ такъ якъ нугъ, каже. Такъ, каже, стремьтъ, якъ лопуцёкъ у шерсты.

Це сусида була видьма. Такъ ось що: просе жинка тамъ, шо „навчы мене видьмыты“. Жинка тамъ живе коло насъ недалеко черезъ вулицю, а та черезъ балку тико. Четврку горилкы іи купыла и на другый день нанувала, и „сёстро, навчы мене видьмыты, бо я й вікъ прожыла бидно: ни варенычка николы не покуштуешъ, сьвятого молочка николы не покуштуешъ“... Та й навчыла стара сука. А якъ навчыла? „Гляды-жъ“, каже: „диждешъ ты Суботы, шо оце завтра Сьвята Неділя“—передъ Сьвятою, значить: „такъ ты“, каже, „оце-жъ тоби розказую, а ты гляды понимай: та не проспъ“; каже: „заснешъ первый сонъ, то шоь и пивни не сьпивалы. Роса якъ впаде зъ вечера, то ты й засидь, якъ смеркне, та возьми свытку“—а годі въ бѣлыхъ свыткахъ ходылы— „и помахай, помахай, поросы; поросы-поросы-поросы, шоь мѣкра була; и повись на вѣрхъ на клѣчку, шо на верси ключка, и пидставляй, шо въ тебе буде: и горшкы, и макитры, и видра: всё, всё, всё“.

Поросыла отакъ, помахала серединою, серединою—не лицёмъ, а выворотомъ; повисыла на ключку. Такъ цѣ, собственно, сама розказувала. Тоди пидставляла вже и горшкы и видра и макитры. Якъ побигло молоко съ тыи свѣтки, такъ не тилько зъ усїи Попівкы, а й зъ усїи Петрівкы! Тилько дзюррр... (такъ и дзюрыть). Вона пидставляла вже и горшкы, и видра, и макитры, и горшчыкы, шо булы съ першого до пусьлїднѣго; а воно бижыть, а воно бижыть. Вона вже й юпку хвачувала, а воно бижыть изъ юпки. Потягла лыха лычына; потягла тварь нечестыва! Тодї вже нічого пидставляты, та бижыть въ сины, та каже: „цурь ёму, пекъ ёму мому молоці“. А молоко бижыть вже по кїсточкы въ сїняхъ. А вона потягла зъ усїи слободкы. Отака въ насъ Грыпка була. Не дай, Богъ, такъ вчытьця.—Цурь ёму пекъ! Побигла. Бросыла.

Прыбігла до неї, тай каже: „Кума! Кума! Шо мени казаты“?— „А шо тамъ таке?“ „Вжé“, каже, „пидставляла; повни сины“, каже, „вже молока набигло“.—„Цѣ я забула тоби сказаты, шо зробыты; бижы до дому“, каже—„вже перестане“. Такъ я прыбігла: уже воно не бижыть; уже вона спыніла. Шокы прыбігла, а воно выще кисточокъ уже молока; повни сины вже. Глянула тико, якъ прыбігла одъ неї, такъ ажъ зъ души верне. Такъ я бловаты, бловаты, такъ я“, каже, „те молоко усе повысыпала пидъ тынъ. Цурь тоби, пекъ зъ молокомъ совсімъ!“ Та то молоко не то зъ усїи Попівкы, а вона й съ Петрівкы, мабутъ, потягла. О Боже Мылостывый!..

Та сама-жъ жинка розказувала: та жъ сама, шо вчыла вона. Ходылы й по теренъ у лїсь изъ моею хазайкою, та плаче; каже, ажъ заплакала: „цурь ёму пекъ ёму“, каже.

—

Опырякы ото жъ все одно, такъ, якъ и видьма и нечыстый духъ воно. Перекыдаётся свынею, собакою.

—

Була въ чоловика жинка така: якъ чоловикъ изъ дому, такъ вона й въ шынокъ. Якъ пойхавъ чы сїаты, чы ораты—и такъ вона въ шынокъ. Прыїде до-дому—диты голодни и самъ голодный. Прыїздыть: „де, диты, маты?“—„Въ шынку“, каже. „А, матери твой врагъ!“ Уже й бывся и шо не робывъ; а то пишовъ у шынокъ. и заньнявъ ин. Идутъ до-дому и надумавъ: „шо тоби робыть? Прывязаты тебе до дубка“. Лужкомъ идуть и въ лиску палыцю оту взявъ. „Роздягайся!“ Вона й роздяглась. Скынула свытку. Такъ винъ взявъ

їи, скинувъ запашину, а тымъ поясомъ, що вона підперезувалась прив'язавъ їи назадъ руки до дубка. И пишовъ до-дому, тай заснувъ. Наморывся, нагомывся, тай заснувъ. „Нехай їи поснуть такы комари, — то вона покаетьця“. Коля якъ заснувъ! Коля кынувся, ажъ свить. Схватывсь и побигъ. Побигъ їи розв'язать. Прибига до жинкы, а жинка голову схлыла; не жыва уже. Розв'язуваты їи—дума, що вона схлыла голову дурно. Винъ дума, що вона дуре ёго,—голову схлыла. Коля розв'язавъ, а вона й упала. Коля розв'иднилось, — ажъ у неи комаря повыще кисточокъ самого комаря кровь. Повыще кисточокъ. Самого комаря. Заснуть. Заснуть. Боже сохрани! Воны зъ усёго лиса мабудь злетилысь. Отакъ! Пропала жинка дурно. Пропала дурно. Отутъ недалеко. Недалеко тутъ було. Не дуже давно.

У насъ отутъ опасно жыть у цимъ краи, а тамъ жыть опасно, о-о Боже Мылостывый!—у симъ краи, въ ставропольскій губерніи, на Лыни и въ Чорноморіи. Ну тамъ ще не такъ у козакивъ, тамъ люды якось звычайниши, строгость наблюдають: у перве выбьютъ, а вдруге посадять, голодомъ и холодомъ стощать такъ, що умираеть. Занвечать тай годи. Ото якъ не покаетьця въ другій разъ, а за третій разъ повисять. Ото ёму картаные все. Ото и встанова така у Чорноморіи у козакивъ. Тамъ козаки.

Значить воривство изъ млынивъ, изъ ынбаривъ. Провирчуютъ ынбары и выточуютъ хлибъ. Такъ въ одного чоловіка обибрано. Тамъ Жукова е село, воно мистечко теперь; такъ не то въ ёго, а въ другыхъ. Такъ гострыть зубы, „шо якъ бы ёго“, каже, „то...“ И въ друге обикрало. Такъ винъ у трете: „давай“, каже, „буду ходыть засидаты“. А зимою морозы, холодъ! Такъ винъ удився у кожухъ и въ другій кожухъ и сирякъ узывъ. Сирякы зъ видлогама (тожь) здорови. То вже на ничъ—такъ хотъ и спать, такъ не холодно. И пишовъ у млынъ. Пишовъ и засунувся на ничъ съ топоромъ. Топоръ узывъ и пишовъ. И лигъ у млыни. Ну, лигъ у млыни и заснувъ. Нема. Ту ничъ нема. Винъ на другу ничъ выпять пишовъ. Не було. Винъ на третю ничъ пишовъ. „Уже жъ такы прыйде може“. Уже надіеться, шо може те вже помарнычавъ, попродавъ, або пойивъ, то уже скоро буде выпять. Осъ прыйихалы два. Осъ на третю ничъ пишовъ; воны й прыйихалы такъ якъ у глуцу ничъ. А въ ёго, якъ на млынъ злизе, такъ на стини у дошкахъ дирка така, шо тико рука туды влизе; а

побила стины замокъ зроблено, такъ выдобенано, та туды ключъ устромя и отсовуе. Такъ винъ ключъ прыбравъ туды такый, якъ и въ хазяина. А цей тихенько вставъ, тай прыцилывся до руки: „оце жъ вона“,—тай навивъ сокыру, та якъ замахнувъ зъ-за плеча, та якъ сикнувъ!—такъ рука тамъ и осталась!—Зразу одсикъ... Такъ винъ якъ закрычавъ, та зъ млына—стовбуна! Кынувся той, хотивъ одбыть двери, а той, шо въ млыни, та на горище, тай скрычавъ: „Хто въ Бога вируе—ратуйте!“ Такъ вони дывлятьця, шо людей поквалтувавъ уже, та на сангы того болного (того), шо руку одрубалы, тай помчалы—втеклы.

Отъ до млына посходылысь, позбигалысь мужыкы—шо-жъ казать? Ниччу не шукать. Такъ вони пишы. Переночувалы по домахъ. И пишовъ у росправу той самый зъ рукою, руку взявъ, ту шо въ млыни осталась, и пишовъ. Обжалывся старости тамъ чы головы: „а признавайте, господа, чья це рука?“ той самый, шо одрубавъ руку. Началство й каже: „шо-жъ? посылать теперь десятныкывъ, соцькыхъ по такыхъ людяхъ по замиченыхъ; яки замичени, значить, у воровстви“. Послалы. Того дома нема, а той у заробиткахъ, а той идъ хуру поихавъ,—тожъ нема. Такъ вони—„ходимъ ище до такого-то“. Пишы. Колы винъ у рядни лежыть. „А вставай, хлопче“.—„Та-а хворый!“—це вже вона—„такый хворый, такой хворый, Боже Мылостывый, це вже другой день... лежыть“. „Та вставай!“ Кынулысь до ёго,—колы и рядомъ все въ криви. Колы далше, ажъ руки въ ёго нема, а сурёмя одна. Такъ вони ёго взяли въ росправу. Колы ажъ ёго рука! Отакъ сучій сынъ докрався. Тры дни поживъ—померъ. Отакъ! Ото ёму вси—и караніе все. А за те ёму ничего не було; хоть бы голову—и голову одрубавъ.

Прышлы до хазяина розбойныкы-воры, сучи сыны; тоже въ тимъ краи на Лыніи. Низя добыться, низя дойти някъ за собакамы. Такъ вони два рогы коровячыхъ прыготовылы, значить, съ собою прынеслы; насыпалы ихъ масломъ, тай позакубрювалы, тай кынули собакамъ; а собакъ тамъ шить чы симъ. Вони кынулысь—ажъ грызуться тамъ, ти рогы захваталы тай грызе-грызе-грызе и ничего не зроблять. А вони, шо хотылы, то те й робылы: комору порозбывалы, гроши забралы, дорогочинну одежу забралы; шо хотылы, забралы. Шо хотылы бралы, шо хотылы,—те й робылы: и вына по-

напивалыся, и такъ було усячыны добра понабиралы, и ноччу ввойшли.

Хватылысь на утро хазяины—благополунни и собаки, и не побыти, и не потруени, грызуть рогы, та масло въ рогахъ. А добро все забрате. Отаки сучи сыны тамъ. Шукай витра въ поли. Шукалы, шукалы—пропало. Отаки тамъ люде.

А все въ тимъ край, все въ тимъ край, въ ставропольській губерніи; ни де розбою нема такого, якъ у тимъ край. Не дай Богъ.

25-го мая, 1891 года. У пятницю.

Переписка М. А. Максимовича съ П. Г. Лебединцевымъ.

(Продолженіе ¹⁾).

1868 годъ.

Въ этомъ году переписка между обоими корреспондентами прошла довольно вяло, хотя, казалось-бы, условія для нея были подходящія: Максимовичъ, собиравшійся было на зиму 1868—69 года переѣхать на житье въ Кіевъ, почувствовалъ себя осенью недугующимъ и остался зимовать на своей Михайловой Горѣ, а слѣдовательно, сидя въ одиночествѣ, долженъ былъ-бы интересоваться корреспонденціей съ друзьями. Объяснить причину сравнительно рѣдкаго корреспондированія со стороны Максимовича можно только тѣмъ, что въ этомъ году слабо было литературное участіе его въ «Кіев. Епарх. Вѣдомост.», такъ-какъ онъ больше всего писалъ въ «Русскомъ» Погодина, въ результатъ чего и получилось какъ-бы нѣкоторое уменьшеніе интереса у обоихъ корреспондентовъ другъ другомъ. Впрочемъ, это нисколько не повліяло на ихъ личную пріязнь, что сказывается во всѣхъ письмахъ за этотъ годъ.

Первымъ отозвался въ 1868 году Максимовичъ, написавшій 13 января слѣдующее письмо въ отвѣтъ на полученное привѣтствіе съ новымъ годомъ ²⁾).

¹⁾ См. Кіев. Стар. 1904 г., № 10.

²⁾ См. № 10, стр. 144.

Почтеннѣйшій и дражайшій Петръ Гавриловичъ!

Сейчасъ былъ у меня о. Чайковскій и доставилъ мнѣ пріятнѣйшее письмо Ваше отъ 25 дек. Благодарю Васъ за него; полагаю, что и мое, современное ему, Вы уже получили. Если буду въ мысляхъ свободнѣе, то постараюсь хоть небольшой листъ написать о Евгеніѣ для Епархіальныхъ Вѣдомостей; хотя повторяю сказанное въ прежнемъ письмѣ, что у Васъ—слово отца Фаворова такой превосходный пролегоменъ къ дальнѣйшимъ воспоминаніямъ о Евгеніѣ, которыхъ г. Пономаревъ, конечно, набралъ уже вдоволь, что моя страница пригодится развѣ въ послѣсловіе¹⁾. Къ тому-же все это время я что-то очень смущенъ головою; была всѣ святки больна жена моя; да и самъ я таскаю ноги черезъ силу. А къ тому еще прислали мнѣ два большихъ тома Описанія Кіева Закревскаго, и я до того утомился ихъ чтеніемъ, до того голова набита вся этимъ грузомъ, что едва-ли сквозь него пройдетъ что нибудь свѣтлое и живое, пока хоть немного не вытрушу на бумагу той *Кіевомахи*... Впрочемъ, до половины февраля еще далеко, и Богъ дастъ просвѣтлѣетъ въ головѣ, и послѣ отписокъ годоводнихъ, мнѣ предлежащихъ, буду досуживѣ. Сегодня настрочилъ для Погодинскаго «Русскаго» некрологъ о нашемъ Яковѣ Иван. Осиповскомъ, обезумѣвшемъ отъ соперничества съ Иваномъ Борисовымъ, во время академическаго ихъ студентства²⁾.

Сегодня же, прежде всего, читаль № 1 Вашихъ Вѣдомостей и въ моей статейкѣ встрѣтилъ важную опечатку на стран. 9, строкѣ 2: напечатано *апостоловъ*—вмѣсто: *апостатовъ*!! Кажется, надо поскорѣе поправить эту ошибку—и въ Вашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и въ особыхъ оттискахъ—заче она въ изреченіи Петра Могилы, и наши апостаты могутъ имъ воспользоваться...

А между тѣмъ—да хранитъ Васъ Господь въ добромъ здоровьи и бодромъ духѣ!

Преданный Вамъ М. Максимовичъ.

1868 г. 13 генв. М. Гора.

¹⁾ Объ этомъ см. тамъ-же. стр. 144—147.

²⁾ Напечат. подъ заглавіемъ „Сельскіе некрологи“ (1868 г. л. 9 и 10). Я. И. Осиповскій былъ товарищемъ по академіи преосв. Иннокентія (Ивана) Борисова.

Р. С. Поминкою о Евгеніѣ, черезъ шесть недѣль послѣ его кончины, началось мое надгробное *Слово* Сакену¹⁾; но у меня нѣтъ его, нѣтъ давно и моей московской рѣчи о *Русскомъ Просвѣщеніи*²⁾. Не попадутся-ли случайно Вамъ на глаза эти двѣ штучки, и тогда благоволите ихъ пригнать для меня. Хочу собрать подь конецъ вѣку свои писанія и хотъ разъ взглянуть на нихъ и вспомнать по нимъ мои минувшіе годы.

Вскорѣ послѣ этого письма была послана Максимовичемъ замѣтка о митр. Евгеніѣ для «Епархіальн. Вѣдомостей»³⁾. Съ слѣдующей же почтой Максимовичъ пишетъ Лебединцеву, прося его сдѣлать нѣкоторыя поправки въ этой замѣткѣ, а также устроить печатаніе его «Букваря»⁴⁾.

Почтеннѣйшій Петръ Гавриловичъ!

На прошлой почтѣ я послалъ къ Вамъ *письмо о м. Евгеніѣ*, какое случилось написать. Въ немъ надо въ концѣ поставить такъ: *его преемникомъ, Филаретомъ Кіевскимъ* (см. *Временникъ 1854*. Кн. 19), а въ помѣтѣ—сегодняшній день суботній—*10 февр.*

На случай, по какому либо обстоятельству, Вамъ неудобнымъ покажется печатать это письмо съ означеніемъ вашего имени, въ такомъ разѣ поставьте: *къ М. П. Погодину*—и тогда въ началѣ такъ: *Сегодня пишу тебѣ...* но подь впечатлѣніемъ *не совсемъ пріятнымъ*.

Не мѣшало бы и къ *Хроникѣ* И. М. Скворцова означить: см. *Кіев. Епарх. Вѣдомости...* годъ и нумеръ.

Если бы какое выраженіе въ томъ скороспѣшномъ письмѣ оказалось неловкимъ, прошу Васъ покорно исправить по своему

¹⁾ Рѣчь надъ гробомъ генераль-фельдмаршала князя Ф. В. фон-деръ-Остенъ-Сакена. Кіевъ, 1837 г. (Перепеч. въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1838 г., ч. 14, а также во многихъ тогдашнихъ газетахъ).

²⁾ Рѣчь о русскомъ просвѣщеніи, сказанная Максимовичемъ 12 янв. 1832 г. во время университет. акта въ Москвѣ, напечатана въ „Телескопѣ“ 1832 г., ч. VІІ, № 2; (вышла и отдѣльно).

³⁾ Письмо о м. Евгеніѣ къ прот. П. Г. Лебединцеву (Кіев. Епарх. Вѣд. 1868 г. № 5; перепечатано и въ „Русскомъ“ (Погодина) 1868 г., № 40).

⁴⁾ Краткій букварь для русскаго народа, вышедшій четырьмя изданіями: 1859 г. Москва, 1865, 1868 и 1869 гг. Кіевъ.

усмотрѣнію. Я и свою душу, въ нынѣшнемъ мѣсяцѣ страшно волнуемую и мучимую, передалъ бы Вамъ на утѣшеніе и исцѣленіе, если бы находился въ Кіевѣ; но тамъ Господь спасаетъ меня отъ этой невзгоды...

Покорнѣйше прошу передать прилагаемое при семъ письмо къ г. Андріяшеву и переговорить съ нимъ, и рѣшить съ нимъ *условіе* о моемъ *Краткомъ Букварѣ*, съ тою же ко мнѣ благосклонностію, съ какою Вы были къ предпоследнему изданію моего *Наума*.

Я желалъ бы, чтобы напечатано было Букваря тысячи три или ужъ не менѣе двухъ—на плотной бумагѣ, и чтобы всѣ экземпляры были непременно *шиты* и въ цвѣтной плотной оберткѣ. Цѣну ему можно назначить *пять* копѣекъ; и въ такомъ разѣ мнѣ получить здѣсь за тысячу *30 рублей* серебромъ; а за вторую тысячу *33 рубля* вручить Е. В. Галагановой отъ моего имени къ сроку, въ приходъ Острожскаго Братства.

Печатать же славянскій текстъ, по Вашему совѣту, лично мнѣ въ Кіевѣ сказанному, надо безъ титлъ, съ разверстаніемъ въ полный складъ молитвъ и проч.

Сдѣлайте одолженіе, примите на свою опеку мой Букварь новаго изданія, во всемъ вышеозначенномъ, и рѣшите все то, какъ Вы положите въ разговорѣ и договорѣ съ почтеннымъ директоромъ-книгораспространителемъ.

Вообразите, я только теперь получилъ отъ Погодина письмо къ нему графа о моемъ Наумѣ, писанное еще въ прошломъ году 1-го апрѣля!... Я бы лѣтомъ получилъ за 10000. А теперь получу развѣ въ концу этого года! ибо напечатано было, по неизвѣстности, 5 или 6 тыс.

Въ отвѣтъ на это письмо Лебединцевъ откликнулся 4 апрѣля первымъ своимъ письмомъ въ этомъ году, начинающимся поздравленіемъ съ Свѣтлымъ праздникомъ.

Кіевъ, 4-е апрѣля 1868 г.

Глубокоуважаемый Михаилъ Александровичъ!

Христосъ воскресъ!

Привѣтствую Васъ свѣтлымъ праздникомъ съ мыслью, что ради воскреснаго Господа Вы простите мнѣ и мое промедленіе отвѣтомъ

на послѣднее Ваше письмо. А признаться и писать нечего было послѣ бесѣды съ А. Ѳ. Андріяшевымъ. Разсчитавши, онъ нашелъ невозможнымъ за 20 руб. отпечатать 1000 экз. букваря, и еще труднѣе будто разсчитывать на сбытъ букварей нынѣ, когда ежегодно выпускаются ихъ десятки тысячъ, и притомъ съ усовершенными на разные манеры складами. По симъ причинамъ отказался взять на себя это дѣло.

За письмо о м. Евгеніѣ приношу глубокую Вамъ благодарность отъ себя и отъ всѣхъ читателей его памяти. Вы уже видѣли его въ печати. Нужно было бы мнѣ при этомъ справиться съ рукописью Иринея Фальковского, да некогда было ходить за нею. Отзывъ о м. Евгеніи писанъ не Филаретомъ кiev., а Я. К. Амфитеатровымъ и только сообщенъ Филаретомъ кievскимъ.

Н. В. Закревскій прислалъ и мнѣ свои томы описанія Кіева. Сборникъ великъ, трудовъ много, но критики нѣтъ. Положивши эту канву подъ руку, не удосужились ли бы Вы хотя лѣтомъ сообщить редакціи Еп. В. драгоценныя для исторіи Ваши замѣтки на нѣкоторыя статьи этой книги? Это былъ бы большой подарокъ для насъ и самый близкій.

Съ удовольствіемъ прочиталъ я и Ваши воспоминанія о преосв. Иннокентіи, напечатанныя въ Русскомъ. Вы придали имъ новую и весьма приличную форму. Богъ да поможетъ Вамъ во всякомъ трудѣ, который, какъ бы ни былъ малъ, всегда даетъ что-нибудь новое для исторіи.

Какъ Ваше здоровье и какъ Богъ вообще Васъ милуетъ нынѣ? Вотъ и красная весна; утромъ уже раздается свистокъ съ парохода. Не подвинетесь ли посѣтить Богоспасаемый градъ Кіевъ? Богъ да укрѣпитъ Ваши силы къ утѣшенію всѣхъ почитателей Вашихъ.

А сегодня отиѣли мы, соборне съ преосвящ. Порфиріемъ, старушку Катерину Вас. Галаганъ¹⁾, скончавшуюся въ 1-й день Свѣтлаго Христова Воскресенія, въ 8-мъ часу утра. Отиѣваніе совершено въ Георгіев. церкви, и здѣсь въ подвальноймъ склепу поставленъ ей гробъ до исправленія дорогъ въ Сокиринцы.

Вѣчный покой ея праведной душѣ, и намъ даруй Боже—еще пожить на семь свѣтъ.

Душевно желая Вамъ здоровья и мира душевнаго, остаюсь глубоко почитающій Васъ и искренно преданный П. Лебединцевъ.

¹⁾ Мать Грнг. Павл. Галагана.

Не получивши еще этого письма, Максимовичъ въ свою очередь пишетъ привѣтственное письмо съ Свѣтлымъ праздникомъ и посылаетъ свою *писанку*, статью о *Синописи* ¹⁾. Черезъ нѣсколько дней послѣ этого письма онъ отправилъ измѣненный конецъ статьи о синописи при коротенькой записочкѣ.

Христосъ Воскресъ!

Привѣтствую васъ, почтеннѣйшій Петръ Гавриловичъ, съ великоднымъ святомъ и прошу принять благосклонно только-что dokonченную *писанку* мою о Кіевскомъ синописи, для вашихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Какъ же вы возмогаете о Господѣ?.. Я уже соскучился крѣпко и даже посѣтовалъ, что въ нынѣшнемъ 1868 году еще ни разу вы не подарили меня своею грамоткою, которая всякій разъ мнѣ приносила и новое удовольствіе для сердца, и новыя вѣсти для знанія. Что за немилость; или я передъ вами чѣмъ-либо провинился, хотя ей-ей не сознаю за собою никакой вины передъ вами; а впрочемъ, зная многосложность вашего быта кіевского, я не пеняю, а только напоминаю о томъ, что есть... Я люблю Кіевъ, гдѣ между немногими вы первый—и совсѣмъ разнакомился съ Кіевомъ въ нынѣшнемъ году, ибо сквалыга Шульгинъ уже и *Кіевлянина* своего не высылаетъ мнѣ въ этомъ году, а *Другъ народа* ²⁾ хуже врага докучаетъ своимъ Ильей Муромцемъ, еще недоконченнымъ и въ нынѣшнемъ году!... Разоритесь на время—а подпишитесь: на имя Марьи Васильевны Максимовичевой въ Золотоношу—на треть или на половину сего года, въ конторѣ Кіевлянина, на эту неблагодарную ко мнѣ газету; ибо я намѣренъ прибыть къ вамъ въ исходѣ мая, такъ не мѣшаетъ хоть въ началѣ того мѣсяца пробѣжать, что дѣялось въ Кіевѣ за генварскую треть года.

Прилагаю при семь печатное объявленіе, присланное мнѣ отъ Погодина, чтобы я передалъ его для напечатанія въ кіевскихъ газетахъ: Бога ради, напечатайте, гдѣ знаете и можете.

Когда будете видѣться въ первый разъ съ г. Андріяшевымъ, прошу сказать ему отъ меня, что я не получилъ обѣщаннаго имъ ака-

¹⁾ О Кіевскомъ синописи. Письмо П. Г. Лебединцеву (Кіев. Епарх. Вѣд. 1868 г., № 9; перепечат. въ „Русскомъ“ 1868 г. № 43 и вошедшее потомъ въ книжку „Письма о Кіевѣ“, Спб. 1871 г.).

²⁾ Газета, издававшаяся А. Андріяшевымъ.

демического календаря на 1868 годъ, и что я имѣлъ право ожидать отъ него, на какихъ же условіяхъ онъ желалъ-бы напечатать новое изданіе моего *Букваря*. Уважая его ревность къ распространенію народныхъ книгъ, прошу васъ разрѣшить ему напечатать мой букварь въ какомъ ему угодно числѣ и на какихъ ему угодно условіяхъ!.. Кажется не обидно будетъ ему, если онъ черезъ годъ по напечатаніи заплатитъ мнѣ половину барыша. Сумма такъ маловажна, что намъ съ нимъ считаться и торговаться не подобаетъ.

Если, по случаю его несогласія на предложенное прежде ему условіе, не внесена та сумма въ Острожское Братство, о которой извѣщаль я васъ, то попрошу васъ теперь взнести ее въ счетъ моего вамъ заработка. У меня есть деньги въ Золотоношѣ, да я не знаю, когда соберусь за ними съѣздить, ибо и сегодня еще продолжается Свѣтло-седмичный дождь, нагрязлившій крѣпко дорогу, а къ тому же не имамъ крытаго экипажа (старую коляску, возившую Богородскаго, Иванишева, его преемника, и, наконецъ меня, въ Москву и Кіевъ, я, наконецъ, продалъ, за ея изветшалостью, жиду-ковалю за 25 карбованцевъ). Мнѣ совѣстно и сознаться, что та вписная книжечка, которую получилъ я отъ Е. В. Галаганъ, завалилась гдѣ-то, такъ что я не могу вамъ сообщить и списка подписавшихся въ ней на Братство Острожское. Но я на этой недѣлѣ предприиму обыскъ повальный въ моемъ книжно-бумажномъ хламу, перерою всѣ мышинныя норки и конечно отыщу ту книжечку и доставлю тогда вамъ, яко блюстителю Кіевскому Братства Острожскаго. Я даже позабылъ, сколько я написалъ вамъ собрано мною: сорокъ съ чѣмъ-то, или около того.

Вотъ нѣсколько разъ уже въ этотъ Оминъ понедѣльникъ непогода мѣшаетъ мнѣ отслужить привычную панихиду на могилахъ дѣда и отца на сосѣднемъ съ Михайловой горою кладбищѣ. Однако дождь уже пересталъ и какъ будто разгуливается. Уже 11 часовъ и блеснула надежда быть тамъ... А въ 1845 году въ этотъ поминальный день, бывший тогда въ Юрьевъ день, за отысканіе на Скавикѣ пращѣ моего могилы и отслуженную на ней панихиду, я поплатился возобновленіемъ моей прежней болѣзни ревматической, подорвавшей тогда мои дотолѣ исправные финансы, такъ что я и донинѣ не налажу ихъ на первоначальную стать. Но Богъ милостивъ—такъ сякъ, а все таки не напрасно копчу небо своимъ непристойнымъ воскуреніемъ табачнаго зеляя.

Отъ всей души обнимаю васъ и прошу передать мой привѣтъ о. Фаворову, о. Подвысоцкому и его подружію—доброй заступницѣ моей въ послѣдній день мой въ Кіевѣ, когда она заступилась за меня отъ притязаній какого-то полицейскаго молокососа, не пускавшаго меня и Солнцева ступить и шагу впередъ дальше золоченаго ангела надъ тою катедрою, съ которой провѣщаль любезный супругъ ея о судьбахъ Андреевской церкви и о ея попечителѣ, отъ него же послѣ обѣда мы пѣшеходствовали съ вами и простились на Софійевской площади—до радостнаго будущаго утра...

Вашъ М. Максимовичъ

8 апр. 1868 г. Михайлова Гора.

Не забудьте велѣть отгиснуть мнѣ моего письма къ вамъ о Кіев. Синод.—Жаль, что нѣтъ оттисковъ письма о Евгеніѣ.

Я имѣлъ удовольствіе получить свѣтлопраздничное письмо ваше, почтеннѣйшій Петръ Гавриловичъ! Но отлагая впредъ письменную бесѣду, послѣшаю отпривить теперь новый конецъ моего письма о К. Синописѣ, которымъ прошу васъ покорнѣе замѣнить прежній конецъ, тамъ находящійся. Продолженіе, вами желаемое будетъ, будетъ.

Вашъ М. Максимовичъ.

15 апр. 1868. М. Г.

Какъ видно изъ только-что напечатаннаго письма, Максимовичъ лѣтомъ собирался пожить въ Кіевѣ, что, вѣроятно, и осуществилось, такъ-какъ въ лѣтніе мѣсяцы не оказывается ни одного письма отъ обоихъ корреспондентовъ, и только въ сентябрѣ отозвался опять Максимовичъ съ своей Михайловой Горы двумя письмами, въ первомъ изъ которыхъ онъ извѣщаетъ о своемъ намѣреніи зимовать въ Кіевѣ, а во второмъ сообщаетъ, что «почувствовалъ себя такъ немощнымъ, что не рѣшился на переѣзд».

Сердечно порадовался я, узнавъ о назначеніи васъ, дражайшій и многоуважаемый Петръ Гавриловичъ, въ катедральныя протоіереи Софійскаго храма, и не разъ уже привѣтствовалъ васъ мысленно, желая отъ всей души вамъ благоденствовать и благовѣствовать тамъ долгое время, и чтобы вашъ подвигъ увѣнчался такъ-же, какъ и достойныхъ предмѣстниковъ вашихъ, двухъ соименныхъ Іоанновъ!..

Въ срединѣ сентября, или во второй половинѣ его, надѣюсь видѣть и слышать васъ въ Кіевѣ; а теперь пока-что отгуливаюсь на

Михайловой-Горѣ моей, воротясь изъ Золотоношскаго земскаго собранія порядочно простуженнымъ: плохая подготовка на зиму... Да ужъ такъ видно суждено мнѣ быть безвыходнымъ домохозяиномъ зимою, не только здѣсь, но и въ Кіевѣ. Когда-бы только попалась квартира мнѣ съ большою одною комнатою, гдѣ бы можно ходить просторно; а впрочемъ и для ума тоже пріятенъ просторъ... Засѣвъ на полгода въ нашемъ святомъ градѣ, быть можетъ успѣю и написать о немъ что нибудь путное...

До пріятнаго свиданія остаюсь душевно преданный вамъ М. Максимовичъ.

1 сент. 1868 г. М. Г.

— — —
28 сент. 1868 г. М.-Гора.

Поклонъ и привѣтъ мой задушевный вамъ, дорогой Петръ Гавриловичъ! Подъ конецъ сентября, при сборахъ на зимовникъ кіевскій, я почувствовалъ себя такъ немощнымъ, что не рѣшился на переѣздъ и принужденъ невольнымъ благоразуміемъ—остаться здѣсь на всю осень и предстоящую зиму. . Легко сказать: на полгода; но кто считаетъ себѣ уже 65-й, тому *полгода* неважность какая... пролетятъ незамѣтно! А останется-ли слѣдъ ихъ на моемъ прѣвычномъ книжномъ полѣ, о томъ напередъ и себѣ сказать не могу,—кромѣ, развѣ, обѣщаннаго вамъ сказанія о монастыряхъ Подканевскомъ, Святопокровскомъ!.. ¹⁾ Богъ дастъ дотяну до весны, такъ въ маѣ увижу Кіевъ и васъ въ немъ. Да хранитъ васъ Господь и святая Софія; а вы помолитесь обо мнѣ и принесите мнѣ, въ благословеніе моей Махайлогорской хаты—храмовой образъ Премудрости Божіей, создавшей себѣ столповъ семь. У меня былъ онъ, да я отдалъ его въ благословеніе покойной сестрѣ моей Еленѣ, и не разъ желалъ опять видѣть его у себя на горѣ, возлѣ образа Нерушимой стѣны.

А вотъ и другая просьба. О. Іосифъ Желтоножскій, въ прошломъ годѣ, обѣщаль мнѣ написать, наконецъ, два образа—*св. Ольги* изъ ц. Десятинной, и *Богоматери* изъ придѣла Софійскаго, что при входѣ. Если они уже готовы, то да благоволятъ ихъ отпривити по слѣдую-

¹⁾ Вѣроятно, предположеніе не осуществилось: такой статьи М-ча мы въ печати не знаемъ.

чему адресу: *Ея превосход. Ольга Федоровна Кошелевой—въ Москву, на Поварской въ собственномъ домѣ.*

Гдѣ вы зимуете: тамъ же, или во дворѣ Софійскомъ?

Передайте поклонъ мой о. Фаворову и о. Подвысоцкому.

Душевно преданный вашъ М. Максимовичъ.

Послѣ долгаго молчанія Лебединцевъ, уже въ декабрѣ мѣсяцѣ, написалъ письмо къ Максимовичу съ извиненіями и съ просьбами сообщить что-нибудь о себѣ.

Высокопочтеннѣйшій Михаилъ Александровичъ!

Считаю себя повиннымъ предъ Вами за мое молчаніе. И грѣхъ тяготитъ душу и грустно, что въ Кіевѣ отъ Васъ ничего не слышно. Посему простите насъ и сообщите вѣсточку о себѣ для всѣхъ вашихъ почитателей, отъ нихъ же первый есмь азъ. Какъ Богъ хранитъ васъ и милуетъ? и что подѣлываете вы въ краткіе зимніе дни и въ длинныя эти ночи? Объ Вашей фермѣ хлопоталъ я и протоколь составили мы съ Самчевскимъ, но когда спросилъ я Юзевонича, доложилъ ли онъ Безаку, то получилъ въ отвѣтъ: это будетъ отправлено къ нему въ С.-Петербургъ. Что это значить,—нужно объясниться съ нимъ наединѣ.

Власти наши выѣхали изъ Кіева въ Петербургъ; вѣстей отъ нихъ, кромѣ увѣдомленія о благополучномъ прибытіи, нѣтъ еще. Мож. б. Владыка нашъ отправился хоронить и виленскаго митрополита Сѣмашку, скончавшагося 23 ноября.

На зиму еще 15 сентября, перешелъ я въ Соф. дворъ, устроившись здѣсь довольно удобно, а чтобы хата не была пустою, я выпи-салъ сестру вдову съ двумя малыи дѣтьми. Такъ образомъ, я начинаю жизнь нѣсколько иначе. Въ Соф. дворѣ я отпраздновалъ Софію 8-го сент. и 10-го ноября освященіе Богословскаго на хорахъ придѣла,— что теперь теплый соборъ Душевно сожалѣлъ при томъ, что между моими гостями не было Васъ. На хоры теперь идутъ съ двухъ угловъ юго-западному и сѣверо-западному. Желается еще открыть малые ходы въ западной стѣнѣ, но обѣ стороны главнаго входа, которые когда то закладены и зрятъ нынѣ въ остатки западной галлерей; да, кромѣ того, открыть окна въ малыхъ, что надъ хорами куполахъ, передѣлавъ для сего часть скрывшей ихъ крыши. Но для этого нужно испросить раз-

рѣшеніе Св. Синода. Евгеніевскій теплый соборъ, бывшую монастыр. трапезу, предполагаю обратить съ весны въ соборную библіотеку. Овѣи хвалятъ меня за кое-что, овѣи же бранятъ, называя реформаторомъ; но я не увлекаюсь ни тѣмъ, ни другимъ, а дѣлаю свое дѣло, возстановля старину и уклоняясь новшествомъ смоленскихъ и другихъ. Положеніе мое хлопотливое при антагонизмѣ господина одного, мостившагося на мое мѣсто; но Богъ дастъ какъ нибудь обойдутся дѣла, а чтобы лучше обошлось, я вытребовалъ Евгеніевскую инструкцію собору и отпечаталъ для общаго свѣдѣнія. Помолитесь и Вы обо мнѣ.

Иконы Кошелевой отправлены о. Іосифомъ въ октябрѣ по адресу въ Москву. Образъ Премудрости Божіей для Васъ будетъ изготовленъ.

На праздникъ Рождества Христова жду къ себѣ брата Теофана, котораго несчастье не покидаетъ: 22-го ноября онъ лишился и 2-го своего сына, умершаго отъ горячки; остался одинъ меньшій, хилый и болѣзненный. Тяжкое его горе!..

Кіево-Курская дорога открывается между 9 и 14 декабря. Я уже проѣхалъ по ней съ Владыкой отъ Днѣпра до Броваровъ. Хочется мнѣ въ маѣ проѣхать и дальше до Москвы и Петербурга—свѣта побачить. Дай Богъ дождать...

Душевно преданный Вамъ П. Лебединцевъ.

4-е декабря 1868 г.—день св. Варвары, обѣдъ у преосв. Порфирія. *Кіевъ.*

Этимъ и заканчивается переписка 1868 года, хотя есть вѣроятность, что одно письмо Максимовича, а можетъ быть и больше, не сохранилось, такъ-какъ, во 1-хъ, не могъ онъ не отвѣтить на только-что приведенное письмо Лебединцева, а во 2-хъ, первое письмо 1869 года, написанное тоже Лебединцевымъ, свидѣтельствуеть, что были Максимовичемъ посланы даже статьи для Епарх. Вѣдомостей.

1869 г.

Въ перепискѣ за этотъ годъ, очевидно, утеряно много писемъ М. А. Максимовича, такъ-какъ имѣется на лицо всего два письма его, а между тѣмъ писемъ къ нему П. Г. Лебединцева

сохранилось пять. Лучшимъ доказательствомъ того, что письма отъ Максимовича были, служить содержаніе писемъ Лебединцева, а особенно перваго—отъ 1 марта 1869 г. Здѣсь Лебединцевъ просить простить за промедленіе отвѣтомъ и благодарить за присланныя статьи. Статьи эти, конечно, «Объяснительные параграфы о Кіевѣ» (по поводу книги Закревскаго «Описаніе Кіева»), напечатанныя въ «Кіев. Епарх. Вѣдом.» 1869 г. №№ 2, 3 и 4.

Глубокоуважаемый Михаилъ Александровичъ!

Время покаянія требуетъ очистить мою совѣсть и предъ Вами. Покорнѣйше прошу прощенія за промедленіе отвѣтомъ и повторяю глубокую благодарность за Ваши статьи, которымъ эпитетовъ не смѣю подбирать. Оттиски ихъ сдѣланы; но полагаю, что Вы сами приплывете въ Кіевъ за ними по раннему открытію весны и пароходства.

Отъ Федорова получилъ я тую, адресованную на Ваше имя изъ Москвы. Въ немъ письмо къ Вамъ А. Котляревскаго ¹⁾, «стрѣлы», оттиски Вашей статьи о стрѣлахъ—изъ Археолог. Вѣстника—100 экз., книжка—о погребальн. обычаяхъ языческихъ славянъ,—Котляревскаго; разборъ сочиненія Аанасьева: Поэтич. возрѣнія славянъ на природу; книжка Археолог. Вѣстника за соединенные ноябрь и декабрь. Это книжное добро остается у меня впредь до Вашего востребованія.

М. В. Юзефовичъ медомъ мазаль, но съ того меду квасу не будетъ. По выѣздѣ Безака говорилъ, что протоколь объ Васѣ пойдетъ въ Петербургъ; а теперь, по смерти Безака, говоритъ: Безакъ никакого отвѣта не далъ на словесное предувѣдомленіе о семъ докладѣ, а потому я не рѣшился и посылать. Вотъ и все.

Теперь ѣдутъ къ намъ князи; сегодня около 2-хъ часовъ по полудни ожидается прибытіе Дундука ²⁾. Это сынъ засѣдавшаго въ Академіи наукъ, но говорятъ, что онъ умный человекъ—у нихъ чрезъ поколѣніе, тоже какъ и въ родѣ Меншиковыхъ...

Академія Кіевская 28 сентября готовитъ велие торжество юбилейное ³⁾: Синодъ распорядился призвать на оное 10-ть архіереевъ—

¹⁾ А. А. Котляревскій—извѣстный ученый славистъ.

²⁾ Кн. Дундуковъ-Корсаковъ, назначен. Кіевск. Генераль-Губернаторомъ.

³⁾ 50-тилѣтняя годовщина.

Димитрія Одесскаго, Макарія Литовскаго, Антонія Казанскаго, Нектарія нынѣ Харьковскаго, и проч..., да своихъ 3, да Академія еще пригласить 2-хъ, итого 15-ть архіеревъ Кіевъ увидитъ въ одно время—соброръ великъ, какогò здѣ и не бывало, кажется; кромѣ того будутъ представители отъ 14-ти семинарій бывшаго Кіев. учеб. округа. Наканунѣ 28-го будетъ совершена панихида по всѣмъ усопшимъ членамъ славной нѣкогда Академіи.

Въ началѣ іюля ожидаемъ пріѣзда въ Кіевъ Государыни Императрицы по пути въ Крымъ. Предполагался онъ въ началѣ апрѣля, но задерживаетъ Дагмара, намѣревающаяся въ маѣ сдѣлать нѣкоторое измѣненіе въ возношеніи именъ царств. дома на эктеніи.

Подѣлюсь съ Вами еще моимъ наблюденіемъ: называемое надгробіе в. кн. Ярослава есть не надгробіе, а самый *гробъ*, состоящій изъ двухъ цѣльныхъ кусковъ мрамора: нижней—гроба и верхней—крыши въ видѣ двускатной кровли; цементомъ замазана только щель, гдѣ крыша неплотно прилегаетъ къ гробу. Если бы рычагомъ приподнять крышку массивную (д. быть пудовъ 100), то увидѣли бы остатки Ярослава Владиміровича. Придѣлъ Георгіевскій освященъ уже, а что Ярославъ погребенъ въ Георгіевскомъ придѣлѣ—свидѣтельство лѣтописей вѣрно, ибо стѣнка у гроба Ярослава, отдѣляющая его отъ Георгіевскаго придѣла, есть заложная дверь, которою проходили изъ Георгіев. придѣла въ Владимірскій присѣнокъ—гдѣ престола при Ярославѣ не было.

Кланяюсь Вамъ усердно и низко. Вешніе деньки да укрѣпляютъ Васъ къ Велькодню.

Васъ истинно почитающій и преданный слуга протоіерей П. Лебединцевъ.

1-е марта 1869 г. Кіевъ.

На это письмо Максимовичъ отвѣчалъ черезъ нѣсколько недѣль, причину чего и объясняетъ въ своемъ отвѣтномъ письмѣ, въ догонку за которымъ, при оказіи, послалъ и второе письмо.

Почтеннѣйшій Петръ Гавриловичъ!

Письмо ваше отъ 1 марта я имѣлъ удовольствіе получить, но пока собирался отвѣчать подробно—простудился, разболѣлся глазами, а къ вящему горю—вчера нечаянно изломались мои читальные очки, и пока исправляюсь очами и очками, попрошу Васъ на сей разъ объ

одномъ дѣлѣ: снимите съ меня братчиковскій долгъ и изъ заработанныхъ мною по вашей редакціи денегъ передайте Екатеринѣ Васильевнѣ Галаганъ мой сборъ, вписанный въ полученную отъ нея книжицу:

за 1867 годъ—34 р. 25 коп.

» 1868 » 18 » 75 »

а всего 53 рубля.

Прошу васъ очень поспѣшить этимъ дѣльцомъ, чтобы не опоздать къ отчету. Передайте мой поклонъ всѣмъ братчикамъ Острожскимъ—Кіевскимъ, и предсѣдателю новому Свято-Владимірскаго, и купно съ нимъ вспомните меня въ вашихъ молитвахъ.

Къ Вамъ въ Кіевъ предполагаю и думаю прибыть уже послѣ Великодня, когда станетъ совсѣмъ тепло по весеннему. Моихъ брошюръ благоволите прислать мнѣ сюда хоть по десятку; а прочія пусть у васъ меня дожидають.

За извѣстіе о Ярославовой гробницѣ весьма благодарю и думаю, что вамъ подобаетъ приняться за новое описаніе Софійскаго храма и всей его исторіи. Поможи вамъ Боже и на сіе и на всякое дѣло.

Григорію Павловичу мой особенный и повинный поклонъ и просьба, чтобы, пока-что съ тѣмъ памятникомъ передъ лаврскою трапезою, поставитъ бы хоть временную рѣшетку: будучи на Антоніевъ день въ лаврѣ, только что подхожу къ бѣдному камню Кочубея и Искры, какъ на встрѣчу мнѣ якійсь богомалецъ по немъ такъ и човгае подковами, що у мене ажъ на серціѣ защемѣло, и я пожурилъ его съ сердцемъ за попіраніе старины,—и мало-ли такихъ ногъ кованыхъ прошло еще послѣ того, сглаживая дорогую памятную надпись все болѣе... Но уже разболѣлась голова моя.

Остаюся душевно преданный вамъ Михаилъ Максимовичъ.

23 марта, 1869 г. М.-Гора.

Сейчасъ представилась оказія изъ нашего села въ Кіевъ, и пользуюсь ею, чтобы передать Вамъ мой поклонъ, многоуважаемый Петръ Гавриловичъ! Я недавно писалъ къ Вамъ о разрушеніи моихъ привычныхъ читальныхъ очковъ, безъ которыхъ бѣдствую; а въ ночь подъ Благовѣщеніе и совсѣмъ опѣшился: два жидка, какъ видно по ихъ слѣдамъ, выкрали моихъ коней съ упряжью и нетычанкою, разобравъ частоколь задняго двора и—пиши пропало! Такъ уже пришлось неудачна мнѣ вторая половина нынѣшняго марта.

На случай мои брошюры еще не посланы, то их передайте въ квартиру Васил. Никол. Максимовича и онѣ дойдутъ съ обратной подводой. Да приложите [кстати, если есть подъ рукою, календарь 1869 г.; Андріяшева просилъ выслать, да онѣ забылъ вѣрно, а безъ календаря скучно; а въ *хозяйственномъ* Симонтовскаго перепутаны на весь годъ лунные квадраты, за что достается ему немало лайки отъ здѣшнихъ хозяевъ.

Желаю Вамъ здравія крѣпкаго на предстоящія седмицы, въ которыя помолитесь и обо мнѣ, и моему Алексѣйкѣ, да вразумлюсь, куда его пристроить на ученіе; ибо уже пора—съ 22 февраля пошелъ десятый годъ, и мальчикъ славный.

Остаюсь душевно преданный и уважающій васъ М. Максимовичъ.
29 марта 1869 г. М. Гора.

Екат. Вас. Галаганъ пришлю отчетъ по Братству; болѣли все глаза, да и донинѣ еще не совсѣмъ оздоровѣли; впрочемъ для Братства нужнѣе деньги, о которыхъ я просилъ въ предыдущемъ письмѣ моемъ.

До слѣдующаго письма или до свиданія послѣ Великодня, если Господь тому поможетъ.

Остальныя письма этого года принадлежать Лебединцеву. Ихъ четыре; но только первое находится въ отвѣтной связи съ только-что приведенными двумя письмами Максимовича. Второе письмо есть отвѣтъ на привѣтствіе съ Свѣтлымъ праздникомъ, но это привѣтствіе не сохранилось. Третье—есть записочка, писанная въ то время, когда Максимовичъ въ маѣ мѣсяцѣ жилъ уже въ Кіевѣ. Четвертое-же письмо, писанное въ декабрѣ, вѣроятно, явилось не отвѣтнымъ, а написаннымъ Лебединцевымъ для возобновленія письменныхъ сношеній послѣ того, какъ съ отъѣздомъ Максимовича на зиму къ себѣ на Михайлову Гору, прекратились личныя общенія.

Высокопочтеннѣйшій Михаилъ Александровичъ!

Душевно сожалѣю о Вашемъ горѣ—и порчѣ очекъ и потерѣ коней; вспоминаю по послѣднему обстоятельству, какое было горе, когда крали коней у моего батюшки и не на чемъ было сынкамъ доѣхать до Кіева, и купить было не на что. Хоть бы позвонить на безголовые ворами, да на Михайловой Горѣ и того нельзя сдѣлать.

Присланныя изъ Москвы книги при семъ посылаю. Вашихъ статей оттиски еще не сброшюрованы, а потому будутъ отправлены уже при слѣд. случаѣ.

31-го марта совершили мы соборнѣ поминовеніе годичное старушки доброй Катерины В. Галаганъ и были на утѣшеніи у Григорія Павловича. Здѣсь при Юзефовичѣ я предлагалъ ему устроить рѣшетку къ памятнику Кочубея прежде памятника, но онъ отвѣчалъ, что лучше не дѣлать сего, ибо тогда на одной рѣшеткѣ и дѣло можетъ кончиться.—Деньги по Вашимъ реестрамъ, на Вашъ счетъ, мною давно уже въ Братство Острожское чрезъ Григорія Павловича уплачены.

Вы что то послали, кажется, на Археологическій съѣздъ, а Кіевъ отправилъ отъ Академіи Лашкарева, а отъ университета уведомленіе, что университетъ не имѣетъ нынѣ лицъ, занимающихся археологіей. Писаніе это съ улыбкой показывали Лашкареву на съѣздѣ.

Юзефовичъ уже соглашается дѣлать раскопки въ Вышгородѣ. Новое описаніе Соф. собора дѣйствительно необходимо; но не снабдите ли Вы еще какими замѣтками Евгеніев. Описаніе? *Statum quo* нетрудно описать, а хорошо бы пробѣлить—промытъ что-нибудь и въ исторіи нашей Софіи.

Въ надеждѣ скорого свиданія остаюсь душевно преданный Вамъ и уважающій пр. Петръ Лебединцевъ.

3-го апрѣля 1869 года Кіевъ.

Глубокоуважаемый Михаилъ Александровичъ!

Вонстину воскресе Христось!

Приношу Вамъ душевную благодарность и за пасхальное привѣтствіе и за Ваши письма печатныя. Завтра 1-го мая, въ день памяти святителя Макарія, вручу экземпляры преосв. Викарію и о. ректору Академіи. За память о Соф. библіотекѣ тѣмъ большее спасибо, что въ сокровищницу ея ничего не вложено изъ Вашихъ трудовъ. Посылаю при семъ статью ¹⁾ и 195 экз. объяс. параграфовъ о Кіевѣ, выдѣливъ изъ нихъ 5-ть экз. для тѣхъ же библіотекъ и для себя.

¹⁾ Статья М. А. Максимовича „Украинскія стрѣлы“, напеч. въ „Археологич. Вѣстн.“ 1868 г. вып. 5. Были и отдѣльн. оттиски, присланные автору черезъ Лебединцева (см. письмо Лебедин. 1 марта).

Прилагаю и изданную мною выдержку изъ писемъ А. Н. Муравьева. Пока я соберусь составить новое описаніе Соф. собора, весьма полезень будетъ для богомольцевъ граціозный очеркъ Софіи, нарисованный художеств. рукою нашего Паломника, да и въ послѣдствіи онъ пригодится.

Григорія П. Галагана постигло неописанное горе, какого онъ и представить не могъ: 27 апрѣля скончался его сынъ единокровный Павлусъ отъ тифа, полученнаго на пути изъ Кіева въ деревню, куда Галаганы отпразднвали на 3-й день Пасхи. Сегодня похороны. Въ великій четвергъ—этотъ отрокъ, свѣжій, румяный, исповѣдывался у меня. и увы—это была предсмертная его исповѣдь. Вотъ ужъ тутъ нужно терпѣніе Іовле! Григорій Павловичъ такъ пораженъ этимъ горемъ, что слегъ въ постель и Мерингъ находится при немъ.

До радостнаго свиданія. Надѣюсь, что Ваше прибытіе въ Кіевъ совпадетъ съ прїѣздомъ сюда же Теофана брата.

Владыку нашего ждемъ около 15-го мая, а 29 мая онъ выѣзжаетъ по епархіи на 2 недѣли.

Душевно преданный Вамъ пр. Петръ Лебединцевъ.

Н. Д. Иванишевъ вчера выѣхалъ изъ Кіева въ Парижъ.

30 апрѣля 1869 г. Кіевъ.

Глубокоуважаемый Михаилъ Александровичъ!

По обстоятельствамъ нѣкоторымъ мнѣ, мож. б., не придется быть дома въ обѣденное время, и даже обѣдать дома. Потому мое приглашеніе покорнѣйше прошу перенести на завтрашній день, т. е. понедѣльникъ къ 2-мъ часамъ.

Сегодня—хиротонія Теофиста въ епископа Старорусскаго.

Съ глубокимъ почтеніемъ Вамъ преданный П. Лебединцевъ.

25-е мая 1869 года.

Глубокоуважаемый Михаилъ Александровичъ!

Въ семь году мы разстались не простившись, что вѣроятно произошло отъ моей неусидчивости въ квартирѣ, дурной погоды и слабости Вашего здоровья предъ отбытіемъ изъ Кіева. Порученное Вамъ особое дѣло лишаетъ нашу редакцію и Вашего сотрудничества. Но тѣмъ

не менѣе душа моя съ Вами и желаетъ быть въ прежнемъ общеніи съ Вами, интересуясь знать о Вашемъ здоровьи и Вашихъ трудахъ. Богъ да укрѣпитъ Васъ и поможетъ Вамъ совершить предположенное дѣло.

Меня обезпокоили предположеніемъ вызвать съ Фаворовымъ въ Петербургъ въ комитетъ по преобразованію духовно-суд. части. Запросъ послѣдовалъ о немѣнни пренятствій въ началѣ ноября, но указа ѣхать еще нѣтъ. На время моего отсутствія редактировать Еп. Вѣдомости будетъ Степанъ Ив. Пономаревъ, ибо преподобный оскудѣ. Извѣстіе о моемъ выѣздѣ, аще случится, будетъ приложено въ № 1-мъ 1870 года.

Прошу тогда, если что понадобится, адресовать въ Петербургъ: *Старшему Дѣлопроизводителю Военно-Кодификаціоннаго Комитета—Данилу Гавр. Лебединцеву.* А аще останемся дома, то на Соф. дворъ—прислать вѣсточку о себѣ.

При семъ прилагается книга для чтенія, доставленная для Вашего Алексійка графинею Антониною Д. Блудовой, которая теперь уже въ Петербургѣ.

Власти наши и Владыка въ Петербургѣ. Впрочемъ, мы сидимъ смирно, а потому и они могутъ быть покойны.

М. П. Погодинъ прислалъ мнѣ вопросы о Ярославовомъ гробѣ, на которые я отвѣтилъ уже. Не думаетъ ли онъ хлопотать объ освидѣтельствваніи?..

Маевскій, по моему указанію, искалъ фундамента обрушившейся передней галлерей Соф. собора, но вмѣсто стараго оказался фундаментъ не старый, вѣроятно устроенный подъ бывшую рѣшетку. Цоколь фундамента самаго собора освидѣтельствовали: онъ на глубинѣ почти двухъ аршинъ. Осмотръ прочаго оставленъ до весны.

Кланяясь Вамъ яко Корнилій сотникъ Ап. Петру, остаюсь искренно преданный и почитающій Васъ душевно П. Лебединцевъ.

12-е дек. 1864 г. Кіевъ.

1870 г.

Первымъ письмомъ этого года является отвѣтное маленькое письмо Максимовича на послѣднее письмо Лебединцева въ минувшемъ году. Такъ какъ Лебединцевъ сказалъ, что объ отъѣздѣ

его въ Петербургъ, буде это состоится, объявлено будетъ въ № 1-мъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», то Максимовичъ, не зная куда направлять свой отвѣтъ, все поджидалъ полученія этого 1-го номера, но не дождавшись, послалъ 10 января слѣдующее письмо.

1870 г. 10 янв. Михайлова Гора.

Сердечно благодарю Васъ, почтеннѣйшій и дражайшій Петръ Гавриловичъ, за Вашъ дружескій листъ отъ 12 декабря. Въ отвѣтъ на него я давно надиктовалъ бы вамъ нарочито-длинную эпистолю; но ожидаемый оный *первый* номеръ К. Е. В. доселѣ ко мнѣ не явился, а потому не знаю, куда направить мои къ Вамъ мысли и рѣчи, и только словами поэта, съ дѣтства моего мнѣ милыми, могу сказать:

— Гдѣ ты, милый? Что съ тобою... И лишь узнаю, *иди* Вы нынѣ, не премину провести пріятный часъ въ письменной бесѣдѣ съ Вами; а до того часу, какъ и до скончанія вѣку моего—остаюсь преданный Вамъ и почитающій Васъ М. Максимовичъ.

Весь декабрь и первые дни января я былъ съ такою тяжелою головою, и слабымъ зрѣніемъ, и скукою въ душѣ, что и вспоминать скучно.

Такъ какъ отъѣздъ Лебединцева въ Петербургъ состоялся позже, чѣмъ онъ ожидалъ, то Максимовичъ получилъ отъ него еще изъ Кіева въ февралѣ мѣсяцѣ письмо, извѣщавшее между прочимъ о скорой поѣздкѣ.

Глубокоуважаемый Михаилъ Александровичъ!

Привѣтствуя Васъ съ новымъ годомъ, еще разъ желаю обновляться Вамъ юностію орлею, чтобы задуманный Вами птенецъ ¹⁾ появился благовременно и въ силѣ Вашей на свѣтъ.

А мнѣ нужны ужъ крилѣ голубинѣ не для летанія, когда есть желѣзные пути до Петрограда отъ Кіева, но чтобы пройти невредимо Сциллу и Харибду, среди которой попаду я съ Н. Антоновичемъ ²⁾;

¹⁾ Кн. Дундуковъ-Корсаковъ, кiev. генер.-губерн., предложилъ Максимовичу приготовить трудъ по исторіи Кіева и юго-западн. края. (См. намекъ на эту работу въ письмѣ Лебединца отъ 12 дек. 1869 г., а болѣе подробное объясненіе Максимовича въ письмѣ отъ 29 июля 1870 г.).

²⁾ Н. А. Фаворовъ, вмѣстѣ съ котор. Лебединцевъ былъ назначенъ въ комитетъ по преобразованію духовно-судебной части.

впрочемъ, при состояніи нашихъ путей, не мѣшаетъ имѣть въ запасѣ крилъ голубинѣ и для того, чтобы увести цѣлыми свои кости съ желѣзной дороги.

Первый № Еп. Вѣдомостей оказался безъ адреса моего жительства, ибо оно еще не переименовано; ожидается на сихъ дняхъ указъ о нашемъ выѣздѣ, по увѣдомленію отъ Петер. брата моего.

Лучше бы сидѣть въ теплѣ и продолжать старое дѣло, чѣмъ пускаться въ великое житейское море, называемое столицей, но вѣлять, да признаюсь—у меня таки самого есть сильное желаніе поглядѣть рѣдкости столицы, да и столицы самыя, чтобы не оставаться далѣе въ невѣдѣніи о главнѣйшихъ нашего отечества.

Москву вѣрно только мелькомъ узримъ теперь, а если задержать дальше Пасхи въ Питерѣ, на Пасху буду проситься въ Москву, къ которой и противъ которой я имѣю нѣчто.

Недавно было у насъ засѣданіе Слав. Комитета, въ послѣдствіе котораго отиравлена газетѣ «Слово» субсидія въ 200 руб. сер., о которой умолялъ Дѣдицкій чрезъ Теофана Гавриловича.

Прочее у насъ по старому, и по старому съ уваженіемъ и любовію всѣ воспоминають Васъ, а во первыхъ, я нпжеподписавшійся Вамъ душевно преданный пр. П. Лебединцевъ.

Писаніе это составлено въ м. январѣ и лежало на столѣ, чтобы приписать извѣщеніе о времени моего отъѣзда въ Петербургъ по ожидаемому вызову. Но никакого вызова и доселѣ не послѣдовало, хотя составъ комитета Высочайше утвержденъ и объявленъ св. Синоду 14 января. Вѣроятно задержали и открытіе нашего Комитета, чтобы пустить впередъ Комитетъ о духов. Цензурѣ, вызываемый связью этого вопроса съ Комитетомъ, состоящимъ подъ предсѣдательствомъ князя Урусова. И такъ не знаемъ, до Пасхи или по Пасхѣ будемъ въ Петербургѣ, а потому пускаю сіе писаніе, чтобы поздравить Васъ съ св. четырьдесятицей и пожелать Вамъ мира и душевнаго спасенія.

Читали Вы, какъ Костомаровъ отвергаетъ преданія о св. Андреѣ, крещеніи Ольги въ Царьградѣ и Владиміра въ Херсонесѣ,—преданія, обратившіяся въ св. вѣрованіе рус. народа? Хоть бы Вы вступились за преп. Нестора и его лѣтопись и просвѣтили скептиковъ. Вамъ бы было великое спасибо.

Преосв. Порфірій въ В. Постѣ даетъ въ Унив. залѣ духов.-музык. утро, на которомъ прочтетъ двѣ публ. лекціи въ пользу Славянъ — о Византіи въ 9 вѣкѣ и Фотіи.

Вамъ душевно преданный Петръ Лебединцевъ.

17 февр. 1870 года.

Успѣли и еще обмѣяться оба корреспондента письмами до отъѣзда Лебединцева въ Петербургъ.

6 апр. 1870 г. Мих. Гора.

Кланяюсь Вамъ, достопочтеннѣйшей и дорогой Петръ Гавриловичъ, и привѣтствую Васъ съ наступающимъ Свѣтлымъ Праздникомъ! А гдѣ Вы встрѣтите и проведете его, того не знаю и не вижу изъ К. Е. Вѣдомостей... Я же все здѣсь, въ своей хатѣ, и все еще немощный, съ головою, одолѣнною ревматизмомъ и набитою чтеніемъ, но неспособною еще на писательство. Давно уже не было такой безплодной мнѣ зимы! Жду не дождусь наступленія мая, чтобы переѣхать въ Кіевъ и тамъ уже водвориться постоянно... Но какъ и гдѣ, то еще для меня невѣдомо.

Сегодня дѣвица Мироновичева отправляется въ Кіевъ на пароходѣ, вслѣдствіе сильнаго ея желанія быть тамъ на праздникахъ. Я отпускаю ее съ миромъ, заплативъ ей сполна за 5¹/₂ мѣсяцевъ ея пребыванія у меня, въ совершенномъ здравіи.

Статей Костомарова, о которыхъ Вы упоминали въ своемъ письмѣ, не вѣдаю; но по пріѣздѣ въ Кіевъ полюбопытствую посмотреть, что тамъ за погудка на новый ладъ. Если Вы въ Петербургѣ, то прошу Васъ достать для Кіева ту книгу Срезневскаго, гдѣ помѣщена его статья о *Зарубекомъ* монастырѣ, которую мнѣ желательно знать. Не забудьте!

А о Погодинѣ я получилъ недавно грустное извѣстіе, что онъ былъ опасно боленъ. Помогите ему Богъ поскорѣе возстановиться въ силахъ и докончить свою древнерусскую исторію. Нашъ Славянинъ простудился въ день св. Первоучителей Славянскихъ! Православному русскому міру надобны такіе старики-подвижники, какъ Погодинъ; и съ убылью ихъ — какъ будто убываетъ богатырская русская сила... Такъ сдается, по крайней мѣрѣ, мнѣ старику, душевно преданному Вамъ Максимовичу.

Р. С. Прошу Васъ передать мой поклонъ братьямъ Вашимъ, Ѳеофану Г. и Данилу Г., а также милому намъ обоимъ Наз. Ант. Господь да хранитъ Васъ на всякомъ мѣстѣ владычества своего!— Вспомяните меня при наступленіи Великодніа!

Многоуважаемый Михаилъ Александровичъ!

Христось воскресе!

Душевно благодарю Васъ за пасхальное привѣтствіе и взаимно привѣтствую. Пока я еще въ Кіевѣ, и въ среду Свѣтлыя Седмицы предполагаю выѣхать въ Петербургъ, въ оный духовно-судный комитетъ. Собирался вмѣстѣ съ Назаріемъ Антоновичемъ, но ему дѣлаетъ препятствіе производство экзаменовъ, и какъ онъ это уладитъ, не знаю; по крайней мѣрѣ трудно успѣть ему до 1-го мая, а экзамена требуетъ министръ. Вѣроятно пребываніе мое продолжится до іюня въ Петроградѣ.

Если Вы будете затрудняться въ квартирѣ для себя, то прошу располагать моею квартирой и подгонять моего племянника къ усидчивости за дѣломъ.

Если позволить время, то я забѣгу въ Москвѣ къ Погодину сдѣлать свой и передать Вашъ поклонъ.

О Зарубскомъ монастырѣ похлопочу.

Если будетъ милость Ваша написать что мнѣ въ Петербургѣ, то прошу адресовать: *Е. В. Данилу Гавр. Лебединцеву, старшему делопроизводителю военно-кодификаціоннаго комитета* для передачи... Благотворное вліяніе весны да укрѣпитъ Ваши силы и препроводитъ въ Кіевъ здрава и благополучна.

Искренно преданный Вамъ съ глубокимъ уваженіемъ Петръ Лебединцевъ.

11 апрѣля 1840 года Кіевъ.

Съ мая мѣсяца началась переписка Максимовича-уже по Петербургскому адресу, при чемъ въ этомъ первомъ письмѣ опять съ грустью говоритъ онъ о своемъ тяжеломъ положеніи какъ по части здоровья, такъ и по части финансовой. Отвѣтное письмо Лебединцева интересно между прочимъ и потому, что въ немъ раскрывается, какъ приготовлялась та матеріальная поддержка,

которая оказана была Максимовичу въ 1871 году, во время празднованія его 50-лѣтняго юбилея ученой дѣятельности.

Привѣтъ и поклонъ Вамъ, дорогой Петръ Гавриловичъ, съ береговъ Днѣпра и пустынно-цвѣтущей Михайловой Горы—на берега невскіе, въ громадныя вѣчношумныя твердыни Петроградскія! Благополучно ли Васъ домчала паровозная сила по желѣзнымъ путямъ?.. Отъ всей души желаю Вамъ здоровья и успѣха въ призваніи Вашемъ, и благополучнаго возвращенія къ св. Софіи кіевской!

Когда я увижу богоспасаемый нашъ градъ—самъ не знаю. Только-что освѣжился было немного животворнымъ дыханіемъ во второй половинѣ апрѣля,—въ которую здѣсь и небо и земля была необычайно прекрасны,—какъ передъ Правую Середю вздумалось мнѣ омыться послѣ полугодоваго заключенія во фланели: но прохладная ванна въ 23° неожиданно, вмѣсто ободренія моего скудельнаго состава, пробудила въ немъ давняго врага моего—ревматизмъ, который и гуляетъ теперь по мнѣ отъ головы и до ногъ.. А тутъ еще—все та-же скудость денежная, съ которою хотя я и свыкся отъ юности моя, но въ исходящіе годы моего вѣку, при возрастающихъ цѣнахъ и потребностяхъ, становится она иногда до того тяготящею и смущающею, что и крылья и душа опускается, и рука не порывается къ перу.. Вамъ, какъ духовному другу моему, повѣряю прискорбіе мое въ эти послѣдніе дни, майскіе дни, когда бы только радоваться, любясь зеленью и цвѣтеніемъ обновленной весной природы... Въ раздорѣ мысленныхъ стремленій и житейскихъ печалей и задержекъ, беру псалтирь—что откроется?.. Псаломъ 118-й, на 70-тыхъ стихахъ.—Благо мнѣ, яко смирилъ мя еси, яко да научуся оправданіемъ Твоимъ: благъ мнѣ законъ устъ Твоихъ паче тысящъ злата и серебра. Руцѣ Твои сотвориша и создаша мя; вразуми мя и научуся заповѣдемъ Твоимъ. Вотъ что открылось мнѣ—среди письменной бесѣды съ Вами, въ день святыхъ Первоучителей Славянскихъ. Да будетъ же надъ нами ихъ благословеніе и молитва!

Отъ всей души обнимаю Васъ, и брата Вашего Данила Г.,—и нашего любезнаго кіянина Назарія А.¹⁾ Любящій и уважающій Васъ Михаилъ Максимовичъ.

Если узрите тамъ, въ Петроградѣ, графиню А. Д. ²⁾, передайте ей мое живѣйшее воспоминаніе о ней,—въ нынѣшній день

¹⁾ Н. А. Фаворовъ.

²⁾ Ант. Д. Блудова.

Въ началѣ мая я просилъ Н. П. Барсукова достать намъ для Кіева—должно быть любопытный *Дневникъ Эриха Лассоты*, бывшаго въ Кіевѣ 1592 года. Если видается съ нимъ, т. е. съ бібліотекаремъ синодальнымъ,—то попросите его вручить эту нѣмецкую книжицу Вамъ, коли она есть на лицо;—а если надо еще выписывать ее, то все таки пусть на имя Ваше онъ выплететь ее въ Кіевъ, а Вы придержите ее у себя, до нашего свиданія.—О статьѣ про *Зарубскій монастырь* не забудьте. Не отыщется ли въ синодальномъ архивѣ стариннаго списка Теофановыхъ грамотъ Богоявленскому Братству?—А о грамотѣ п. Іереміи я не чаю: такъ увѣренъ, что ее не было.

Если встрѣчаете И. С. Сербиновича, - засвидѣтельствуйте ему мое незабытое къ нему почтеніе.

А нашему достопочтенному Владыкѣ кіевскому я повседневно кланяюсь мысленно, глядя на его фотографическій снимокъ, сдѣланный Кордышемъ.

До свиданія!

11 мая, 1870 г. Михайлова Гора.

Глубокоуважаемый Михаилъ Александровичъ!

Подъ конецъ только Петровки отвѣчаю Вамъ на письмо Ваше, адресованное ко мнѣ въ Петербургъ. Причиной сего не недостатокъ времени, котораго у меня здѣсь изобильно, не недостатокъ усердія, которое не охладѣло и на хладномъ сѣверѣ, а желаніе покончить здѣсь нѣкоторые разговоры о Вашихъ трудахъ на пользу общую. Самымъ усерднымъ почитателемъ Вашихъ сталъ Н. П. Барсуковъ и трубитъ вездѣ о несправедливости въ отношеніи къ Вашимъ заслугамъ. Онъ сообщилъ мнѣ, что Мухановъ уже докладывалъ о необходимости возвысить Вашъ пенсіонъ, но министръ народ. просвѣщенія указалъ на министра финансовъ. Съ Барсуковымъ перебрали мы разные способы и рѣшили покончить разговоръ нашъ у А. Ф. Бычкова, удостоившаго меня приглашеніемъ къ себѣ. Бычковъ весьма уважаетъ Ваши труды, желалъ бы сдѣлать что доброе для Васъ, но говоритъ—нужно придаться къ какому-либо случаю. Барсуковъ указалъ на приближающееся 50-лѣтіе Вашей литературн. дѣятельности, но при семъ добавилъ, что Вы полагаете ее не въ 1871, а въ 1873 году, т. е. считая начало не съ перевода, а съ своего произведенія перваго. Я предложилъ, что такъ какъ нельзя поступать противъ желанія и мнѣнія са-

мого юбиляра, ждать же 1873 года еще долженько, то нельзя-ли interim дать будущему юбиляру кусочекъ земли, водворивъ его на кievской землѣ, имъ обследованной исторически. Бычковъ, совершенно соглашаясь съ этимъ, обѣщаль осенью, когда соберутся сильные, подумать, чрезъ кого-бы сильнѣе предложить о семъ князю Дундукову. Жаль, что я едва захватилъ въ Петербургѣ графиню Антонину Дмитриевну. Съ ней можно было бы придумать что-нибудь скорѣе. Теперь она въ своемъ Острогѣ.

Дневникъ Лясоты Вы имѣете; приобрѣль и я, увлекаясь желаніемъ узнать что-нибудь новое о святынь кievской. О козачествѣ здѣсь довольно, но о Кіевѣ мало. Что же здѣсь новаго? Тайнств. зеркало; бабня-вежа, бывшая еще въ эти дни; гробница Ольги, гробница царской дочери (?), гробница Іліи Муромца... Въ гробѣ Ярослава лежитъ и его супруга (?) А извѣстно ли Вамъ, что гробница Ярослава была вскрывана въ 1820 году и находящееся въ ней не только видѣно, но и срисовано? Ѳ. Г. Солнцевъ имѣеть рисунокъ.

Пожелаете знать, что мы подѣлываемъ въ своемъ Комитетѣ? Прибыль я сюда 20 апрѣля, Комитетъ открылся 3-го мая, сдѣлали 6-ть засѣданій и 1-го іюня развѣхались до 1-го сентября, образовавъ маленькій комитетецъ, вмѣсто 19 изъ 5-ти членовъ, для подготовки дѣла. Въ семъ комитетцѣ и я, а Назарій Антоновичъ усакалъ въ Кіевъ 1-го іюня. Въ маломъ дѣло не дѣло, и фхать нельзя; между дѣлами только и хорошаго дѣлалъ, что сѣздилъ на Валаамъ по бурному Ладожскому озеру. Желалъ бы я хотя теперь уфхать въ Кіевъ, заглянувши по пути въ Новгородъ, но кажется не придется; вѣрно—здѣсь лѣто и осень пройдутъ.

Барсуковъ рисуетъ Вамъ копію вида лавр. церкви съ Патерика Гизелева. Это тоже, что въ Тератургимѣ и у Гербинія, но крупнѣе, ибо Гизель сообщилъ этотъ рисунокъ Гербинію вмѣстѣ съ планомъ пещерь.

Простите и наслаждайтесь благоухающей природой Малороссіи и благодатными струями Днѣпра. Богъ да хранить Васъ и Ваше семейство въ добромъ здоровьи.

Съ глубокимъ уваженіемъ Вамъ искренно преданный пр. П. Лебединцевъ.

28 іюня 1870 г. Петроградъ.

Тѣ хлопоты, которыя началъ П. Г. Лебединцевъ въ Петербургѣ объ улучшеніи матеріальнаго положенія М. А. Максимова, стали служить теперь въ перепискѣ обоихъ корреспондентовъ одной изъ видныхъ темъ, что обнаруживается въ двухъ послѣдовательно написанныхъ Максимовичемъ письмахъ въ іюль и августъ.

29 іюля 1870 г. Мих. Гора.

На ваше Петербургское письмо, почтеннѣйшій и дорогой Петръ Гавриловичъ, отзываюсь нынѣ—сердечною благодарностью, что вы и тамъ продолжаете свою дружескую обо мнѣ заботу... Но знаете ли что?... Мнѣ, примѣтно ослабѣвающему головой и тѣломъ на исходѣ 66-го года жизни, была бы полезна такая субсидія, которая не забрала бы меня собою и не отвлекала бы меня отъ привычныхъ и желанныхъ занятій книжнымъ дѣломъ. Вотъ, если бы можно было испросить для меня то, чѣмъ покойный Безакъ улучшилъ бытъ нашего предсѣдателя Временной Коммисіи, почтеннаго друга моего Ю. ¹⁾ т. е. аренду. Но это несбыточно, особенно въ нынѣшнее время, когда поднялась на Западѣ заверюха военная. Что же касается до предполагаемаго вами мнѣ землевладѣнія на правой сторонѣ Днѣпра, то о немъ была уже рѣчь и въ исходѣ прошлаго года, и чуть-ли еще не другая, въ началѣ нынѣшняго, къ князю Дондукову,—и болѣе уже не должна быть повторяема ни отъ кого,—тѣмъ болѣе, что я передъ нашимъ *масковымъ княземъ* кievскимъ оказываюсь несостоятельнымъ человѣкомъ, взявшись за предложенное имъ дѣло, казавшееся какъ разъ по мнѣ, но превысившее мои одряхлѣвшія рабочія силы—и я ничего почти доселѣ не сдѣлалъ, хотя и не бѣгалъ отъ дѣла ²⁾... Истинно говорю, что порою бывають со мною такіе отливы жизненныхъ силъ, что, ложась послѣ вечерней молитвы на свою постель, думаю, ужъ не послѣдній ли день кончаю на этомъ свѣтѣ!—Но Господь даетъ еще мнѣ новые дни, а мнѣ хотѣлось бы проводить ихъ возможно спокойнѣе и безпечальнѣе, не удручая себя новыми тяготами житейскими. А предполагаемый надѣлъ меня участкомъ земли Кіевской съ обязательною за него выплатою, будетъ для меня непремѣнно тя-

¹⁾ М. В. Юзефовичъ.

²⁾ См. объ этомъ выше въ примѣчаніи.

гостною обузою, бесполезною и для самой земли Кіевской. Вѣдь я самъ не буду тамъ жить и хозяйничать;—моимъ участкомъ ея будутъ орудовать все тѣ же *олондари*, жидаы или «безбожныи ляхове», и можетъ послѣ меня статься, что на выплату наслѣдники мои будутъ линаться нѣкоторой части готоваго для нихъ моего пенсіона... Мнѣ становится уже не въ моготу попеченіе и иждивеніе даже и на мою Михайлову Гору, мною насажденную и устроенную на песчанистомъ пустырьѣ; и не будь они родиною моего однороднаго сына Алексѣйка,—я сбылъ бы ее съ своихъ плечъ для какой-нибудь хатки съ садикомъ въ Кіевѣ, чтобы въ ней дожить свой вѣкъ, на родинѣ моего рода, и тамъ написать давно желанную *книгу о Кіевѣ*.

Прошу васъ засвидѣтельствовать мое искреннее почтеніе и благодареніе Аванасію Θεодоровичу ¹⁾ за его доброе ко мнѣ вниманіе и участіе,—и пересказать или даже прочесть ему вышеписанное нежеланіе мое обратиться изъ мелкопомѣстнаго владѣльца Михайловой Горы золотоншскаго уѣзда—въ помѣщика или обывателя губерніи Кіевской.

Передайте мой поклонъ и Николаю Платоновичу ²⁾ и скажите ему, что если и была за мною нѣкоторая *заслуга* научная, то она слишкомъ уже вознаграждена мнѣ дипломами отъ многихъ ученыхъ обществъ, а, наконецъ, и отъ университета и отъ академіи Кіевской, удостоившихъ меня въ концѣ прошлаго года избраніемъ въ свои почетные члены.

Когда перемѣщусь въ Кіевъ, самъ еще не знаю. При посредствѣ П. А. Мухомова, графъ Дм. Андр. ³⁾ благоволилъ принять въ собственность Мин. Нар. Пр. мою *книгу Наума*, и еще 24 іюня получилъ я нисьмо его, что за то мнѣ опредѣлена съ Высочайшаго соизволенія *тысяча* рублей; и я въ тотъ же Ивановъ день отвѣчалъ благодарнымъ нисьмомъ Его Сіятельству; и на первые дни іюля, по страшной духотѣ и пыли, отправился въ Золотоношу, чтобы написать нотаріальный актъ на передачу М. Н. Пр. моихъ правъ на мою *книгу Наума*, и тотъ актъ 3-го іюля отправилъ директору Полтавскому, въ надеждѣ, что отъ него скоро придется Золотоношскому штатному смотрителю и ассигновка на оную тысячу. Но директоръ уѣхалъ изъ Полтавы:

¹⁾ А. Ѳ. Бычковъ.

²⁾ Н. П. Барсуковъ.

³⁾ Толстой, Мин. Нар. Просвѣщ.

смотрителя, какъ вчера мнѣ сказали, тоже нѣтъ на мѣстѣ... Ну, для чего, скажите, такая формалистика? Для чего эта лишняя инстанція—директоръ? Развѣ не могъ департаментъ послать ассигновки прямо золотоношскому смотрителю, предписавъ, чтобъ онъ сперва истребовалъ отъ меня нотаріальный документъ. Тогда бы еще 3 іюля я получилъ деньги и былъ бы давно въ Кіевѣ. А теперь опять надо ѣхать въ Золотоношу на 3-е августа за тою несчастною тысячею,—протомаясь изъ-за нея цѣлый іюль... Вотъ это ужъ подлинно... Да можетъ быть и не найду тамъ ни смотрителя, ни ассигновки, и возвращусь на свою горемычную гору только съ пенсіономъ своимъ за іюль мѣсяць, съ 62 р., за вычетомъ на поѣздку и дневку; а здоровья то и спокойствія душевнаго опять убудетъ на столькоже, сколько убыло ихъ послѣ тѣхъ первыхъ дней іюля... Потому то и сказалъ я, что не знаю самъ еще, когда выберусь отсюда въ Кіевъ.

«За днями дни идутъ, идутъ—

Напрасно...»

Да и въ Кіевѣ то, я привыкъ уже, что, по переѣздѣ съ парохода въ гостинницу, тотчасъ отправляюсь къ вамъ на бесѣду, къ св. Софіи Кіевской.—А когда знаю теперь, что вы привѣтаете еще тамъ, на водахъ Невы,—если и успѣю хоть къ половинѣ августа достигъ Богоспасаемаго града, мнѣ при видѣ его съ Днѣпра, придется сказать: «Благо есть уповати на Господа, нежели уповати на князи!» Мысленно обнимаю васъ—любящій и уважающій васъ М. Максимовичъ.

P. S. Что же вы не прислали мнѣ статьи Срезневскаго о монастырѣ *Зарубскомъ*? Мнѣ она очень нужна. Перечитавъ эти 5 страничекъ, мною вамъ сегодня написанныя, я попрошу васъ прочесть ихъ—и достопочтенному А. О., и достолюбезному Ник. Пл., да вѣдаютъ они, каково мнѣ, старому украинцу, живется здѣсь на Побережьи днѣпровскомъ; а въ дополненіе къ тому скажу великорусской пословицей: «Не корми меня тѣмъ, чего я не ѣмъ».

17 авг. 1870 г. Мих. Гора.

Въ концѣ іюля я писалъ къ вамъ, почтеннѣйшій Петръ Гавриловичъ въ Питеръ,—но вчера вечеромъ вернулась изъ Кіева жена моя, отвезшая туда моего Алексѣйка, и сказала, что видѣла васъ слу-

жапаго въ Софійскомъ храмѣ... Привѣтствую возвращеніе ваше въ Богохранимый градъ! Имѣю надежду, что я прибуду туда въ первые дни сентября, ибо вчера получилъ отъ золотоношскаго штатнаго смотрителя увѣдомленіе, что полтавскій директоръ 8 августа, наконецъ, распорядился о переводѣ оной Наумовской суммы изъ Полтавы въ мой родимый городокъ... Туда и потрясусь я завтра или послѣзавтра, вѣроятно уже въ послѣдній разъ.

Гдѣ найду пріютъ себѣ въ Кіевѣ на зиму?.. Возвратится ли ко мнѣ головная сила и настроенность на писаніе и занятіе книжное?.. Какъ уладится тамъ въ эти дни принятіе въ первую гимназію моего возлюбленнаго Михайлогорскаго неучка, о которомъ что то сильно шептеть у меня на сердцѣ?.. Какъ оставить тутъ жену на маленькомъ хозяйствѣ моемъ, при ненадежныхъ наемникахъ, повседневно смущающихъ мирное житіе наше своими неисправностями?.. Все это вопросы, бременящіе нынѣ мою утомленную, устарѣвшую голову, тогда именно, когда имъ надобны полное освобожденіе отъ тиготы и заботы житейской, чтобы прійти въ себя... Ахъ, когда бы уже скорѣе очутиться въ Кіевѣ, и тамъ отговѣться, ибо я здѣсь не говѣлъ еще въ нынѣшнемъ году и о томъ скорблю душевно.—Радъ буду обнять васъ въ первый день моего прибытія.

Душевно преданный вамъ М. Максимовичъ.

Завершу это письмо четверостишіемъ, набѣжавшимъ въ письмѣ къ Погодину, озвавшемуся ко мнѣ по возвращеніи изъ Іерусалима:

Въ глуши томлюся я безлюдной,
 Неся тяжелый мой яремъ,
 И подвигъ жизни многотрудной
 Кончается почти ничѣмъ.

Послѣ долгаго перерыва въ перепискѣ, отозвался въ декабрѣ мѣсяцѣ Лебедищевъ изъ Петербурга, по Максимовичъ. еще раньше полученія этого письма, въ свою очередь, откликнулся къ нему изъ Кіева, гдѣ онъ проводилъ зиму, такъ что оба эти письма не составляютъ отвѣта одно на другое.

10 дек. 1870 года, Петроградъ.

Глубокоуважаемый Михаилъ Александровичъ.

Часто здѣсь идетъ у меня бесѣда объ Васѣ съ Николаемъ Пл. Барсуковымъ, но еще не обращалась она прямо къ Вамъ отъ меня

изъ столицы. Не приишите это моему разсѣянію въ столицѣ или забвенію о васъ. Николай Плат. такъ усердно пишетъ Вамъ о всемъ, что, при неимѣннн ничего особеннаго, я и не трогаль своего гуси-наго оружія. Но вѣсть прямая отъ Васъ все же ближе сердцу, да и я боюсь разучиться бесѣдовать съ Вами, когда мое пребываніе въ Петроградѣ такъ затягивается.

Мнѣ всего интереснѣе знать о Вашемъ здоровьѣ, такъ какъ по письмамъ Вашимъ Николаю Плат. оно не совсѣмъ удовлетвори-тельно. 5-го дек. Васъ видѣли путешествующимъ по Кіеву, значитъ Вы стали ужъ крѣпче, хотя можетъ быть Вы сдѣлали и усиліе надъ собою, чтобы воздать послѣдній долгъ несчастному Александру Дми-тричу ¹⁾, кончившему свой мирный вѣкъ отъ руки злодѣя. Ужасно, когда и дома, среди семьи, нельзя быть безопаснымъ: ужасно, что это случилось надъ добрѣйшимъ человѣкомъ. Богъ да хранить всѣхъ насъ отъ подобной участи, къ прискорбію въ Петербургѣ составляющей нынѣ нерѣдкое явленіе.

Нововоспроизведенную книжицу Вашихъ писемъ о Кіевѣ видѣлъ я уже, хотя не совсѣмъ еще готовую къ выпуску въ свѣтъ,—коафюра не готова. Бумага и печать приличная—по столич-ному. Николай Пл. поусердствовалъ даже на особомъ листкѣ выста-вить мой адресъ предъ Вашими письмами ко мнѣ. Что дѣлать? не просить же, чтобы вырвали. Пусть лучъ Вашъ отразится и на моей камилавкѣ... Николай Плат. не меньше усердствуетъ, знакомя меня съ порядочными людьми. 6-го дек. на именинахъ у него видѣлъ я 2-хъ Майковыхъ, редактора Зари—Страхова, проф. русск. исторіи—Замы-словскаго, полковника Кропотова, и Вашего ученика Гордѣва. Хо-четъ познакомить меня съ Савванитовымъ и даже Мухановымъ. Съ графомъ Уваровымъ познакомился я для Малышевскаго и принять имъ весьма благосклонно. Между прочимъ онъ спросилъ, какъ я на-хожу описаніе Кіева—Закревскаго. Забывши, что это Уваровское из-даніе, я отвѣчалъ—«да—это порядочный сборникъ». Затѣмъ онъ еще упомянулъ, что Вы—М. А. нападаете очень на Закревскаго. Графъ интересовался знать о Вашихъ нынѣшнихъ занятіяхъ, Вашихъ лѣ-тахъ, Вашемъ здоровьѣ, Вашемъ мѣстопребываніи. Предлагалъ мнѣ и такой вопросъ—нельзя ли устроить въ Кіевѣ Археолог. общество. Я

¹⁾ А. Д. Иванишевъ, братъ профессора, быть убитъ своимъ слугой.

затруднялся дать какой-нибудь отвѣтъ опредѣленный отъ себя, упомянувши только, что это была мысль Ваша и покойнаго Иннокентія. Графъ сидитъ въ квартирѣ страдая рожей. Такъ какъ у него рожа, то о впечатлѣніи его лица лучше умолчать; но человекъ простой и весьма пріятный. Просиль вечеромъ къ себѣ. Скажите Ваше слово о Кіевск. Археолог. обществѣ, и я отправлюсь передать его графу.

Изданіе св. Софіи Кіевской готовится, а планами Маевского весьма доволенъ кн. Гагаринъ. Въ Вѣстникѣ Европы помѣщенную статью Пыпина: «Умственное движеніе въ Россіи при Александрѣ I-мъ» заарестовали было, но дѣло окончилось вырѣзкой конституціи декабристовъ, позаимствованной изъ какого то аглицкаго изданія; нарушенный счетъ страницъ дополнили кое-чѣмъ о нѣмецкихъ конституціяхъ.

Иванъ Игн. Малышевскій читалъ у васъ Вашу статью, приготовленную для Кіев. Епарх. Вѣдомостей, но о чемъ—не прописалъ. Приношу глубокую благодарность за вашу память о сиротствующей редакціи нашей.

Съ Н. Плат. Барсуковымъ, читая корректуру Рус. Старины, я упомянулъ о имѣющихся у Васъ письмахъ Надеждина, Хомякова и другихъ под. лицъ, въ которыхъ заключается немалый историко-литературный интересъ. Барсуковъ увѣрялъ меня, что Баргеновъ—его родственникъ—весьма радъ былъ бы этому матеріалу и напечаталъ бы его съ выдачей вознагражденія, а Николай Платонычъ принялъ бы на себя весьма охотно трудъ переписать какъ письма для печати, такъ и возможные Ваши къ нимъ примѣчанія. Передаю нашъ разговоръ на Ваше усмотрѣніе, и душевно желая Вамъ встрѣтить праздникъ Рожд. Христова въ добромъ здоровьѣ, остаюсь съ всегдашнимъ глубокимъ уваженіемъ, искренно преданный Вамъ П. Лебединцевъ.

Завчера вспоминали о Васъ у графини Антонины Дмитріевны. Она приготовила краткую статью—о князьяхъ Острожскихъ; нынѣ готовить пространную, да не знаетъ, гдѣ найти статью Дубровскаго о князьяхъ Острожскихъ.

1870 г. 13 дек. Кіевъ.

Давно собираюсь озваться къ Вамъ непосредственно, дражайшій Петръ Гавриловичъ,—и вотъ сегодня такъ свѣтло свѣтитъ съ самаго утра солнце, повернувшее вчера *на lato*, что и у меня на душѣ посвѣтлѣло,—и я поспѣшаю въ эти часы сказать Вамъ мой душевный

привѣтъ и сердечное желаніе—здравія, благоуспѣянія въ дѣлахъ и подвигахъ—тамъ на царственномъ сѣверѣ! Но сѣверъ и климатически надвигается съ каждымъ годомъ сильнѣе на кievскую землю. Здѣсь, и особенно съ 7 декабря морозы, и мятели, и преизобильные снѣга, непрерывно соревнуя другъ другу, напоминаютъ мнѣ живо хуртовину, въ концѣ 1837 года бывшую, и заставляютъ меня ожидать, что будетъ и нынѣ, какъ тогда, хоть и не великое землетрясеніе, а что будетъ великая вода въ Днѣпрѣ на весну, то уже почти навѣрное сказать можно.

Съ 7-го декабря началось и для меня извѣстное вамъ зимнее мое заточеніе. Правда сказать, и до того дня не велики были мои ходы по Кіеву, не далѣе Коломійскаго дома ¹⁾ въ одинъ конецъ, и 1-й гимназіи въ другой; послѣ 15 сентибря не поднимался на Печерскъ; а на Подоль спускался 5 дек., по извѣстному случаю съ несчастнымъ братомъ Иванишева,—гдѣ увидалъ, наконецъ, и Назарія А., невидѣннаго мною съ прошлогодняго юбилея. Но зимнее отшельничество мнѣ уже давно привычно; а то необычайно мнѣ, что четвертый мѣсяць уже я въ Кіевѣ, а не пришла еще бывалая охота и способность писать—ни о Кіевѣ, ни о Юго-западномъ краѣ. Что это за планида нашла на меня въ 1870 году, самъ не знаю, и боюсь разгадывать... Останавливаюсь чаще на той мысли, что въ 47 лѣтъ моей сочинительской дѣятельности, проходившей въ частыхъ недугахъ и постоянной скудости, и премногихъ неудовлетвореніяхъ душевныхъ и житейскихъ, я пришелъ въ изнеможеніе рабочихъ силъ умственныхъ и тѣлесныхъ. Боюсь насиловать себя на 67 году, хотя и не лишаю себя упованія, что еще не пришелъ конецъ,—что съ новымъ годомъ придетъ еще бывшее настроеніе, при новыхъ условіяхъ жизни... А теперь они не завидные: что-бъ было чѣмъ зимовать мнѣ здѣсь, а женѣ на Михайловой Горѣ, я продалъ мой послѣдній дворъ, въ Прохоровкѣ, за 400 р. жиду Аарону; ибо пансіономъ моимъ теперь уже не пропитаешься; половина его уходитъ на наемъ и содержаніе служителей и работниковъ Михайлогорскихъ; а всего-то пенсіона 2 р. въ сутки!—Жаль мнѣ разстаться съ Михайловой Горой, моимъ теплымъ гнѣздомъ, гдѣ ожилъ я послѣ отставки на новое, богоданное тридцатилѣтіе жизни!

¹⁾ Домъ Коломійцевыхъ былъ на углу Крещатика и Библик. бульвара, а Максимовичъ въ ту зиму квартировалъ по сосѣдству съ этимъ домомъ.

но и тамъ уже такъ трудно и скудно стало жить мнѣ, что горе, да и только. Кіевское житіе не пріютно для ослабѣвшаго старика, готоваго сказать, наконецъ: не покидать было Москвы и ботаническаго сада за Сухаревою башней, когда и Уваровъ не хотѣлъ тебя изъ нея выпустить (не давъ ни подъемныхъ, ни даже прогонныхъ до Кіева)! Но видно была воля Божія, чтобы вторая половина жизни моей посвящена была родинѣ моего рода, Кіеву,—и я пеняю себя каждый разъ, когда срывается съ языка или пера сожалѣніе, что промѣнялъ Москву на Кіевъ.. Но я запѣлъ вариацию на извѣстную вамъ старую пѣсню. Лучше вотъ-что скажу. Въ концѣ прошлаго мѣсяца, во исполненіе Вашего желанія, переданнаго мнѣ Пономаревымъ, настроилъ я статейку для К. Еп. Вѣд.; то была проба пера и чернила, какова въ нихъ сила ¹⁾. Между тѣмъ, пока вы въ Питерѣ, потрудитесь, черезъ гг. Григоровича и Барсукова навести справку, нѣтъ ли въ синодальномъ архивѣ извѣстія Кіевскаго отъ Рафаила Заборовскаго о достопамятномъ двухнедѣльномъ пребываніи здѣсь Елисаветы Петровны, 1744 г. Вѣдь неизвѣстно намъ тѣхъ дней, напр.—какого числа сентября заложила она ц. Андрея Первозваннаго? Вы много обяжете меня, если добудете въ Питерѣ точныя извѣстія о томъ времени, недостающія для вѣрнаго и обстоятельнаго Кіевоописанія. Господь да хранитъ васъ всюду и выну!

Преданный Вамъ М. Максимовичъ.

Кланяюсь дружески Данилу Г.

Къ концу года, по обычаю, Максимовичъ послалъ своему корреспонденту привѣтственное письмо, и даже не одно, а цѣлыхъ два, на разстояніи всего 4-хъ дней одно отъ другого, при чемъ второе затрогиваетъ интересный вопросъ объ основаніи въ Кіевѣ *Историческаго Общества*, о чемъ болѣе подробно будетъ идти рѣчь въ перепискѣ дальнѣйшей.

27 дек. 1870 г. Кіевъ.

На прощанье съ этимъ кончающимся уже годомъ, пишу мой святочный привѣтъ Вамъ, вѣчно тотъ же для меня Петръ Гаврило-

¹⁾ Вѣроятно, статья эта—извѣстіе о книгѣ „Благоутробіе Марка Аврелія“ (Кіевск. Епарх. Вѣд. 1871 г., № 1).

вичь, съ наступающимъ Новымъ Годомъ, — и сердечно желаю, что бы онъ былъ намъ хорошей и погожий!

Благодарю Васъ за Ваше достолюбезное письмо, дней за двѣнадцать мною полученное... Гдѣ то на чугункѣ разбѣхалось оно съ монимъ къ Вамъ писаніемъ?—Мы сочувственно, какъ вижу, другъ другу сказались, по пословицѣ русской: сердце сердцу вѣсть даетъ!

Первый нумеръ Еп. Вѣдом. Вамъ засвидѣтельствуетъ о моемъ участіи въ нихъ; а пока дойдетъ онъ къ Вамъ, посылаю корректурный отрывокъ, который прошу передать Николаю Платоновичу ¹⁾, въ его собраніе автографовъ. Хорошо, что я написалъ статейку еще не читавши Карповской книжки, а то мое *Извѣстіе* обратилось бы грозно на эту возмутившую меня докторскую свинорюю,—и вышло бы изъ того длинное, но неприятное писаніе. Костомаровское научное франтовство и Кулишовское себѣ-на-умѣ литературное сумасбродство нашли таки себѣ созвучіе въ хрюканьѣ харьковскаго доцента, вздоеннаго щекотомъ московскаго Соловья-историка, о которомъ По-годинъ молвилъ справедливое словцо, что у него прошедшая жизнь русская представляется вверхъ ногами. Это особенно вѣрно и мѣтко сказано относительно нашей родимой Украины козацкой.—Но, оставляя въ сторонѣ всѣ эти разномыслия, разногласія научныя и литературныя,—оставляя позади себя все бывшее доселѣ, я съ надеждою на лучшее, впереди намъ предстоящее, обнимаю Васъ дружески, дорогой Петръ Гавриловичъ, цѣлую мысленно десницу Вашу протопресвитерскую, яко же и наяву бывало не единожды, и остаюсь навсегда неизмѣнно преданный Вамъ—старый украинецъ Михайло Максимовичъ.

31 дек. 1870 г. Кіевъ.

На отданіе праздника Р. Х.,—на встрѣчу Новаго Года и прощанье съ 70-мъ,—мнѣ пожелалось еще разъ отозваться къ Вамъ, многоуважаемый Петръ Гавриловичъ,—да вспомняется Вамъ, тамъ на Невѣ, наша поддѣпровская сегодняшняя *щедрика*:

Щедрый вечѣръ, добрый вечѣръ,
Добрымъ людямъ на здоровье!

И Богъ велѣлъ бы, кажется, быть *историческому Обществу* въ древнемъ Кіевѣ... И почему бы, сдается мнѣ, не состояться ему

¹⁾ Барсукову.

хоть въ 1871 году! Именно: «Кіевскому Обществу Исторіи и древностей Славянорусскихъ,---какъ начертано было за тридцать лѣтъ рукою Иннокентія?..

Пусть-бы графъ Уваровъ переговорилъ объ этомъ съ княземъ Дондуковымъ-Корсаковымъ, яко двигателемъ Кіева... Вѣдь состоящая при немъ Временная коммиссія, съ ея предсѣдателемъ Юзефовичемъ, есть все-таки *временная*. Мнѣ же приходитъ на мысль, что въ Кіевѣ Историческому Обществу, и при существованіи оной Коммиссіи, подобало бы состояться, подобно Московскимъ обществамъ---при *университетѣ св. Владиміра*, гдѣ есть уже и музей древностей, и не исчерпаемый центральный Архивъ, и даже особая сумма на открытіе древностей... А потому, если нашему ласковому князю Кіевскому не будетъ противна мысль объ основаніи Общества,---тогда гр. Уварову слѣдовало бы замолвить объ этомъ свое слово графу Дм. Анд. Толстому и запросить письменно здѣшняго попечителя,---такъ какъ и во время оно бывшій комитетъ древностей, по мысли стараго Уварова, состоялъ подъ предсѣдательствомъ Попечителя,---и состояніе предполагаемаго при *Университетѣ* Общества не можетъ обойти попечителя, также какъ бытіе его въ *Кіевѣ* не можетъ сбыться безъ начальника края. Такъ мнѣ представляются нынѣ первоначальные ходы къ исполненію мысли о *Кіевскомъ ученомъ Обществѣ*. Но я вѣдь устарѣлый, запоздалый въ мірѣ отшельникъ, и Вамъ виднѣе тамъ и оттолѣ, какъ бы лучше дать первый шагъ къ осуществленію этой счастливой и для меня завѣтной мысли... Я увѣренъ, что *Общество* можетъ состояться, разумѣется не подчиненное, но лишь прикосновенное къ попечителю, и въ дѣйствіяхъ своихъ самостоятельное, подобно прежнимъ и новому въ Москвѣ, при университетѣ обрѣтающимся. Дѣятели найдутся изъ новаго поколѣнія въ академіи и университетѣ.---отчасти и изъ прежняго (наприм. Иванішевъ, здоровый еще какъ быкъ,---но какъ вице-предсѣдатель вр. ком. совершенно чуждающійся ее, по нелюбю своему къ предсѣдателю, о немъ-же не лѣтъ глаголати намъ съ Вами). Починайте рѣчь объ этомъ съ гр. Алексѣемъ Сергѣевичемъ: авось словеса Ваша обратятся въ дѣлеса! Обрадованный тѣмъ, могъ бы и я тогда,---съ боку припѣка,---тряхнуть стариной по-стариковски, какъ въ пѣсняхъ нашихъ поютъ: «по-тыхѣсенку, по-малѣсенку»... Приходитъ мнѣ на память старичишка Берлинскій,---котораго два аттестата теперь у меня передъ очами: одинъ, данный ему 22-лѣтнему, 1786 года, за подписомъ академіи Кіевской ректора

архимандрита *Варлаама Мисловскаго*; другой,— данный 7 марта 1835 года, на которомъ подписался «Ректоръ Михаилъ Максимовичъ». Этотъ бывшій ректоръ вспомянулъ стараго Максима въ Москвѣ, въ началѣ 1850 года, въ засѣданіи Московскаго общ. Ист. и древн. россійскихъ, бывшемъ въ домѣ Черткова и подъ его предсѣдательствомъ¹⁾. А послѣ того засѣданія, былъ у него въ залѣ вечеръ, гдѣ находился и Гоголь,—и гдѣ я познакомился съ Чертковой, урожденной графиней Чернышевой, оригинальной женщиной, одѣтой по-черкески, съ кинжаломъ за кожанымъ поясомъ... И рекомендована она въ знакомство мнѣ, какъ другу Гоголя... Но все это, съ сотнями подобныхъ былей моей жизни, исчезаетъ яко дымъ,—

«Какъ обманъ, какъ упоенье,
Какъ прелестный призракъ сна»—

говоря стихами кн. П. Андр. Вяземскаго.

Сегодня я, какъ и вчера, сижу себѣ одинъ съ Алексѣйкомъ моимъ, не зная еще, прибудетъ ли съ Михайловой Горы мое подружіе... Прощайте!

Сообщ. В. Науменко.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Статья Максимовича „Поминка о Берлинскомъ“ напечатана во „Временникѣ“ 1850 г. кн. 5-я.

БАТЬКИВЩИНА.

I.

Нашого товариша Опаса Морымуху прозвали мы ще в гимназії Батькивщиною,—не на честь популярної газети «Батьківщини», яка тоді ще не виходила, а з іншої причини. Винь мавь звичай, коли говоривь про своєго батька, называти єго «батькивщиною»; так само матирь по-за очи называвь «материзною», «стрійка», «стрійщиною», и загаломь любивь жартомь перекручувати, або якь винь говоривь, «пидплищувати» мову. Винь степенувавь: добрий, лишый и лишыйший; сылкувався напысати цыфры число кильканадцять, мицно обстоювавь за численямь днивь назадь: ныни, вчора, позавчора, якось, позаякось; боровся зь учителямы за рижницю мижь словомь повітря, яке вважавь ривнозначнымь зь немецкымь die Pest—чума, и «повітря», що мало значыты die Luft,—однымь словомь, бувь незвычайный майстерь видь языка. Винь одынь у цилій нашій гимназії вмивь не тильки говорыты по бойкивськы, зь бойкивськымы словамы, формамы и акцентомь, але знавь характерни нюансы говору, майже кожного села вь околици Дрогобыча. Винь прынись и пустывь у курсь таки діялектологични перлы мазурського говору зь Рихтычь, якь «zaprzy dźwirze», що мало значыты «запры двери и «wyżeni imienie na zagumienie», що мало значыты «выжены худобу («иминя» вь пидгирськимь дія-

лекти) на пасовысько». Винь бувь добрый ученыкъ и добрый товаришь, загально люблений за-для своёго доброго гумору, дару удавання рижныхъ голосивъ та высловивъ, та незличенои сылы прыказокъ та дрибныхъ оповиданъ и анекдотивъ, якымы въ хвляхъ веселосты щедро пересыпувавъ свою мову.

Ёго батько, старый Морымуха, бувь, якъ казалы, заможный селянынъ изъ Колодрубъ, невеличкого надднестрянського села. У насъ тамошнихъ селянъ называютъ «заболотеймы», бо вони жы-вуть на ривыни, яку часто залывае Днистеръ, середь багошь та болотъ, а на дорогахъ, яки ведуть черезъ ихъ села, болото, якъ кажуть, не высыхае николы. «У насъ болото святеньке,—говорывъ було Опанасъ,—якъ розчынять зъ одною паскою, то кыне ся до другои». «Заболотей» вызначаються й своимъ строемъ: не носятъ гунь, ани суконныхъ свыть, тильки довги, майже до самой земли, полотнянky.

— У насъ якъ котрый свать выросте высокый,—говорывъ було Опанасъ,—а въ стани тонкый, а олягне таку полотнянку, а въ половыни перепереже вузкымъ реминцемъ, а зигнется въ двое, вытягаючы ноги зъ болота, то выглядае зовсимъ такъ, якъ ципь: ципивно хтось держыть у руци, а былень кишцемъ загрузъ у болоти.

— А чы правда то, що въ васъ ти полотнянky перуть якъ на Панталыма, то ажъ зповъ на Панталыма?—пытаемо було жартуючы.

— Не правда!—зъ комичнымъ обуреннямъ видповидае Опанасъ.—У насъ ниhto не бачывъ, щобъ полотнянky пралы. Носыть доты, докы пыжний кинецъ не обигные зъ болота. Тоди на колодку, видмирыть пядь—тай сокирою цюкъ-цюкъ! И полотнянка йде на когось меншого замись новои, а бильший дистае нову. И такъ ии все направляютъ, докы зъ полотнянky не зробытся лейбыкъ. Сей дистае найстарша бабенця, що сыдыть за комыномъ и ключа пряде.

Мы бувало боки зрываемо, регочучысь изъ тыхъ Опанасовыхъ выгадокъ, а Опанасъ байдуже соби—и не скривытся, мовъ щырисиньку правду говорыть. Яки булы видносныны Опанаса до

батька й матери, мы якось не могли змиркувати. Правда, винь по-за очи называвь ихъ жартуючы «батькивщина» та «материзна»; але николи мы не чулы, щобъ винь справди кивьв изъ нихъ, або нарикавь на нихъ. Тильки зъ боку знали мы, що старый Морымуха бувъ чоловікъ заможный, але дуже скупый. У него не було бильше дитей: Опанась бувъ одынакъ. Морымуха давъ ёго до гимназіи тильки наслідкомъ зусильного намаганья священника та вчытеля, але сылкувався надгородыты соби ту шкоду не лыше тымъ, що вышукывавъ ёму якъ найдешевшу й найпоганійшу кватыру, привозывъ ёму скупо сухого хлиба та бульбы, або ячминныхъ крупъ безъ омасты, але навить пизнійше, колы Опанась зароблявь соби приватнымы лекціямы на пару гульденивъ у мисяць, не соромывся що-понедилка выпрошуваты у него на пару «дудкивъ», то на тютюнъ для себе, то на пачку солы, то на обаринкы для вуйчаныкивъ та титчаныкивъ дома. И Опанась дававь, а для малыхъ вуйчаныкивъ та титчаныкивъ и самъ купывавъ то калачи, то цукеркы, то дешеви забавкы та передававь до-дому.

Разъ тильки вытягли мы въ нашего Опанаса невеличке оповидання про ёго батька, тай то треба було ёго видъ него, якъ то кажуть, клищамы вытягаты. То такъ було. Одного понедилка старый Морымуха чомусь не мигъ прыйихаты до Дрогобыча и передавъ цилотыжневый провіантъ для сына черезъ якогось сусида, розповившы ёму, де й якъ мае шукаты сынової кватеры. Прыходыть сватокъ до насъ на кватыру зъ кобелею ¹⁾ въ руци тай пытае кризь викно:

— А чы тутъ Каганцивъ Панаско?

Мы попрыходылы зи школы, а Опанаса ще не було:

— Каганцивъ?—перепытуемо.—Тутъ живе Опанаско, але не Каганецъ, тильки Морымуха.

— Ну, та той, той, той самъ. У насъ ёго называють Каганецъ.

— Ба, та чому? Черезъ що?—пытаемо мы зацикавлени.

¹⁾ Кошель, плетеный зъ роγοжи.

— Э, та то ба довго повидаты, а мени нема колы. Отъ, каже, тутъ ёму тато футрашь ¹⁾ передавъ. Выберить изъ кобели, бо кобеля моя.

— Та розповижете бо, чому старого Морымуху называють Каганцемъ?—налягаемо мы.

— Але сусидь уже взявъ кобелю, натыснувъ стару соломяну крысаню на потылицю, тай, обертаючыся йты геть, каже:

— Пытайте Панаска,—винъ вамъ скаже, ²⁾ а я не маю колы.

Тай пишовъ. А колы Опанась прыйшовъ зи школы, мы разъ до него, якъ пси до дида на перелази:

— Чому твого старого называють Каганцемъ?

— А вы видкы се знаете?

— Та бувъ тутъ вашъ сусидь, прыньсь тоби «футрашь», то пытавъ, чы тутъ Каганцивъ Панаско?

— Ну, то було ёго пытаты, видкы мого батькивщину прозвалы Каганцемъ.

— Мы пыталы. Винъ веливъ запытаты тебе.

— Эй, дайте мени спокій!.. Я такый голодный, якъ колы-бъ у мни дно выпало, а вамъ чортъ зна чого захочуется.

— И мы голодни. Та покы обидь буде—говоры.

— Говорить вы, я послухаю.

— Ни, заразь кажы, чому твого батькивщину прозвалы Каганцемъ?

— Та чому?—нерадо мовывъ Опанась. То колядныкы збыточныкы. Прыйшлы колядуваты цидь наши викна, а тато не мавъ дрибныхъ.

— А може не хотивъ даты?—втрутивъ хтось.

— А може й не хотивъ,—згодывся Опанась.—Досыть, уставъ зъ лавы тай стукае до викна, нибы-то не треба. А колядныкы крычать: «Татусю, тожь то Ряздво Хрыстове, разъ у рязъ свято! Годытеся колядныкивъ прыйматы». А тато каже: «вже булы трой».

1) Поживу.

— А то певно неправда була?—втрутивъ зновъ хтось зъ боку.

— Та може й неправда. Або я знаю!—згодився Опанась.— А колядныкы не хочуть уступытыся. А тато до ныхъ: «А будете колядуваты за каганецъ вивса?» Якъ почулы колядныкы таку цину, то зразу въ смихъ, потимъ помуркотили щось поміжъ собою, а потимъ крикнулы: будемо!—тай заколядувалы.

Опанась урвавъ, мовъ наразъ похопывшыся, що задалеко забигъ у своимъ оповиданню.

— Ну, якъ заколядувалы?—пытаемо.

— Або я знаю,—каже якось несмило Опанась.

— Знаешъ, знаешъ!—крычимо.—По носи тоби видно, що брешешъ! Заразь говоры, якъ заколядувалы?

— Але вы будете зъ мене кыты.

— Ни, слово честы, що не будемо.

— Або зъ моеи батькивщыны.

— Ни, ни, говоры смило!

— Та якъ заколядувалы! Тамъ мижъ нымы бувъ такый цупкый на выгадки, такъ той затягнувъ, а вси за нымъ, та такъ мовъ сокырою рубаютъ:

Богъ предвичный народывся,

Прийшовъ днесъ со небесъ,

Морымуха такъ якъ песъ

Розвередывся,

Триє цари идуть со дары;

Парубкы, спивакы,

Разъ у рикъ колядныкы

Колядувалы.

Триє цари, де вы идете?

Тай идить дали въ свить,

Бо у мене грошей нить,

Дармо ревете.

Звизда ясна обявылася...

А я вамъ хыба дамъ

За колядку спивакамъ

Каганецъ вивса.

Слава Богу, вже и писни конець!

Намъ оvesь, а ты песь,

Та вже будешь вить весь

И самъ Каганець.

Ну, але вже колядныкы не дожыдали того вивса. Выбиглы до ныхъ татуню зъ палецею, а вони лышь по за хату злопостили, якъ кони. И ще той самой ночи нова колядка пишла скрызь по селу, и видтоди татуня прозвалы Каганцемъ. Уже вони до попа и до вѣта на скаргу ходылы, та що зъ того, ще ихъ паганьбылы, а того, що имъ прылипылы зли языкы, вже до смерти няка людська сыла имъ не видѣме..

Опанась розговорывся, та колы скинчывъ и замовкъ, мы могли змиркуваты, що ёму й самому не мыло було, що такъ розбалакався. Кильки депь потимъ винъ бувъ якійсь квасный та незадодоволенный и на всяки питанья видповидавъ нерадо, просто кажучы, видбуркувався. Такъ и выдно було, що самъ соби вразывъ якесь болюче мисце и не мигъ даруваты соби того. Була у него якась тыха амбиция що разъ ображена сторожувалася мовчанкою, особлыво колы та вразу доторкала ёго улюбленной «батькивщины».

Зъ часомъ я переконався одначе, що назвою «батькивщина» винъ обѣймавъ не такъ своихъ родычывъ та своякывъ, якъ радше щось неособове, хочъ не можно сказаты, щобъ абстрактне. Я мавъ нагоду разъ, пидчасъ вакацій, загостыты до него до-дому. Писля моёго ридного Пидгирья ёго ридне село, положене на болотыстѣй Днистровѣй долини, середъ лозъ та очеретивъ, выдалося мени страшенно нецикавымъ та одноманитнымъ. Нызеньки хаты, нызеньки плоты, коряви вербы, чорни вильхы по-надъ берегамы грузькыхъ ричокъ, и рывпына-ривнына, попере тыпана бездоннымы болотамы, стругамы, та охабамы, все те якось давило мою душу, навивало сумъ и нудоту. А мѣй Опанась бигавъ по тѣй сумнѣй околыци оживленный, веселый, счаслывый, що я й пизпаты не мигъ того тыхого, мало говиркого та задуманого хлонця, якымъ вить бувъ у Дрогобычи. Вить увесь день тягавъ мене по вбогимъ садку довокола своей батькивськой хаты, оповидавъ мени

исторію кожного дерева, кожного корчюка, кожного ривчакка и кождої кладкы. Винь знавь кожду стежку на непереглядній наддністрянській синожати, кожду баюрку и кождый закрукь рикы, знавь, у якимь очерети гніздятся дыкы качкы, а де можно знайти достыгли ягоды смородыны. Кожду грушку на межи, кождый корчъ жостели середь терныны надь ричкою, кождый кытяхъ калыновыхъ ягидь, навислый надь водою, и кожду темно-багрову «павку» па очерети винь вытавь радиснымы окрыкамы, якъ старыхъ знаёмыхъ. И всюды винь умивъ щось цикаве оповисты, зь кождою дрибницею вьязався якыйсь моментъ ёго жыття. «Оттуть мы той а той осены зловылы журавля на ничлизі». «Оттуть моя батькивщына торикъ чепыла велычезного щупака: жыдь у коршми не торгуючыся давъ два папиркы. «Оттуда треба йты навпростець до Лукы»... «Оттуть мени разь трапылося те й те». Винь не вгававъ весь часъ моёго побуту, бувъ невтомный, бигаючы зо мною скрызъ и оповидаючы про все, а все було цикаве-прецикаве для нёго. Сей мій невельчкый побуть у ёго сели давъ мени ключъ до розуминня ёго вдачы, ёго тыхой и глыбокой прыстрасты, що була, можно сказаты, пануючою нотою ёго жыття. Я ще николы не бачывъ хлопця, щобъ такъ гаряче любывъ свій ридный кутокъ, такъ зжывся зь нымъ и весь жывъ у нимъ, и мене дывувало тоди лышь одно: якъ можно було такъ усею душею привьязатыся до такого мизерного, сумного, однотонного та ничымъ невызначного мисця, якъ ота ёго славетна «батькивщына».

II.

Я пишовъ на университетъ двома рокамы швыдше видь Опанаса Морымухы, тай потимъ якось не зійшовся зь нымъ блыжче. Я знавь лышь, що винь здавь матуру ¹⁾, на жадання своёго батька запысався до духовной семинаріи, хочъ не почувавъ у соби ніякисинькой охоты до духовного стану, та швыдко якось

¹⁾ Испытъ до зрилосты.

выступивъ изъ семинаріи та переписався на філософію. Якось по році я довидався прынадково, що обое стари Марымухы померлы, такъ що Опанасъ лышывся одынокымъ спадкоемцемъ ¹⁾ своеи батькивщины. Швыдко потимъ я зовсимъ стратывъ зъ очей Опанаса. Винъ якось счезъ зи Львова, и ни хто зъ ёго близьныхъ знаёмыхъ, у кого я перепытувавъ за нымъ, не мигъ сказаты мени ничего про те, куды винъ подився. Въ першій хвыли я подумавъ було, що винъ покынувъ университетъ, до якого ёго ничогисинько не тягло, и пишовъ на село на батькивське господарство. Я вже збырався «на хыбывъ-трапывъ» напысаты ёму листъ и поздоровыты ёго зъ улюбленимъ сельскимъ жыттямъ, колы одного разу здыбавъ у Львови килькохъ селянъ изъ того села и почавъ розпытуваты ихъ про Опанаса. Вони зразу не розумилы, про кого я пытаю, а дали одынъ догадливыйшый гукнувъ:

— А, се вы про Панаска! Про Каганцёвого Панаска! Ого, зійшовъ нашъ Панаско на псы!

— Э, ни, куме,—перебывъ ёму другый.—Не ладно такъ казаты. Кто ще знае, що зъ нымъ сталося. Я гадаю, що винъ подався на пана.

— Якъ же се такъ?—запытавъ я.—Одынъ каже, що зійшовъ на псы, а другый, що подався на пана?

— Та то на одно выйде,—мовывъ першый селянынъ, очевидно бильше жартливои вдачы.—Бачыте, скоро вмеръ старий Каганецъ; Панаско прыйихавъ, и абы вамъ слово сказавъ кому, порадывся чы що, а винъ просто до жыда, тай бухъ!—продавъ всю свою батькивщину.

— Тай ще якъ продавъ! За пивъ-дарма! Такъ якъ бы хотивъ зъ рукъ позбутыся!—зъ жалемъ крыкнувъ другый.

— Се правда. Якъ бы бувъ до насъ обизвався, мы булы бь ёму дали безъ торгу десять тысячъ. Бо тамъ, пане, маетки булы! А жыдъ за пять тысячъ узавъ. А скоро гроши въ жменю, нашъ

¹⁾ Наслидныкомъ.

Панаско сивъ на ту саму жыдивську таратайку, якою прыйхавъ, тай дмухнувъ изъ села.

— Наши люде ажъ тоди довидалыся про ёго вчынокъ, якъ выйиздывъ. У сели крикъ зчынывся. Повыбигалы зъ хать бабы, чоловики, кленуть Панаска, гукають за нымъ: «Юда, Юда! Батькивщину продавъ!» Дали молодши за грудкы, за каминци, давай шуурляты за нымъ, та все крычать: «Юда! Юда!» А стара Безкрылыха выскочыла зи своего обійстя, стала середь дороги передь ёго фурою та крычыть: «Панаску! Йидешъ уже? Та чекай, иды на цвынтаръ, велы видкопаты тата та покласты по людскы, бо винъ у гроби перевернувся!» Але фурманъ-жыдъ штовхнувъ стару дышлемъ у груды, перевернувъ у снигъ, бо то зимою діялося, тай погнавъ свитамы. И видтоди вже мы не бачылы Панаска и не чулы, що сталося зъ нымъ.

— Та вже певно, що добра ёму не буде!—задумано мовывъ другый селянынъ.—Дежъ бы Панъ Бигъ мигъ благословиты такого чоловика!

Отся видомистъ була для мене такою несподиванкою, що довго я по просту не мигъ отямытыся. Якъ то,—думалось мени,—той Опанасъ, що, бачылось, такъ усимъ серцемъ и всею душею прылыщъ бувъ до своеи батькивщины, живъ у ній думкамы и живъ пею,—винъ мавъ бы ни зъ сёго ни зъ того продаты ии, тай ще жыдови! Видомистъ була неправдоподибна, дыка, та проте сумніватыся про ии правдывистъ не було ніякои можности. Я пробувавъ вдумуватыся въ ёго мотывы, та не мигъ ничого прыдуматы. Вчынокъ Опанаса бувъ для мене загадкою, надъ якои розвьязаннямъ я мучывся досыть довго, та не догадавшыся ничого, покынувъ думаты, хочъ у глыбни души якосъ не важывся зъ повнымъ переконаннямъ повторыты окрыку: «Юда! продавъ батькивщину»!

III.

Видъ того часу мынуло десять литъ. Доля кыдала мене въ рижни боки, водыла по рижныхъ закуткахъ нашего краю и робыла зо мною вселяки експерименты, чы, якъ кажуть, держала

зо мною твердо школу. Одна її лекція завела мене въ одинъ изъ найглухійшихъ закутківъ нашихъ гирь, до села, позбавленого всякою *комуникаціи*, доступного звичайно хиба верхи, або зимою сапмы, затесаного мижъ великымы лисамы, крутымы горами и рвучою гирською рикою. Въ чудовій затишній долини, обставлене темнымы стинамы лисивъ, лежало невеличке сельце, радше подибне до пустельныцького скыта, нижъ до новочасной осели, тымъ хиба новочасне, що въ нѣму невылазно гниздылася зовсимъ не идиллична биднота, брудъ, убожество та темнота. Сельце зъ невеликою церковцею на однимъ горбыку и зъ просторою та невымовно брудною коршмою внызу пры одынокій вульци, що заразомъ була ложыщемъ маленького гирського потока, тулылося, якъ сырота, однимъ своимъ кинцемъ до чорного бору, другимъ губылося въ яру надъ рикою. Видъ хатокъ, неотиненыхъ ніякою садовоною, кримвъ вербъ та смерикъ. выбигалы дви-тры стежки на супротылежну гору, внызу покрыту худымы вивсянымы нывкамы, а дали обгорилымы пенькамы недавно спаленой «пасикы»¹⁾ та корчами яливцю. Си стежки—то була одынока комуникація, що вела зъ сѣго, съвитомъ забутого, закутка дали на Бескыдь и въ Угорщину.

Мени доводилося йихаты зъ Угорщыны и минуты те село не зупыняючыся. Мы йихалы верхи зъ провидныкомъ—угроруськымъ парубкомъ изъ одного пограничного села. Мы поспышалаы, щобъ на вечиръ добратыся до найблызшого мисточка, та нашъ плянь переминыла рика. Мыпулои нocy въ горахъ упавъ сыльный дощъ, и колы мы дойихалы до рики, мы побачылы здоровый, жовто-каламутный валь, що зи скаженымъ клетотомъ, пинячыся, быючысь о берегы та котячы по своѣму дни зъ глухымъ гуркотомъ грубе каминня, сунувся внызь, перерываючы всяку комуникацію нашего села зъ дальнымъ свитомъ.

1) Пасикою называють у горахъ мисце, де весною вырубано. а въ осени спалено лисъ, щобъ на весну на тому мисци засіяты «збиже», цебъ то овесъ.

Колы мы почалы зйиздыты надъ самъ берижокъ рикы, зъ одной хаты выйшовъ чоловикъ и, побачывшы насъ, почавъ махаты намъ обома рукамы и крычаты щось: хочъ и якъ недалеко було видъ насъ до нѣго, але за ревомъ та клеткотомъ воды мы не могли розибраты ани одного слова.

— Що, що!—закрычавъ зъ усей сылы мій провидныкъ.

Чоловикъ перелизъ тымчасомъ два перелазы, видчынывъ лиску и выйшовъ на вулицю, проты насъ.

— Та куды тамъ йдете?—запытавъ винъ, не здоровкаючыся зъ нами.

— Хочемо на другый бикъ,— мовывъ провидныкъ.

— Та не выдыте, що вода велика!

— Та выдымо. А не покажете намъ, куды тутъ перейхаты?

— Хиба перескочыте,—мовывъ чоловикъ, здвигнувши плечыма.

— Якъ то?—запыталы мы обыдва вразъ.

— А такъ, що броду не йе.

— А може де мистъ?

— Моста не йе.

— А може добра кладка?

— Кладкы не йе.

— Ну, а такъ перейхаты не можпо?

— Каминня несе. Конямъ ноги потре.

— Ну, то щожъ намъ робыты?

— А черечекаты, ажъ вода впаде.

— А колы впаде?

— Чей завтра.

Значытъ, доведется почуваты,— мовывъ я, обертаючыся до провидныка.— Не знаете, де бы тутъ переночуваты?—додавъ я, обертаючыся до місцевого чоловика, бачучы, що мій провидныкъ стоять заклюпотанный та чухае потылицю.

— Та де бы? Хиба въ коршми.

Я зырнувъ пытаючымы окомъ на свого провидныка. Сей усе ще стоявъ, держачы за поводы нашихъ коней, и одною свободною рукою чухався по потылици.

— Ну, що, Михайле?—запытавъ я, бачучы, що вінъ не говорыть ничего.

— Та ничего, прошу пана.

— Пидемо ночуваты до коршмы?

— Якъ панъ знають. Я не пиду.

— А то чому?

— Я вже разъ ночувавъ тамъ тай заклвся не ночуваты бильше.

— А то чому?

— Тутъ, прошу пана, найкуслвййши блощыци на вси горы.

Видповидь була коротка и переконуюча; я обернувся зновъ до місцевого чоловика.

— А не можно бы просытыся до вашого его мосця ¹⁾ на ничь?

— У насъ не йе его мосця. До насъ доийджаяють що дви недили на видправу.

— А може до якого кгазды?

— Та не знаю. Може бы... Лышь не знаю, у кого бы.—

А потимъ, подумавшы хвылыну, вінъ додавъ:—хиба бы у нашого навчытеля.

— У васъ хиба йе навчытель?

— А йе.

— То значыть, йе й школа?

— А йе. Вже пять литъ маемо школу.

— А дежъ той вашъ навчытель?

— Та не далеко. Онъ тутъ за коршмою.

И вінъ показавъ намъ дорогу. Було справди не далеко. По дорози, йидучи стежкою по-надъ потокомъ, що заступавъ місце головної сільської вулицы, и якого дномъ провидныкъ проводывъ коней, я встыгъ розпытаты у чоловика, що ихъ навчытель молодой ще чоловикъ, живе самъ, нежонатый, не выийджжае майже пикуды зъ села, що у него не буває ниhto

¹⁾ Священныка.

чужый и що громада досыть задоволена зъ нѣго, бо вчыть «дитвакивъ» пыльно, не бѣе въ школи, тай и зъ людьмы людяный: у всѣму порадыть и не одного й гришмы поратуете, хочъ самъ живе бидно. Отакъ розмовляючы, мы дійшли до «чколы», що стояла на крутому берези надъ потокомъ. Зайизду до неї не було ніякого, тильки стежка горі невеличкымъ, пустымъ огородомъ. Школа була така жъ селянська хата пидъ соломою, якъ и инши, збудована хіба о стілько видминно видъ селянськихъ, що складалася зъ двохъ половынъ, переділенихъ вузкымы синьмы. Одна половына зъ трѣма викнамы до горѣда, се була шкільна зала, а друга зъ двома викнамы—помешкання вчителя. Передъ сею половиною огородъ бувъ скопаний, засаджений ярыною ¹⁾, зъ-мижъ якої тутъ и тамъ выросталы гарни щепкы яблунь та грушь; плить отинювалы густы корчи садженої малыны, поричокъ та «вепрынь» ²⁾. Въ однімъ кути стала альтанка, отинена густымъ дыкымъ хмелемъ та обсаджена смеричкамы. Смеричкы, засаджени въ два ряды передъ дверыма, по пыть у кождимъ ряди, заступалы мисце кранку. Двери булы залерты, але учителя мы засталы въ альтани. Пора була литня, вакаційна и шкільного заняття не було; винъ очевыдно порався въ своимъ огороди, а теперъ видпочывавъ у альтани та покриплявся кваснымъ молокомъ и чорнымъ, житнимъ хлибомъ.

Я вйшовъ до альтани й поздоровывъ ёго. Винъ мотнувъ головою, не видповидаючы ничого на мое поздоровлення и не встаючы зъ мисця. Я попросывъ ёго переночуваты мене и моёго провидныка. Винъ выдывывся на мене якымось тупымъ поглядомъ и, не перестаючы жоваты, давывся досыть довго, не говорячы ани слова. Я стоявъ у входи и дывывся на нѣго зъ заклопоташнемъ, не знаючы, якъ мени буты. На помичъ мени прыйшовъ селянынъ, що прыпровадывъ мене.

— Та вже, папе навчителю, будьте ласкави! Я бы й самъ переночывавъ папыча, але знаете, въ мене тисно. А въ коршми не хочуть, бо тамъ блощыци.

1) Ярыною въ Галычыни звутъ городыну.

2) Агресту.

Учитель поклавъ ложку, вставъ и, не кажучы до мене ани слова, выйшовъ зъ альтаны та пишовъ до перелаза, за якимъ стоявъ мій угроруськый провидныкъ зъ парюю коней.

— Ты видкы?—запытавъ винь.

— Та зъ Воливця.

— А багато взявъ видь паныча?

— Та два рыпцьки ¹⁾.

— А заплатылы тоби?

— Та заплатылы.

— Ну, то сидай на коня и йидь до-дому. Ще маешть часъ дойхаты.

— Та чому ни. До нocy дойду до своей границы, а тамъ я вже якъ дома.

— Ну, то добре. На, маешть шустку ²⁾ на тютюнь. Йидь, а я вже паныча проведу, куды треба буде. Я зъ неменьшымъ якъ доси зачудованнемъ слухавъ тои розмовы и дывувався, якъ се такъ панъ учитель, не розвидавшыся гараздъ, розпоряджається моимъ провидныкомъ. Я наблизывся до него и сказавъ:—мени бы треба до Туркы.

— Добре, добре, най винь йиде,—видповивъ якось байдужно учитель, навить не обертаючыся до мене, и мій провидныкъ пойхавъ. И місцевый селянынъ поклонившыся пишовъ соби до-дому. Мы лышылыся сами.

— Позвольте вамъ представытыся,—сказавъ я, зновъ наблыжаючыся до него.

Винь усмихнувся якымось сылуванымъ смихомъ.

— Нибы я не знаю тебе! За першымъ разомъ пизнавъ. То хиба ты не пизнавъ мене.

Я прыдывывся ёму, та не мигъ пизнаты. Се бувъ чоловікъ на выдь 35 литъ, зъ довгою, чорною бородою, трохы згорблений, у литній полотняній блюзи и въ такихъ самыхъ штанахъ, зъ якымось не то меланхолійнымъ, не то заляканымъ и непрытом-

¹⁾ Гульденъ.

²⁾ Шустка (шистка)=десять крейцеривъ.

нымъ выдомъ. Ёго очы немовъ уныкалы вашого погляду, але тоди, колы винъ не чувъ на соби вашого погляду, вони спочывали, вперти десь у одну точку, въ якусь далечинь, немовъ видсы вызырали когось. Я глядивъ та не мигъ пизнаты ёго. Винъ якось скрывывся, дали здвигнувъ плечыма и похылывъ голову.

— Ну и не дыво. Давно мы бачылыся. А ты навить у мене въ хати бувъ. Морымуха Опанась—тямышъ?

— Та не може бути!—скрыкнувъ я. Опанась! Ни, ни за що не пизнавъ бы! Та Господь зъ тобою! Видкы ты тутъ узявся? Вчителюешъ? И въ такимъ глухимъ закутку! И стилькы лить я не чувавъ про тебе... Ну, ходы, оповидай, що зъ тобою?..

Я засыпавъ ёго пытаньямы, та винъ похылывъ голову и якось зъ-пидь лоба дывывся на мене, немовъ бы або не вирывъ у шыристь моёго зацикавлення, або миркувавъ надъ тымъ, якъ бы выкрутытыся видъ моихъ запытань.

IV.

У вечери при лампи мы сѣдили въ кимнати вчителя и розмовлялы. У мене знайшовся чай та цукеръ, панъ учитель роздувъ огонь та розигривъ окрипъ, и мы згадалы старый школярськый звычай, попываючы горячий чай та закусюючы хлибомъ та брындзою. Морымуха йивъ зъ апетытомъ, слухавъ моихъ оповидань, та самъ говорывъ мало. Оповидаючы про спильныхъ знаёмыхъ, учительивъ та товаришивъ, я пыльно дывывся на него, сылкуючыся пизнаты давнёго Опанаса, та все щось немовъ перепынювало мени, заслонювало знаёми рысы, показувало въ прывычнымъ для мене облыччи якись чужи, незвисни мени рысы. Я мавъ таке вражиння, немовъ бы въ жыттю того чоловіка пройшла якась шырока й глыбока борозна, якою видорано ёго мынуде видъ теперишнёго. Килькы разивъ мени здавалося навить, що въ заляканій чы апатычній души сёго нового Опанаса ворухытыся щось, блымае якыйсь огонькъ, що радъ бы освитыты сю дывну борозну, що якись пытанья, якись прызнанья снуютыся у него на языци, ради зирватыся та вылытыся, але

якась таємна сыла зупыняе, прогонюе ихъ назадъ у глыбыну ёго души. Я постановывъ соби допомогты тымъ боязкымъ пташкамъ зирваться и вылетиты, постановывъ, якъ кажутъ, легенько потягнуты Опанаса за языкъ.

— А я недавно бувъ у твоимъ сели, — закынувъ я несподивано.

— Въ моимъ, — зъ якоюсь дрожью въ голоси видновивъ Опанась. И сумно всмихаючыся, додавъ: — де тамъ у мене яке село? хйба те мое, де я теперь.

— У твоимъ риднимъ, — поправивъ я. — Тамъ, де твоя батькивщина була.

— Мынулося, забулося!

И винъ махнувъ рукою и звисывъ голову.

— Ну, але тебе тамъ люде не забулы. Хочь ништо не мигъ сказаты мени, куды ты подився.

— Благословляють мене?

— Не можу сказаты, щобъ такъ дуже, — мовывъ я. — А все таки не можуть выйты зъ дыва, що тоби сталося, що ты такъ ни сило, ни впало продавъ свою батькивщину. А особлыво я здывувався. Адже я знавъ, якъ ты любывъ ии.

Опанась кынувся мовъ ужаленый.

— Ты знавъ! — Що ты знавъ? Ты мигъ знаты лишь частыну.

А про те...

Винъ зновъ махнувъ рукою и звисывъ голову.

— Ну, Опанасе, скажы по правди, що се зъ тобою сталося? Такъ ты якось ни зъ сёго ни зъ того счезъ изъ нашего горизонту, такъ безслидно пропавъ... А ще потимъ та нагла продажь батькивщины...

— Се не потимъ було, а дрибку передъ тымъ, — нервово, мовъ зачищенный за болюче, втрутивъ Опанась.

— Ну, то вже чы потимъ, чы передъ тымъ, а все такы загадка. Я довидався про смерть твоихъ старыхъ и думавъ, що ты пишовъ систы на фунти та господарюваты. Вже збырався пысаты тоби на село, колы якось прыпадкомъ довидався видъ селянъ, що ты продавъ усе...

— Ще до того жидови!—додавъ винъ зъ гиркымъ усмихомъ.

— И выбрався кудысь. Зрозумієшь и самъ, що я не знавъ, що й думаты про се.

— И щожъ ты думавъ?

— Ничого не думавъ. Зупынився на тимъ, що тутъ якась загадка, якої самою логикою не розв'язешъ.

— А инши товариши що?

— Якось не доводилося ни зъ кымъ говорыты про тебе. Ты въ товариствахъ николи не бувавъ.

— Ну, певно, забулы!—мовывъ Опанась.—И добре такъ.

— Але скажы, що таке тобі сталося? Йшовъ у одынъ бикъ и раптомъ звернувъ зъ дороги, тай гатьтя! Немовъ якась киценька перебігла тобі дорогу.

Опанась ажъ пидкынувся, мовъ ужаленый.

— Киценька! Ты тямышь иі?

— Кого?

— Адже ты отсе згадавъ про неї. Зпачыть знаєшь щось. Догадався! Чы може чувъ що видъ когось? А може вона сама?..

И винъ зъ жахомъ вперъ въ мене очи.

— Выбачай, Опанасе, але я бигме не розумію тебе. Про кого я згадавъ? Хто такый вона сама?

— Киценька.

— Що за киценька?

— Якъ то? Не тямышь Киценькы? И не знаєшь мои исторіи?

— Та ничогисинько жъ. И про яку се ты киценьку?

— Не тямышь? А, правда, ты не бувавъ у Суберлёвой.

— Бувъ пару разивъ.

— Ну, то може прыгадаєшь. А въ тимъ...

Я прыгадавъ собі кавярню Суберлёвой, що була на рози вулицъ Вирменьської и Гродзицькыхъ. Се була нична кавярня зъ дамською обслугою, своёго часу ославлене мисце гулянокъ золотой молодежи. Я заходывъ туды ридко и то лыше въ день, тому й не дыво, що назва Киценькы не сказала мени ничого.

— Тамъ була одна панна,—мовывъ якась пехотя Опанась.—Свого часу славна була. Ии звалы Киценькою. Брунетка, зъ рос-

кишнымъ волоссямъ, зъ чорнымы, блискучымы очыма. Лице—
кровь зъ молокомъ. Зубы чудови. На устахъ усмихъ такой, що
ажъ за сердце хапавъ. Голосъ—у розмови, не въ спиви, бо вона
мало спивала—але такого голосу я не чувъ никола. Тай за-
галомъ уся вона, кождый ии рухъ, кожда рысочка, кожде слово,
кождый позыркъ ии очей—усе въ неи було таке, що я видъ
першой хвыли забувъ себе, все въ неи мени выдавалося невы-
данымъ и нечуванымъ, такимъ, якому нема пары въ свити. Не
даромъ кажуть, що закохання—слабисть, манія; колы я побачывъ
ии, почувъ ии голосъ и усмихъ, на мене найшла така хороба и
то въ такимъ сыльнимъ степени, що я навить здуматы не мигъ
того, щобъ ии опертыся. Знаешть, що я звычайно не бувъ ласый
до жиноцтва, ани надто чутливый. Але тоди се наскочыло на
мене раптомъ, зъ такою сылою, що я цилкомъ стратывъ заста-
нову. Такъ мовъ бы зъ лисовой гущавыны наразъ выйшовъ на
лисову пожежу. И я стапувъ безъ власной воли, безъ сылы,
безъ тямы. Чувъ, що судьба заглянула мени въ очи и що не
втечу видъ неи.

Опанась зупынився. Винъ ажъ задыхався, наговорывшы
столько однимъ духомъ. На ёго блидому лыци запалавъ горячий
румьянецъ, мовъ и справди выпеченый пожежою. Винъ говорывъ
зъ очыма, втупленымы въ землю, немовъ углыблявся въ свое вну-
тришне життя и боявся глянуты мени въ очи, щобъ я кризь ныхъ
не заглянувъ ёму въ душу. Помовчавшы трохы та сёрбнувшы
чаю, винъ заговорывъ зновъ, проты своего звычайю, сквапно, уры-
вано, немовъ ловлячы образы, що неслыся по овыди ёго души
мовъ дощови хмары.

— Я не бувъ частымъ гостемъ у Суберлёвой. Але разъ
засыдився до пизнёго вечера. Сыджу за газетою, колы пидвивъ
очи, побачывъ ии. Вытрищывъ очи, мовъ самъ соби не вирывъ.
Зачудовання—се було перше, пайсылыйше чуття, яке опанувало
мою душу. «Невже!» «Чы справди!»—Таки пытанния вертылися въ
моій голови, мовъ сухе лыстя въ осиннёму витри. Я сыдивъ и
дывився на неи. Колы вона проходила поміжь столамы, мои
очи бигалы за нею, якъ вирни собаки за паномъ. Колы наблы-

жалася до мене, мене кыдало въ жарь, пробигало дрожью. Колы вона счезала, я сыдивъ мовь оглушений и ждавъ іи. Мынала годына за годиною; у мене навить не ворухылася думка въ голови, щобъ йты кудысь. Йты? Куды йты, колы тутъ бувъ увесь свить, було сонце, було жыття. Десь коло одинадцатои прыйшли де-яки товариши, вже добре пидпыти, зъ голоснымъ реготомъ, весели, спивучи. Воны позасидали пры двохъ столахъ, замовылы цилу масу коньякивъ, а побачывшы мене, прытягли мене до себе. Вона вйшла, несучы замовлени коньяки.

— А, Киценька!—закрычали воны и почалы тыснутыся до неи.—Servus, Кицю! Якъ ся маешъ? Здорова була! Wie gehts?

Десятки рукъ простягались до неи, одни брали чаркы зъ коньякомъ, инши тыслыся до іи грудей, рукъ, плечей, стану, доторкалыся іи, щыпалы іи. Я весь тремтивъ, стоявъ мовь обсыпанный прыскомъ, у мене въ голови шумило, немовъ мене оглушено добнею. А вона йшла спокійно, байдужна на вси безсоромни рухы, дотыкы та окрыкы. На іи лыци грала якась маестатычна усмишка, немовъ увесь отой пьяный гарמידеръ не досягавъ до іи пьять, не мигъ доторкнутыся до неи, ани тымъ менше опоганыты іи. Я такожь узявъ чарку зъ іи рукъ и почувъ пры тимъ, якъ іи очи спочылы на мени. Я затремтивъ увесь, кровь ударыла мени до головы, и та чарка коньяку полылася въ мое нутро мовь огненна течія. Я якось безтямно зажадавъ ще одной «колійки», а дали не тямлю, що діялося зи мною. Знаю лыше, що у мене въ кышени було двадцять гульденивъ, изъ якыхъ я другого дня не знайшовъ ани цента, що мы ревлы писень и перекидыдалыся цынизнымы жартами, що вона сыдила у мене на колинахъ и торгала мене за вуха, а я плакавъ, цилувавъ іи руки и безтямно белькотавъ:—Киценько! Жытте мое! Киценько!

Хто, колы й якъ завивъ мене до-дому, роздягъ и поклавъ до лижка, я й досы не знаю. Я прокынувся другого дня ажъ десь надъ вечеромъ зъ трискучымъ бодемъ головы. Въ горли щось пекло, въ ухахъ шумило и я не мигъ отямытыся, де я и що було зо мною. Та колы нарешти я зволикся зъ лижка

и вымочивъ голову въ води, мени почала вертаты память прожитой ночи. Я не почувавъ ни сорому, ни жалю, не миркувавъ ни про що, хйба про те, що у мене нема грошей, щобъ и сеи ночи бачыты іи, буты зъ нею. Та се була не велька ще турбота. Я однимъ позыркомъ обмиркувавъ, що зъ моеи гардеробы можно продаты, щобъ добуты гроши. Книжки, розуміється, безъ ніякого миркованя пішли заразъ «на гебрайку». Пишовъ и годинныкъ. О десятій я вже сьидивъ у кавярни и зновъ мучывся: и горивъ, и тремтивъ, дывлячыся на неи. Вона ходыла по-мижъ столами гарпа, маестатычна; ани слиду втомы, перепую, невыспанной ночи не було выдно на іи непорочно-чыстимъ, дытячо-невыннимъ лыци. На мене вона якось не дывылася, а може тильки робыла такыи выдъ, немовъ не бачыть, не пизнае мене. Я просьидивъ отакъ мовчки до першой годины, пывъ одну чарку по другій и не осмилювався заговорыты до неи, тай вона не чипала мене, хочъ тутъ то тамъ поблызу мене лунавъ іи сриблыстыи смихъ, колы до неи заговорывалы або зачипалы іи знаёми нанычи. По першій я выйшовъ зъ кавярни и пишовъ до-дому.

Почалося для мене жыття выдъ ночи до ночи. Я покынувъ ходыты на университетъ, покынувъ думаты про себе, про свою будущыну, жывъ тильки тымъ, що бачывъ іи, ловывъ вухомъ іи смихъ та іи слова, думавъ про неи. Писля той першой ночи я не пробувавъ заговорыты до неи, тай вона, бачучы, що я не нью и не сыплю гришмы, не цикавылася мною и немовъ и зовсімъ не добачала мене. Та мени було про се байдуже. Я не бувъ заздрисный, колы иши жартувалы зъ нею, обіймалы, цыналы або цилувалы іи. Я, бачылось, навить не любывъ іи такъ, якъ люблять закохаци. Я тильки почувавъ невидхыльну потребу що для бачыты іи, такъ якъ почуваето потребу свитла та повітря.

V.

Мы дэпылы чай, але спаты намъ не хотилося. Мени цікаво було дослухаты до кінця Опанасову драму, въ якій для мене выявлялася чымъ разъ яркійше вся ёго тыха, та глыбоко прыстрасна натура. А Опанась очевыдзячкы радъ бувъ, що може передъ кымось высповыдатыся, що знайшовъ слухача, якый розуміе ёго и сымпатызуе зъ нимъ. Винъ потеръ долонею чоло, поглядивъ на мене якыйсь часъ недовирливо, немовъ боявся моёго осуду, але, не бачучы на моёмъ лицы ничого такого, що могло-бъ знеохотыты ёго, видвернувся зновъ очыма до кута и почавъ тыхымъ голосомъ:

— Сказаты тоби по-правди, все те, що дали сталося зи мною, се бувъ якыйсь такый чортывськый танецъ, що я й досы не прыберу ёму назвы. Иноди мени здається, що то бувъ сонъ, що я видтоди й доси сילו и ось-ось прокынуся такимъ самымъ студентомъ, якымъ бувъ тоди, якымъ побачывъ Киценьку. А иншымъ разомъ я готовъ вирыты въ чудо, въ прызначення, въ чары, въ що хочешъ, такъ неправдоподибнымъ выдається мени все те, що тоди сталося зи мною. Зрозуміешъ, що й оповысты тоби всю отсю исторію не зумію докладно. Мабуть не одно важне дило шмыгало поузь мене, а я й не завважувавъ ёго, и навпаки, моя увага не разъ середъ того шаленого выру подій зупынялася на маловажныхъ дрибныцяхъ, на прывыдахъ, изъ якихъ потимъ годи було злиныты щось циле та прыродне.

Почалося зъ того, що одного дня я одержавъ изъ дому телеграму. «Прыйизджай заразъ. Твій тато». Щось немовъ торкнуло мене въ души, колы я прочытавъ ти слова. Але телеграму я одержавъ о девятій годины вечеромъ, саме колы выбрався до кавярни Суберлёвой, щобъ пасты свои очы выдомъ Киценькы. У мене тремтили руки. Я кынувъ телеграму на стиль, не думаючы про неи, натыснувъ шапфу на вуха, бо на двори ревлята свыстала хуртовына и была въ очы снигомъ, и побигъ вулицямы. У мене було ще въ кышени килька гульденивъ, одержавъ

ныхъ за продажъ годинника. За пивъ годины я сядивъ уже въ кавярни середь клубивъ дыму та цяного гамору, пивъ чорну каву, чытавъ газеты, а властыво чытавъ иноди очыма надрукowani сторинкы, а самъ ненастанно глядивъ на двери, якими мала вйты вона. Але мынула десята—вона не приходила, мынула одынадцята—и не було, мынула дванадцята—Киценькы ни слуху ни духу. Я сядивъ мовъ у горячци, пивъ одну чарку за другою, въ голови у мене шумило, передь очыма скакалы друковани буквы зъ газетъ, яки я державъ у рукахъ, та думка не клеялася въ мойй голови. Нарешти по важкій боротьби зъ самымъ собою я зважывся запытаты у одной зъ тыхъ панночокъ, яки услугувалы сёгодня, що сталося зъ Киценькою?

— О, вона вже не прийде сюды!—весело видповила панна, сидаючы бия мене и дмухаючы мени дымъ изъ своеи папироскы просто въ очи.

— А то чому!

— А вамъ цикаво знаты?

— А вже-жъ цикаво.

— А мени нецикаво оповидаты.

— А чого треба, щобъ васъ зацикавыты?

— Го, го багато де-чого треба. А попередь усёго два келипкы коньяку, щобъ добре бесидувалося.

Я веливъ прынести два келишкы коньяку. Вона стукнулася зи мною, прыгубыла свою чарку, а решту вылыла на тацку. Я такожъ лыше прыгубывъ и не пивъ.

— Отже що сталося зъ Киценькою?

— Нема ии.

— А дежъ вона?

— А на що вамъ знаты?

— Треба.

— А по-що треба? Такъ вамъ вона сподобалася?

— Та вже чы сподобалася, чы ни, а треба.

— Э ни, я на таке не пышуся. Кажить, подобалася вамъ, чы ни?

— А вже-жъ сподобалася.

— И вы закохани?

— Смертельно.

Мои уста сміялися, а за серце стыскало щось мовъ кли-
щамы.

— А, колы смертельно... Але пийте! Чому не пьете!

Я выпивъ.

— Ще два коньяки!—гукнула вона кельнерови.

— Панъ велить?—запытавъ мене кельнеръ, не дивлячыся
на неи.

— Такъ!—сказавъ я машынально, не зводячы зъ неи очей.

Вона зновъ дмухнула мени дымомъ изъ своей цыгаретки
просто въ очи.

— Смертельно! Бидный хлопчына! И за що властыво? Ну,
скажи, за що ты любышь ии?

— Або я знаю! Такъ якось трапылося. Але де вона?

— Може дома.

— Чомъ не прыйшла сюды?

— Бо ии видправлено. А може й сама выступыла. Сего не
знаю.

— А де вона живе?

— Тутъ же на другимъ поверси.

Мене мовъ штовхнуло щось. Я хотивъ бувъ у тій самій
хвыли видипхнуты свою розмивныцю, зирватыся зъ мисця и безъ
тямы бигты кудысь, бигты до неи, щобъ лышь побачыты ии, буты
на хвыльку близько неи. Та все такы я перемигъ себе, зробывъ
байдужне лыце, поклыкавъ кельнера, заплатывъ и выйшовъ.
Опынывшывся па вулыци, я мымохитно обтеръ соби нить изъ чола
и важко видитхнувъ, мовъ вырвався зъ-пидъ тяжкого тягару.
Потимъ я пишовъ вулыцею навманя, сылкуючыся змиркуваты,
що властыво сталося и що значыть для мене ся повыща? Вона
покынула службу въ кавярци. Чому? Ну, се байдуже. Але вона
безъ службы. Може въ прикримъ стаповыщи? Може ии прогпапо,
скрывджено пры выплати? Може у неи стара маты, дрибни се-
стры та браты, якыхъ вона мусыть удержуваты? Мени набигалы
на умъ рижни сытуаціи, де дивчына, нибы то пропаща, являлася

героинею, що жертвувала свою дивочу честь для удержання своєї ридни. Я постановивъ собі навидатися до неї, розпытати у сторожа про її обставины, виддати все, щобъ допомогти їй. Я укладавъ собі рижни пляны, якъ доступити до неї, сблизитися до неї, здобути її довір'я, и зъ тою постановою зайшовъ до дому, розібрався на-потемки и лигъ спати.

И спавъ твердо десь до другої по-полудни. Мене збудило сильне стукання до дверей. Листокъ изъ телеграмою. Я видчывъ, підписавъ рецєпись, машынально розирвавъ телеграму, прочытавъ. «Прыйїзджай заразъ. Твій тато!» Я здивувався. Що се таке? Я-жъ уже доставъ таку телеграму. Чы се та сама надана черезъ помылку другый разъ? У насъ почтаръ иноди напється та перепутає высылку. А колы ни, що се значить? Чого два разы те саме телеграфують? Чого прыйїзджаты теперь, зымою, въ таку фугу? Зализныча станція у насъ мала, видъ неї чотыры мыли дороги саньмы, у мене нема й одежи такої, щобъ можно було пускатыся въ таку дорогу. Що се може значить? Я терь долонею чоло, мучывся думкамы, напывся воды и заснувъ. А колы прокынувся десь коло п'ятої, одынокою моею думкою була Киценька. Що зъ нею? Якъ добратися до неї? Де здыбаты її? Про телеграму я й не думавъ. Зибрався, замкнувъ покій и выбигъ на мисто. Пообидавшы, я побигъ на Вирмяньску и почавъ ходыты попередъ камьяницею, надіючыся здыбаты Киценьку, колы буде входыты або выходыты зъ брамы, а тоди вже,—що тоди буде, я й не брався думаты, але чувъ у своїй души якусь незломну постанову, якусь непохытну певнисть, що тоди здобудуся на якийсь рижучый крокъ.

Десь коло сѣмої вона выйшла, гарно одягнена, въ барвыстимъ капелюси зъ велькымъ струсячымъ перомъ. У мене зазмерло серце. Я поклонывся їй, але підійты до неї, заговорыты не було ани думкы. Вона злегка кывнула мени головою и пішла гордо выпрямлена вулицею. Я йшовъ за нею въ виддаленню якыхъ двадцятѣхъ крокывъ. Я не зводывъ очей зъ її капелюха, мовъ морякъ изъ полярной звизды. Мене потручувалы, мени ставалы на ноги, снигъ замиравъ мени очи, та я не зважавъ ни

на що. А вона озирнулася разъ, озирнулася другой разъ и очевидно все пизнавала мене. Що діялося въ мой души въ ту пору—страшно подуматы. Одынока думка: не вже вона така? Ся думка така, натуральна въ даннимъ становыщи, выстарчала для мене за целе пекло. Я бигъ за нею, весь тремтячы, задыханый, безтямный, а вона, здавалося, йшла все швыдше, видалаялася видъ мене все билыше, выбырала сами найлюднійши вулицы, потимъ выйшла на рынокъ, пройшла однимъ бокомъ, выйшла на Трыбунальську. Ии капелюхъ чымъ разъ частійше тонувъ у потоци чужыхъ темныхъ постатей и наразъ счезъ зовсимъ. Ия побигъ напередъ, кынувся сюды й туды—нема Киценькы. Мовъ шаленый бигавъ я по всихъ сумежныхъ вулицяхъ, довоккола рычку, по Галыцькій, по Маріяцькій площади,—ниде не було ии. Счезла, мовъ парою розвіялась. Снигъ липывъ чымъ разъ дужчий. Коло десятой почалы вулицы пуститы. Я ще якийсь часъ ходывъ, мовъ вартовый передъ брамою тои камьяныци, де жыла вона, але даремно ходывъ: Киценькы не було ани слиду. Мабуть вернула до-дому швыдше. А може знайшла де-иншый обовязокъ, що зупынявъ ии всю ничъ? Але де? Ничныхъ кавяренъ такихъ, якъ Суберлѣвои, у Львови не було. Я даремно ломавъ соби голову и по дванадцятій, весь розбитый, утомленый, мокрый и зиприлий, вернувъ до-дому. Сторожъ, видчыняючы мени браму, набурчавъ на мене, що разъ-у-разъ волочуся такъ до пизна, а тутъ телеграфный писланецъ розбѣгався зымою. Що за лыхо зъ тымъ телеграмамы?—подумавъ я и махнувъ рукою, мовъ обганяючыся видъ влазлывои мухы. Але вдумуватыся въ сытуацію моеи батькивщыны я не мавъ ани часу, ани охоты, ани сылы. Я роздягся, весь продрогъ у нетопленій хати и, обынувшыся ковдрою та накынувшы ще на ковдру все мое мокре убраня, я лежавъ, дзвонячы зубамы та трясучыся мовъ у пропасныци, покы важкий сонъ не налигъ на мои повикы.

Рано я прокынувся зъ сыльнымъ болемъ головы. Я мавъ таке чуття, що хтось довбнею бѣе мене по тымю. Важко стогнучы, я пидвивъ голову и тильки по хвыли розибравъ, що хтось сердыто стукае до моихъ дверей. Я зволикся зъ лижка, босымы

ногами пишовъ до дверей и видчынивъ. У клубахъ морозной нары, що бухнула до покою, стоявъ возный видъ телеграфу.

— Я вже думавъ, чы васъ не вбыто, або чы вы не загорилы,—мовывъ винъ.—Пивъ годыны стукаю до дверей, та годи васъ добудытыся.

И винъ подавъ мени дви телеграмы.

— Зь одною я вчора не мигъ васъ дождатыся,—поясывъ винъ.—Надіюся, що нема тамъ ничего пыльного.

Я пидчысавъ обыдва рецeписы, давъ возному двадцять крейцаривъ, затулывъ обыдвѣ телеграмы въ жменю и, сичучы зубамы, замкнувши двери, закопався зновъ пидъ ковдру. Якась невымовна млисть опанувала мене; якась ослаблення не то тила, не то воли. Я лежавъ, якъ колода, грився. Ворухнутыся рукою або погою выдавалося мени ведычезною, надсылною працею. Зь телеграмы въ жмени я швидко заснувъ, не розгортавши ихъ.

Що було дали, я не тямлю. Мовъ кризь сонъ прыгадуются якись люти стукання, якись голоса, якись холодни руки, що стыскалы мене мовъ клищамы, а дали все заволикае сира, непрозора мряка.

VI.

Опанасъ помовчавъ хвylie, передыхнувъ, обтеръ нить, що выступывъ ёму на чоло, и, зырнувши не смилу мени въ очи та переконавшыся, що я не дримаю, почавъ оповидаты дали.

— Я прокынувся въ шпыталю. Мени сказалы, що я пролежавъ безъ тямы два тыжни. Безтямного спровадылы мене люде. Колы сторожъ, почувшы стогнаня въ моимъ покою, поклыкавъ полицію, ся выважыла двери и велела забраты мене до шпыталю. Обыдвѣ телеграмы и пару лыстивъ, що прыйшлы булы въ часи моеи хоробы, знайшовъ я обикъ себе въ шуфляди нахткастлыка¹⁾. Въ одній телеграмѣ булы слова: «Благословлю тебе, твій тато», а въ другій видомисть про смерть моёго тата. Въ лысти

¹⁾ Ничный шкафчыкъ.

нашъ громадськый пысаръ доносывъ мени про те, якъ мій тато, а заразы по нимъ моя мама, занедужалы на тыфъ, якъ обое бажалы конче бачыты мене передъ смертю, посылали писланця за ййсланцемъ до телеграфу, якъ тато не дждавшыся мене вмеръ, а за пымъ до трѣхъ день умерла й мама. Теперь зъ поручення начальныка громады доносывъ мени, що мою ридну хату опечатано, що тато пры свидкахъ полышывъ для мене все свое добро, що про се вже заявлено до суду, и вызывавъ мене, щобъ я якъ найшвыдше зголосывся обяты въ посидання свою батькывщину.

Я читавъ ти документи и дывувався. Мени здавалося чомусь, що все те мени видоме, що я самъ бувъ тамъ, ишовъ за похорономъ своѣго батька, прынявъ благословенство видъ матери и перебувъ усе те, що повиненъ бувъ перебуты пры такій нагоди. И ни що теперь не ворумылося въ моимъ сѣрци пры тій висты. Такъ видъ разу й выйшло, немовъ усе те такъ и мусило статися, и власне теперь, у сю пору. Я почувъ навить якесь облещення, мовъ на мени порвалыся якись пута, що ввязалы мене, и мовъ теперь я буду мигъ свободно полетиты кудысь, розпочаты щось таке, про що передъ тымъ навить не смивъ подуматы. Про Киценку я неначе зовсимъ забуду,—вона не истнувала для мене, въ голови не ворумылася про неи ани одна думка.

Я пролежавъ ище килька день у шпытали, цокы мигъ выйти на свить. Та скоро тильки я выйшовъ на вулицю и мене обхопыло холодне сичневе повитря и въ очахъ замыгтылы дїяменты—видблыскы снigовыхъ зирочокъ, розискреныхъ сонцемъ, я въ тій самій хвыли почувъ, якъ думка про Киценку, непереможе не бажання летиты до неи, шукаты ий, кынуты ий до нигъ усе що маю, виддатысь ий увесь безъ огляду—опанувалы всю мою истоту. Ще не твердымы крокамы я поспышывъ на Вирменську и почавъ вартуваты передъ брамою, видкы надїявся выходу Киценкы. Пару годынъ я ждавъ даремно, перемерзъ и пустывся ходыты по вулицы, колы наразъ на рози наткнувся на Киценку. Вона шла зъ рынку. Я зъ неопысаною трывогою поклонывся и ставъ неначе вкопаный. Вона зиркнула на мене, всмихнулася, зупыны-

лася, подумала щось, потимъ приступыла до мене и мовыла коротко:

— Ходы до мене!

Я жажнувся, немовъ бы ось тутъ коло мене вдарывъ grimъ. Та про те я машынально пишовъ за нею. На другимъ поверси въ одчыненыхъ дверяхъ вона ждала на мене зи свичкою въ руци. Я зупынувся въ неришучосты. Вона взяла мене за руку и потягла за собою, пещнувши одно слово:

— Ходы!

Я вйшовъ. Вона замкнула двери и попросыла мене зняты пальто и сисы соби. Ии помешкання складалося зъ просторого, ясного покою й ныши, де стояло ии лижко. Покій бувъ урядженый якъ салёныкъ, обставлений зи смакомъ, хочъ безъ выставности. На мене дыхнуло любе тепло, не знаю чы видъ натопленои пещы, чы видъ ии особы. Вона скинула зъ себе пальто, и опынылася переди мною въ елегантнй вовнянй сукни, скромно и зи смакомъ зачесана. На ии лыци не выдно було ани слиду заклопотання. Поверталася свобидно, зъ тою властывою ий маестатичною грацією, що такъ хапала мене за серце. Повештавшыся по помешканню, поправывшы передь зеркаломъ волосся и кокарду пидъ шыєю, немовъ хочачы даты мени хвилью часу отямытыся, вона станула передо мною и, вдвляючыся мени въ лице, зъ таемнымымъ усмихомъ запытала:

— Любишь мене?

Я не видповивъ ничего, тильки вхопывъ ии обыдвы руки и почавъ покрываты ихъ поцилунками. Слёзы рынули мени зъ очей, закапалы на ии руки.

Вона сила била мене на крисли и прыгорнула мене до себе, прытулыла мою голову до своихъ грудей. Я тихо хлыпавъ.

— Ну, ну, цыть, дурненькый!—мовыла вона.--Я все знаю. И чого було не прыйты заразъ тоди, якъ тоби Наталя казала? Треба було конче простужуватыся и йты до шпыталю?

Я зъ жахомъ поглянувъ ий у лице.

— Кажу жъ тоби, що все знаю. Про тебе було въ газетахъ. И про те, що твой стари померлы.

Я тильки въ тій хвили догадався соби, що телеграмы и лысть, яки я знайшовъ у шпытали, були порозпечатувани. И якъ се я въ першій хвили не доглянувъ сѣго? А вона встала, поправила вогонь у печы и лампу на столи и зновъ стала переди мною.

— Ну, скажы що? Чого тобі треба видъ мене?

— Ничого,—видповивъ я.—Я счаслывый тымъ, що ты дывыся на мене.

— Ха, ха, ха!—засміялась вона.—Отъ ище дывачына! Ну, але скажы, що думаешъ робыты теперь?

— Не знаю. Ничого не думаю.

— А багато лышылы тобі стари?

— Не знаю. Грошей певно ніякихъ, але господарство, поле...

— Килько жъ се може буты вартъ?

— Не знаю. Тры, чотыры тысячы.

— Гмъ!

Вона пару разивъ пройшлася по покою, немовъ обмирковуючы щось, а потимъ зновъ стала переди мною.

— И що жъ ты думаешъ робыты зъ тымъ?

— Не знаю.

— Може хочешъ иты на село, осисты на грунти? А може й видъ мене зажадаешъ, щобъ я йшла зъ тобою, зробылася селянкою и годувала гусей та свыней?

Я зъ перелякомъ выдывывся на неи. Таке жадання выдалося мени чымсь бездонно абсурднымъ та неможлывымъ.

— Ну, скажы бо! Говоры! Думай!

И вона обома руками потермосыла мене за плечи.

— Зроблю все, що звельшь,—прошептавъ я.

— Такъ? Ну, се гарно. За се люблю тебе. На!

И вона нахылылась и поцилувала мене въ чоло. Видъ дотыку ии усть у мене мовъ огняни мурашкы забигалы по-пидь шкирою.

— Слухай же!—мовыла вона, зновъ сйдаючы била мене и прыгортаючы мою голову до своей груди ливою рукою.—Подобаешся мени. Хочешъ йихаты зо мною?

— Куды?

— Въ свить. Я не думая съидиты въ тымъ проклятуцимъ Львови. Тутъ мени не мисце. Тутъ я Киценька и нищо бильше. А мене тягне до чогось выщого. Чую въ соби сылу, талантъ, огонь. Хочешъ допомогты мени вырватися зъ сеи проклятой норы?

— Все виддамъ, щобъ допомогты тоби,—скрыкнувъ я зъ запаломъ.

Вона скоса зъ усмихомъ дывылася на мене.

— А ты павить гарный, колы не кыснешъ. Люблю такыи запаль у молодыхъ хлопцивъ. Дай уста.

И вона вхопыла обома руками мою голову, прыхылыла до себе и поцилувала мене въ уста. Я стратывъ памьять. Якась невымовна роскишь наповныла мое сердце. Думалось, що зомлюю, що мынуся въ тий хвыли.

— Слухай же,—мовыла вона дали:—видъ ныни за тыждень йиду геть зи Львова. Мушу, не выдержу довше. Колы хочешъ йихаты зи мною, будь готовъ до того часу. Видъ ныни за тыждень. У-вечери. Ось тутъ. Зликвидуй свои дила, продай свою спадщину, чымъ дорожче, тымъ липше. Робы якъ знаешъ. Видъ ныни за тыждень, у-вечери, ось тутъ, жду на тебе. Не прыйдешъ видъ завтра за тыждень, уже мене тутъ не буде и никто не зна-тyme, де я. Якъ бы не ты, якъ бы не те, що ты подобався мени видъ першого разу, и якъ бы не ота прыгода зъ тобою, що по-нала въ газеты, я була бъ вже выйихала передъ тыжнемъ. Отже чуюшъ? Розумиешъ? На, поцилуй мене и йды теперь и робы якъ знаешъ. Я не сылую тебе, але ждатыму. Хочешъ закоптуваты счастья зо мною, то прыходь. Добра-ничъ.

Я поцилувавъ въ ии уста, въ руки и выйшовъ позбавлений до разу власной воли, выйшовъ ии невильныкомъ. Моя доля була запечатана, и я не мигъ навить подуматы про те, щобъ сбротися зъ своимъ прызначеннямъ.

VII.

Опанась замовкъ. Я пидвивъ очи и глянувъ на него. Ёго лице було смертельно блиде, зъ очей градомъ котылыся слёзы.

— Опанась!—скрыкнувъ я.—Годи тобі! Тебе занадто розворушують ти спомыны. Ходимъ спаты, а то ще занедужаешъ.

— Ни, не бійся—видповивъ винъ.—Не занедужаю. На-впаки. Ты не знаешъ, яку полекшу на серци робить мени те, що можу разъ подилытыся тымы спомынами зъ кымсь инымъ. Десять литъ я мовчавъ и носывъ ихъ, мовъ каминь, на серци. То вже теперь, колы твоя ласка и колы... Але ты може втомлений зъ дороги, спаты хочешъ?

— Ни, зовсимъ ни!—запевнывъ я. Тай хибя бы чоловікъ деревомъ бувъ, щобъ твое оповидання не прогнало ёму сну зъ очей.

— Но, но, безъ комплементивъ!—осмихнувся винъ, обтеръ очи и веселишымъ голосомъ говорывъ дали.

— Мени зъ рештою не багато й лышылося оповидаты. Ки-нець исторыи не цикавый, можно й напередъ догадатысь ёго. Я заразы на другый день пойихавъ у село, оглянувъ свою батькивщину и заходывся шукаты купця на неи. Певна ричъ—по-тыхо. Селяне вси радылы мени вертаты въ село, господарюваты, але ниhto не знавъ, що кыпило въ моій души. Залагодывшы по-трибни судови формальности, я продавъ місцевому арендарю всю свою батькивщину за пять тысячъ. Лице горило мени зъ сорому, сердце краялося, колы я пидпысувавъ контрактъ, але у мене не було выбору, надъ усимъ папувавъ образъ Ки-ченькы. Думка про те, що се ии воля, ии наказъ, що вона жде мене зъ своимы палкымы обіймамы и огныстымы поцилункамы, зъ своею ненаглядною красою и грацією,—ся думка переважала все. И колы по доконаній продажи я, мовъ злодій, выйизджавъ изъ села, я прощався зъ нымъ безъ слизъ, безъ жалю; я чувъ тильки звытокъ зъ пятьма тысячореньсковымы банкнотамы на грудяхъ, а сердце було повне Киченькы. И колы обурени селяне на видйизд-

нимъ обкыдали мене лайкамы, прокляттямы та жменямы болота, я кулывся та хылывся мовъ пидъ громомъ, але не почувавъ ніякого жалю, ніякого гниву, ніякого сорому. Киценька заслонювала мене весь свить, заминювала вси почуття, заповнювала вси бажаня.

Бувъ останній вечерь передь вызначенымъ нею реченцемъ ии видйизду. Зъ якою душевною мукою бигъ я на Вирменську! Ану-жъ одурыла! Ану-жъ видйихала безъ мене! Що тоди? Передо мною рознімала чорну пащеку якась страшна безодня. Опынывшысь на рози Вирменської, я зырнувъ у гору на ии викна. Ажъ, воны были освитлени!»—значить, не выйихала! Якъ выхорь полетивъ я горі сходамы, застукавъ до ии дверей и, не дождаючи голосу, влетивъ до покою. Вона сьдила на великимъ куфри въ подорожнимъ убранню, зъ очыма, обернеными до дверей. Ии лице було блиде-блиде, очи горилы.

— Ось я!—скрыкнувъ я, переводячы духъ.—И ось тутъ--на!

И я поклавъ передь нею пять тысячоренськихъ банкнотивъ. Вона всмихнулася и махнула рукою.

— Сховай се! Я ждала тебе. Бачышь, я готова до дороги. Подзвоны на сторожа, щобъ поклыкавъ фіякра.

Я подзвонивъ и розпорядився, а потимъ обернувся до неи.

— А якъ бы я бувъ не прыйихавъ, запизнывся о пивгодыны, то ты була бъ видйихала безъ мене?

— Розуміється,—сказала вона коротко.

Я взявъ ии руку. Вона була холодна, якъ крыга.

— Що тобі таке? Ты хора?—запытавъ я ии.

Вона не видповидала.

— Киценько! Жыття мое!—скрыкнувъ я.—Скажы мени, ты ненавыдышь мене? Не рада, що я прыйшовъ? Хотила йихаты сама, безъ мене? Коны такъ, то на тобі гроши и йидь. Я не маю ніякои претензіи.

Я подавъ ий гроши. Вона легкымъ рухомъ руки видстороньла ихъ, потимъ усмихнулася— якъ мени здавалося, кризь слёзы— и своимъ звычайемъ, узявши мою голову въ обидви долони и прыгорпнувшы ии до себе, поцилувала мене въ чоло и мовыла:

— Який ты дурненький! И не вгадавъ. Знаешъ, я вже почала була сумніваться, чы ты прыйдешъ. Думала, що твоя батьківщина переможе въ твой души мій образъ. Ну, а якъ бы ты не бувъ прыйхавъ, я була-бъ, розуміється, видйихала, але зъ однимъ намиромъ.

— Зъ якимъ?

— Се вже мій секретъ.

— Скажи мени ёго.

— По що?..

— По що? Щобъ я знавъ.

— Про мене. Зъ намиромъ—на найблыжчий станціи або за станцією кинутыся пидъ колеса залізныци.

Я зъ жахомъ обнявъ її, немовъ хтось сылкувався вырваты її у мене.

— Киценько, а то чому?—скрыкнувъ я.

— Ну, у мене не було иншого выходу. Такъ и памьятай соби: сёгодні ты своимъ прыбуттямъ уратувавъ мене видъ немнучой...

Кинецъ сёго речення я заглушывъ своимы поцилунками.

Десять мннутъ пизнійше мы силы на фіякра и пойихалы до залізныци.

— Куды-жъ мы йдемо?—запытавъ я.

А тоби що до того?—видповила вона ризко.—Йдемо, куды я хочу. Ты теперь мій и я роблю зъ тобою, що сама захочу.

— Доки що?

— Доки не кыну! Ха-ха-ха! Страшно тоби?

— Ни, не страшно.

— Любышь мене про те?

— Люблю.

— Ну, гляды жъ! У мене тверда школа.

Мы надоспылы якъ разъ на курьерський поїздъ до Видня. Вона взяла два билеты першой кляссы, виткнула щось у руку кондукторови, и колы поїздъ рушывъ, винъ заперъ за намы купе. Тоди Киценькакы нулася мени на шыю и, цилуючы мене, мовыла:

— Ну, теперь починається наша плюбна подорожъ!

У Видни мы стали рано. Я бувъ безтямный, ошеломленный, а вона—мовъ зовсимъ ничого. Поклыкала пакера, заговорила до него чыстисенькымъ виденьскымъ діалектомъ, щобъ замовывъ намъ фіякра, и мы зайихалы до якогось готелю. Тамъ намъ дали дви гарни кимнаты, и въ нихъ я прожывъ зъ Киценькою чотыри дни—чотыри найсчаслывійши дни моёго жыття. Що я буду тоби описуваты те, що пережывъ тоди! Таки ричы не описуются, а хто ихъ не пережывъ самъ, той не видчуе ніякого опису, а головна ричъ, кождый изъ тыхъ счаслывцивъ, якимъ выпадають на долю подибни дни, пережывае ихъ по своёму. Киценька розсыпала передо мною вси чары своеи красы, своего доброго, справди золотого сердца, своего незвычайного розуму. Кожда хвылына моёго побуту зъ нею видкрывала мени въ ній щось нове, прынадне, любе. А ни одна хмарыночка, а ни одно непорозуминня, а ни одна брутельна чы цынична рысочка не закаламутыла того свитлого, чыстого образа, який зложывся въ мойй души въ ии подобизну. Все и всюды вона була супроты мене така суцильна, натуральна и, бачылось, непорочна душею, а пры тимъ весь спосибъ ии поводження выявлявъ стильки простоты и деликатности, що я тильки тоди пизнавъ, до якои высоты може цивилизація виднести людыну, а спеціально жинку. И я всимъ своимъ ествомъ поклонывся тій цивилизації и поклавъ службыты ий усе свое жыття, шырыты хочъ ти слаби ии проминчыкы, яки здужавъ захопыты. А дывлячыся на Киценьку и любуючыся нею, я въ души запытувавъ себе, видкы се и якимъ правомъ я, бидный Рутенець, прихажу до того, щобъ роскошуватыся такою перлыною людського роду?

Було щось загадкове, таемныче въ ии повединци, якись пагли скокы, мовъ непереможени порывы якоись темной сылы. Я килька разивъ запытувавъ ии, благовъ, щобъ видкрыла мени свою душу, подилылася зо мною всимъ тымъ, що тысне и турбуе ии. Вона якось мылосердно всмихалася пры тыхъ словахъ, гладыла мене до-пидъ бороду та говорила:

— Ну, ну, ты дурненький! Годи тоби.

А потимъ сяде до фортепяна, вдарить килька акордивъ и затыгне писню. Спивала и грала чудово—бодай я ни передъ тымъ, ни потимъ не чувъ ничего кращого. Особливо любила одну писеньку—може й сама зложыла ии...

Въ день мене любить

Сонце въ простори,

Я жъ покохала

Ничній зори.

Въ день мене сонце

Цилуе въ очи,

Серденько жъ прагне

Темной ночи.

Якъ бы я мала

Надъ сонцемъ сылу,

Я бъ ёго вклала

Въ темну могылу.

Я бъ заминала

Сонце за свичку,

Вси дни бъ видала

За одну ничку.

— А проспивавшы кынется до мене, цилуе и пестыть и прыговорюе:

— Розуміешъ се? Розуміешъ? Знаешъ, яка я? Ну, то не допытуйся дали.

Я не розумивъ, не хотивъ розумити ничего по-надъ те, що давала мени хвылына. Одно тильки я прочувавъ, що такихъ хвылынъ ніякому чоловікови въ свити, а тымъ менше мени, не могло судытыся багато.

Отъ тымъ то мене майже зовсімъ не здывувало, колы збудывшыся пятого дня, я не заставъ Киценькы на іи лижку и колы покликана моимъ дзвинкомъ *Zimmermädchen* сказала мени, що «*die gnädige Frau ist verreist*». Правда, у мене пры тій видомосты зробылося на души такъ, немовъ нади мною раптомъ погасло сонце, але заразъ же потимъ прыйшла рефлексія и почала

пентаты мени: «А ты жъ якъ думаєшь? Воно лыше для тебе свитьть? И для тебе сходыло? Будь радъ, що й стильки бачывъ ёго?»...

Якыйсь часъ я снувавъ по покояхъ, мовъ непрыкаяный, не знаючы що робыты, за що взятыся. Потимъ, глянувши на ии пахткастлыкъ, я побачывъ на нёму лысть зъ напысомъ на конверти. «Fidelio». Се мене вона назвала тымъ романтичнымъ именованиемъ. Я отворывъ той лысть и прочытавъ. И раджу тобі тако жъ прочытаты ёго. Нехай винъ самъ говорить за себе. Тымъ бильше, що я теперь и не потраплю высловыты тобі й сотои часты того вражиння, яке винъ тоди зробывъ на мене. Ось на тобі ёго Бачышь, я справывъ соби на нёго срибну пушку—одыноку люксусову ричъ, яка йе у мене. Бо се жъ найбильша моя святисть. одынока памятка жинкы, що разъ на все заповныла мою душу. Чытай и миркуй самъ, що маю судыты про неи.

И винъ изъ окремой шуфляды свого столыка вынявъ невельчку, гарно зроблену пушку, видчынывъ ии и вынявъ изъ неи маленький лыстокъ у незапечатаній коверти. Закымъ податы ёго мени, винъ прытулывъ ёго до усть.

— Ще чуты запахъ тои перфумы, яку вжывала вона тоди,—мовывъ Опанась, и по короткій мовчанци додавъ,—знаєшь, я не забобонный, але поклавъ соби въ души таке вируванне: докы видъ сёго лыста чуты ии перфуму, доты я певный, що вона жыва. и значыть, доты можу надіятыся, що вона ще верне до мене

Я розгорнувъ лыстокъ, пысанный дуже гарнымъ жиночымымъ почеркомъ на моднымъ передъ десятыма рокамы лыстовимъ напери, и прочытавъ ось що:

«Дорогий мій Fidelio! Пора намъ розійтыся. Я йиду, куды клыче мене доля. Не сердся, що выйизжаю безъ прощанья. Виръ мени, такъ буде липше. И не вынувать мене, що корыстуюся гришмы, яки ты подарувавъ мени. Беру ихъ якъ доказъ твоей любовы. Я дала тобі за нихъ те, що могла даты на рази, и вважаю себе на дали твоею довжныцею. Надіюся, що прыйде

ще часть мени поквитувати тебе. Вирую въ твою вирність и цыристь, що ты не обвинуватышь и не будешъ пошукуваты мене. Се зъ рещтою и не прыдалось бы ни на що. А теперь слухай моен рады. Вертай назадъ до свого ридного краю. Кинчи студіи, здобувай соби жытєве становыще. И докы у тебе въ души не выгасне спомынъ про мене, не забувай хочъ до року напысаты мени пару сливъ на адресь: А. З. № 12. Wien VIII: назва. Якъ живешъ, чымъ займаешся, чы жонатый,—чуешъ, се доконче—и яка твоя адреса. Чы дистанешъ колы яку видповидь видь мене, чы ни, а ты не забудь напысаты. Се потрібно. А теперь бувай здоровъ! Ты спышь солодко. Цилую тебе въ чоло. Твоя Киченька.

Р. S. Нашъ готелевый рахунокъ я выривняла. Тоби на до-рогу и на першы потреби лышаю въ твой вализци сто гульде-пивъ. Бильше не могу. Ну, до побачення!»

— Ось тоби и уся моя драма,—мовывъ зитхаючы Опанась, колы я, дочытавшы лысть, зложывъ ёго и видавъ ёму, а винъ зновъ обережно поцилувавъ ёго, сховавъ до пушки, а пушку до столыка.

— Ну, и щожъ ты зробывъ потимъ?—запытавъ я.

— Зробывъ усе такъ, якъ велила вона. Не шукавъ за нею, пойихавъ изъ Видня, а зрикшыся разъ на все всякой думкы про карієру, пипювъ зи Львова до Станиславова, скинчывъ тамъ учительську семинарію, зробывъ испытъ и отсе вже пять лить учителью тутъ у горахъ та сію потроху зерно цивилизації въ тем-нимъ закутку.

— А до неи пышешъ?

— Разъ на рикъ. Коротко, безъ чутливосты, подаю лыше реляцію изъ мого жыття, свою адресу и поздоровлення тай годи.

— А диставъ колы видповидь?

— Николы. А ни слова.

И не знаешъ, де вона, шо зъ нею?

— Ничогисенько не знаю. И байдуже мени. Люблю їи, живу спомынамы про неи,—и досыть мени. И ти спомыны піддержують мене въ тяжкыхъ злыгодняхъ. А зъ по-за туманивъ

невидомого все мовъ ии била рука кывае до мене и чуется ии остатне слово: «До побачення»!

Опанаеъ замовкъ, задумався. Лампа почала погасаты. Мы полягали спаты.

Другого дня мы по спиданню обыдва выбралися въ дорогу. Опанасъ провивъ мене до мисточка, куды було треба. Винъ бувъ замысленый, але спокійный, оповидавъ про свои заходы коло просвиты селянъ та экономичного пидвыгнення, про свою ненастанну боротьбу зъ властями. Про Киценьку не було а ни згадки.

VIII.

Мынуло звышь пятнадцать литъ видъ того часу. Я зновъ стративъ зъ очей Опанаса, тымъ бильше, що на два, чы три мои лысты до ёго не одержавъ видповиди. Ажъ литомъ 1904 р. я побачывся зъ нымъ на вичу галыцкыхъ и буковынськихъ учителей. Винъ значно постарывся, посывивъ, запустывъ вельку бороду, але все-таки держався просто, бувъ статный и крипкый, говорывъ смило. Давнёго заляканого погляду, меланхолійного зитханья не було а ни слиду. Се бувъ очевыдно чоловікъ, який знавъ, що и по що робыть, а чуючы за собою совисну и позытивну працю, глядыть кожному смило въ очи. Мы привиталися сердечно, умовылися, де маемо здыбатыся по вичу, а зійшовшыся ввечери, пры склянци пыва, розбалакалися.

— Ну, що тамъ твои горы?—запытавъ я въ Опанаса.

— Го, го, мои горы!—видповивъ винъ.—Таки вони мои, якъ твои. Я вже давно зъ гирь. Видъ того часу, якъ мы бачылися,—осьми мои переносыны.

Мы побалакали про ти переносыны та ще про де-що, та Опанасъ выдно ждавъ видъ мене якогось питання, на яке у ёго готова була видповидь. А не можучы диждатыся того питання видъ мене, винъ нарепти нахыльввся до мене и прытышенымъ голосомъ запытавъ:

— Ну, а про неи не пытаешъ?

— Про кого бѣ то?

— Ну, а про Киценьку.

— Що жъ про неї пытаты? Хѣба сталося щось новаго?

— А вже жъ сталося. Вона вернула до мене. Я вже бувъ у К., недалеко Дрогобыча. Одного вечора прыйиздыть до мене фіякеръ и на ёму дама вся въ чорному, закрыта чорнымъ серпанкомъ.

— Здоровъ бувъ *Fidelio*,—скрыкнула ще зъ воза. Голось иї бувъ, мовъ переломаный, але я пизнавъ иї видъ разу.—Ось бачышь, я до тебе!

Я помигъ иї злизты зъ воза. Властыво я занисъ иї майже зовсимъ на рукахъ. Була легенька, якъ дытына. Колы стала на земли, я почавъ цилуваты иї руки.

— Ну, ну, дай спокій!—мовыла вона.—Я прыйихала до тебе вмираты.

И пры тимъ вона видкынула заслону зи свого лыця. Було блиде, зъ выпеченымы на щокахъ румянцями. Уста булы блиди, очи горилы. Я взявся потишаты иї, хочъ у самого серце мовъ клищамы здавло.

— Ни, вже, сынку, не балакай ничего!—мовыла вона.—Я вже знаю, по що прыйихала. Доки була сыла, я розсыпала иї по свиту. Доки була краса, я чарувала нею. Доки було здоровья, я счастья нымъ. Я жыла—що вже казаты. А теперь прыйизджаю до тебе вмираты. Прыймешъ? Не бійся, я довго не потягну.

У мене слёзы брызнули зъ очей.

— Э ты, бачу, ще не позбувся сентиментальности. Ну, ну, дай спокій! Встыгну ще набрыднуты тобі. Мовъ хвороба така, якъ той чехъ казавъ: «*Ne boj se, ja te budu romalenku rizal*». Я для того и носыла иї зъ собою отсе вже тры рокы, щобъ не надто докучаты тобі. А гарно тутъ у тебе! Треба буде питы та роздывытыся по кладовыщи та вынайты соби мисце спочынку до вподобы.

Вона говорила майже весело, хоча по кожнымъ реченю урывала и важко дыхала. Въ грудяхъ чулося легесеньке харчанья.

И кожде ии слово, кождый отакый топъ изъ ии грудей ризавъ мене по сердци.

Прожила у мене ще висимъ мисяцивъ. До самого кинця держалася на ногахъ, була весела, хоча говорила вже майже лыше шептомъ. На мойй намови узаты шлюбъ зи мною видповидала все однимъ рিশучымъ: «ни». Мусыла бь показаты мени свою метрычку (спалыла ии давно), выявыты свое дѣйсне имя и прозвыще, а цѣго не зробыть ни за що. Я называвъ ии Галею, и вона полюбыла се имя. Хто вона була, видкы и якого роду, се лышылося тайною, яку вона и понесла зъ собою въ могылу. На тыхимъ сельськимъ кладовыщи въ тини прыстарои лыпы я похоронывъ ии видповидно до ии воли въ простій деревьянѣй домовыни, въ тѣй одежи, яку сама соби прыготовыла на смерть. А ни хреста, а ни надгробного камня на свойй могыли не велела класты. «Жыття дало мени все, що могло даты, нехай же и смерть бере все, що може взяты»—говорила вона.

— Дывно дило Боже отака жинка,—додавъ Опанасъ по вхыли роздумы.—Глядышь на неи зъ боку—пропаца. И сама вона не вважае себе ничымъ лышымъ. А пиды жь ты, яка сыла въ нѣй! Однимъ своимъ позыркомъ, однимъ, може навить несвидомымъ, рухомъ, однимъ недбало кыненымъ словомъ вона може зипхнуты чоловика въ безодню и може пидняты ёго и попхнуты до пращи, до посвячення.

— Не всякого чоловика, Опанасе,—додавъ я.—А килько то було такыхъ, передъ кымъ твоя Киценька весь свѣй викъ розсынала чары своеи красы та перлы своеи граціи та блыскы своего розуму и все-таки не попхнула ихъ никуды. Все се було для нихъ «акы усерязь златъ въ ноздрехъ свинѣй»; перлы сыпалысь передъ нихъ лыпъ на те, щобъ вони могли топтаты по нихъ. На се треба маты такожь певну здибнисть, треба маты, що такъ скажу, въ свойй души свою «батькивцыну».

Злоключеніе трехъ кіевскихъ студентовъ въ прошломъ столѣтіи.

„Свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ“.

I.

Хорошо было въ Кіевѣ въ маѣ мѣсяцѣ 1868 г. Потому, можетъ быть, такъ хорошо было тогда, что это была пора нашей молодости, когда мы собирались разставаться съ нашей *alma mater*. Погода стояла замѣчательная; цвѣты цвѣли роскошно; воздухъ сохранялъ еще свѣжесть и влажность, но въ его теплотѣ была какая то живительная сила, которой набраться намъ хотѣлось какъ можно больше, ибо время было трудное—время экзаменовъ, для меня послѣднихъ въ моей жизни. Сбывши какой то устный экзамень, наканунѣ письменнаго по русской словесности у А. И. Селина, зашелъ я послѣ обѣда къ одному изъ «вѣчныхъ» студентовъ, филологу Аристову.

— Пойдемъ за городъ!—сказалъ я ему, входя въ его конуру. Она помѣщалась противъ ботаническаго сада по Шулявской, «за яромъ», который былъ тогда на мѣстѣ, гдѣ въ настоящее время построены зданія дѣтскаго приюта и расположенъ садъ этого заведенія.

Аристовъ жилъ всегда впроголодь, писалъ стихи и никакъ не могъ собрать требуемыхъ за право ученія 40 руб. въ

годъ. Оттого и сталъ «вѣчнымъ» студентомъ. Когда не было у него ни уроковъ, ни заработка въ «Другъ Народа» или «Календарь», то онъ цитировалъ:

«Я—царь, я—рабъ!

Я—червь, я—Богъ!»

съ особеннымъ удареніемъ на словахъ «рабъ» и «червь». Изъ года въ годъ онъ дѣйствительно все болѣе и болѣе погружался въ «рабство», пока, не кончивъ университета, сталъ дѣйствительно формальнымъ рабомъ двухъ названныхъ редакцій. Позже ему удалось издать сборникъ своихъ стихотвореній.

Формы студенты тогда не носили; его потертый, засаленный негатскій стуртучинко, слабо прикрывавшій грязные откладные воротнички когда то очень давно вымытой и накрахмаленной рубахи, съ невзрачностью всей фигуры, несмотря на поэтически разбросанную кучу русыхъ локопъ на головѣ, дѣлали его похожимъ скорѣе на подмастерье сапожника, чѣмъ на студента.

— Хотя вы «рабъ и червь» теперь, но вѣдь при такой погодѣ всякій червь выползаетъ изъ своей норы; а вамъ и подавно провѣтрить нужно и себя, и комнату вашу, прокопченную смраднымъ дымомъ! (Сочиняя стихи, Аристовъ много курилъ и, конечно, табакъ 3-го сорта, котораго четверть фунта стоила тогда 10 к.). Отворите окно и оставьте такъ, а сами пойдемъ въ Байкову рощу!—приставалъ я къ нему.

— Нѣтъ! я теперь—Богъ, я—Царь! Какой сонетъ сегодня у меня вылился на тему—«земщина» по ученію славянофиловъ! (Нужно замѣтить, что тогда о новыхъ земскихъ учрежденіяхъ писалось много въ высокопарно-символистическомъ тонѣ).

— Да какіе сонеты могутъ выйти въ такой смрадной атмосферѣ? Не разсуждайте! идемъ!

— Идти,—пойдемъ, но только не въ Байкову, гдѣ близость кладбища напоминаетъ о бренности всего земного. Я вѣдь теперь воспѣваю жизнь, которая наступитъ, когда Кіевъ соединится железнодорожною дорогою съ другими центрами культуры: туда, туда! туда

на югъ хотѣлъ бы я... Пойдемъ, посмотримъ, какъ сооружаютъ путь цивилизаціи въ нашу праматѣрь городовъ русскихъ.

— Ну и прекрасно! «Туда», но только поскорѣе «отсюда», — сказалъ я. Мнѣ тоже хотѣлось увидѣть, какъ насыпаютъ машиною желѣзную дорогу; а тогда только что начали строить Кіево-Балтскую дорогу.

Мы отворили окно, заперли дверь студенческой комнатки, за которую онъ платилъ 4 рубля въ мѣсяцъ, спустились по Шулявской на Жандармскую и зашли еще на одну студенческую квартиру, гдѣ жилъ естественникъ Дорошенко. Онъ тоже держалъ экзамень. Уроженецъ нирятинскаго уѣзда, по окончаніи Кіевского университета, онъ поступилъ въ Медико-Хирургическую академію, а потомъ служилъ до смерти своей въ полтавской губерніи земскимъ врачомъ. Это былъ брюнетъ дебелига тѣлосложенія, рѣдко говорившій по-русски, и считался закоренѣлымъ хлопманомъ или хохломаномъ, т. е. тѣмъ, что теперь называютъ украинофиломъ. Съ нѣсколькихъ словъ Дорошенко къ намъ также присталъ, и всѣ втроемъ по Жилинской, а дальше по зеленому лугу, отдѣлявшему тогда Кадетскій корпусъ отъ города, мы направились въ Кадетскую рощу. День былъ такой, когда по росписанію владѣльцевъ пруда, изъ котораго беретъ начало рѣка Лыбедь, мужчины купались послѣ обѣда. Мы не преминули воспользоваться этимъ обстоятельствомъ. А намъ вѣдь предстояло нагляднымъ наблюденіемъ рѣшить довольно интересный споръ. Одинъ изъ насъ утверждалъ, что полотно желѣзной дороги должно непременно насыпаться по направленію прямой; другіе два думали, что оно можетъ дѣлать изгибы и закругленія и что насыпь, которую мы уже видѣли отъ шоссе до пруда, дальше въ рощѣ сдѣлаетъ заворотъ налѣво. Вѣдь тогда мы, кіевскіе студенты, только слышали, что строится желѣзная дорога Курско-Кіевская, но она еще до Кіева не была доведена; что гдѣ то подъ Одессою и отъ Петербурга до Москвы и до Острова существуютъ желѣзныя дороги; но какъ онѣ насыпаны — по прямой-ли линіи, или съ заворотами, — это видѣли только рѣдкіе изъ насъ. Въ спорѣ по этому вопросу мы прошли по насыпи очень небольшое про-

страпство, и только соблазнъ выкупаться прекратилъ наши дебаты. И купались мы торопливо, приводя тѣ или другіе доводы въ пользу защищаемаго мнѣнія, ибо за вербами, окаймлявшими прудъ, намъ слышался шумъ, очень насъ занимавшій. Тамъ работала «машина», настоящая машина, которую тогда называли и пароходомъ и паровозомъ и другими, странными и не вполне еще ясными для насъ терминами, какъ теперь, наиримѣръ, не для всѣхъ еще ясенъ терминъ «радіоактивность».

Пароходы «Опытъ», «Днѣпръ» и еще какой то мы уже видѣли; я сподобился даже на одной изъ такихъ машинъ на каникулахъ съѣздить до Ржищева «на кондицію» и возвратиться назадъ въ Кіевъ; потомъ пароходомъ же я ѣзжалъ до Черкассъ на свадьбу товарища. Объ этой машинѣ на водѣ у насъ было самое ясное представленіе. О сухопутной же мы знали только изъ пѣсни Глинки:

«Дымъ столбомъ, кипить, дымится пароходъ!

Пестрота, разгулъ, движенье, ожиданье, нетерпѣнье»...

Какими колесами, на какихъ рельсахъ, какъ положенныхъ и укрѣпленныхъ, при помощи какихъ приспособленій, передающихъ движеніе, идетъ такой сухопутный пароходъ,—все это было для насъ и темно и заманчиво. Хотя мы слышали, что машина, возящая землю изъ глубины Кадетской роци въ долину деревень Шулявки и Соломенки,—еще не такая, какая будетъ возить и людей и грузы, а только рабочая; но все же она и не такая, какую чертилъ намъ на доскѣ учитель физики, рассказывая о паровыхъ машинахъ, и увидѣть ее своими глазами очень хотѣлось, чтобы потомъ, добавивши воображеніемъ *quae mutanda sunt*, представить себѣ и настоящій паровозъ.

Изъ глубины роци раздался свистокъ,—и противъ насъ показалась машина, подсакивавшая на неровно положенныхъ рельсахъ. Мы шли въ это время между воздвигаемою насыпью и канавою сажня въ два шириною; изъ нея прежде брали землю для насыпи, а теперь она была оставлена и наполнена дождевою водою. Когда машина стала приближаться къ намъ, мы остано-

лись, чтобы лучше рассмотреть, какую системою рычаговъ приводятся въ движеніе ея колеса и такъ ли передается имъ вращательное движеніе, какъ въ рѣчномъ пароходѣ? На машинѣ, не то въ блузѣ, не то въ заселенномъ пиджакѣ, стоялъ какой то черный человекъ и, махая на насъ рукою отъ себя, кричалъ намъ что то по-французски; но такъ какъ мы стояли сажня на полтора отъ невысокой насыпи, по которой двигался поѣздъ съ платформами, наполненными землею, то мы не двигались съ мѣста, а вниманіе всѣхъ шести глазъ нашихъ было обращено на колеса. Поровнявшись съ нами, машинистъ повернулъ какую то ручку, и тотчасъ со свистомъ и шипѣніемъ хлынула струя пару, такъ что мы должны были пригнуться, чтобы не быть забрызганными.

Мимо насъ, постепенно замедляя ходъ, проѣхали всѣ платформы съ землею, на которыхъ сидѣли въ однѣхъ рубахахъ рабочіе съ кирками и лопатами. Поѣздъ остановился. Машинистъ французъ закричалъ рабочимъ:

— Ребята! Полошить ихъ на вода!

Мигомъ душъ 15 рабочихъ соскочили съ платформъ и ринулись на насъ. Отступленіе возможно было только въ направленіи къ канавѣ. Сообразивъ, что силы въ бою будутъ крайне неравны, мы и ретировались въ этомъ направленіи. Я и Аристовъ успѣли уже вскочить въ канаву, съ края которой была только маленькая грязь, а дальше и вода меньше, чѣмъ до колѣна глубиною, а слѣдовательно, такая, которую можно было бы перебѣжать, чтобы скрыться отъ преслѣдователей на другую сторону. Дорошенко, самый сильный изъ насъ, сообразилъ, что вода въ канавѣ не остановитъ преслѣдователей,—въ большинствѣ босыхъ; ему, вѣроятно, захотѣлось поддержать свою честь, а не предаваться безславно бѣгству: у границы суши и воды, онъ мгновенно обернулся лицомъ къ врагу и кулакомъ хотѣлъ треснуть перваго настигшаго его; но тотъ ловко отдернулъ голову назадъ, такъ что кулакъ Дорошенка попалъ въ ширинку рубахи и разорвалъ ее до самого низу. Съ гикомъ бросились на

насъ другіе подбѣжавшіе, и всѣ мы были смяты и повержены въ воду.

На срединѣ канавы, еще разъ толкнувши каждого изъ насъ носомъ въ грязь, побѣдители возвратились на свой берегъ, къ платформамъ, а мы, такъ или иначе подсакивая въ желтой водѣ, выбрались на противоположный. Французъ на локомотивѣ выражалъ звуками свой восторгъ и грозилъ намъ кулакомъ, подзадоривая рабочихъ продолжать битву.

— Креста на васъ нѣтъ, православные!—кричалъ Аристовъ: людей топить захотѣли, чтобы угодить своему французу!

— Яки воны въ чорта православныи! Таки жъ бусурмены, якъ и Иродъ той плюгавый!—продолжалъ его возгласы Дорошенко:—самъ не бійсь не посмишь посунуться на насъ, а васъ, чортовыхъ дитей, наславъ!..

— Да гдѣ у васъ тутъ начальникъ надъ рабочими?—кричали мы, чувствуя себя уже до извѣстной степени въ безопасности по сю сторону канавы.

— Оттаменкы у лисъ пройтись трохи: тамъ и контора збудована!—совѣтовали намъ, разгружая платформы, оставшіеся на платформахъ рабочіе, не приймавшіе участія въ нападеніи.

Очищая свои платья, на сколько можно, отъ грязи, выливая изъ ботинокъ и сапогъ воду, мы слышали, какъ на той сторонѣ канавы раздавались и сочувственные намъ голоса.

— Да й ты жъ, Семене! Чы жъ можно справи такъ людей пхаты у багноку?!

— А чого жъ воны ще й огрызаются!

— Огрызнувся бъ и ты, якъ бы тебе топыты хто ставъ!

Французъ, когда рабочіе, очистивши отъ земли всѣ платформы, стали расходиться на ночлегъ въ хатки Шулявки, возился со своею машиною и, какъ ни въ чемъ не бывало, отдавалъ приказанія уходящимъ:

— Кондрать! Иванъ! Пошалюсть, завтра рано-рано выходить... и т. п.

Мы чувствовали себя на самой низшей ступени бытія. Мой исковерканный зонтикъ въ грязи никакъ не могъ принять вида

на столько приличнаго, чтобы его можно было нести по Жилинской при возвращеніи назадъ. Не только спереди жилеты и сюртуки мы не могли очистить отъ желтой липкой глины, но даже и спинамъ, вычищая ихъ другъ другу, не могли придать надлежащаго вида.

— Что же это такое? Вѣдь и послѣдній рабъ у повелителя своего можетъ защиту найти!—воскликнулъ Аристовъ:—вѣдь какой бы земли или какой орды мы ни были рабами, но есть же и надъ рабами какое-нибудь начальство! И у этихъ рабовъ француза, вѣроятно, въ той лѣсной конторѣ есть какой-либо царь, или правитель! Идемъ туда искать какого ни на есть удовлетворенія!

Солнце уже сѣло и наступали сумерки. Подъ ихъ благодатнымъ прикрытіемъ мы могли въ контору явиться такъ, что тамъ не замѣтили бы нашего униженнаго, оскорбленнаго и обезпеченнаго грязью вида.

Въ лѣсу на крылечкѣ небольшого лѣтняго домика кто то сидѣлъ.

— Можно ли видѣть г-на инженера, завѣдующаго работами?—спросили мы у него и изложили смыслъ нашихъ претензій.

— Онъ—въ городѣ; утромъ и пополудни бываетъ тутъ; но заявленія, подобныя вашимъ, онъ и слушать не станетъ: некогда ему всякими пустяками заниматься!

— А если бы свора вашихъ дикарей рабочихъ по приказу еще большаго дикаря убила кого-нибудь изъ насъ, то и это пустяки были бы по вашему? Позвольте намъ листъ бумаги, чтобы написать заявленіе!

— И бумаги у меня, господа, нѣтъ, и свѣчи нѣтъ, и спать мнѣ пора. Захотите, то приѣдете завтра, часовъ въ 10—11 г. инженеръ будетъ тутъ—сказалъ этотъ, не то писмоводитель, не то сторожъ, не то десятскій при рабочихъ, и ушелъ въ свою комнатку.

Мы пошли черезъ лѣсъ, огибая какъ можно дальше зданіе Кадетскаго корпуса, чтобы не встрѣтить кого-либо. Прелесть природы и въ лѣсу, и на чистомъ полѣ, куда мы затѣмъ вышли,

утратила для насъ всякое значеніе. Обида, оскорбленіе ни за что ни про что, — безсиліе реабилитировать свою честь представлялись намъ столь грандіозными, что ничего, кромѣ отрывочныхъ фразъ, мы не могли сначала произносить.

— А знаете ли что: расскажу я все завтра Александру Ивановичу передъ экзаменомъ. Дать же онъ какой-нибудь совѣтъ!—сказалъ я. На томъ и порѣшили.

II.

Далеко раньше 10 часовъ утра на слѣдующій день я былъ уже въ IV аудиторіи, гдѣ назначенъ былъ намъ письменный экзаменъ по русской словесности и славяновѣдѣнію. Изъ окна аудиторіи я увидѣлъ, что деканъ нашего факультета, Александръ Ивановичъ Селинъ, прогуливается въ ботаническомъ саду по верхней дорожкѣ, параллельной зданію университета. Я спустился внизъ и пошелъ въ садъ.

— Красотами природы полюбоваться захотѣли передъ экзаменомъ?—спросилъ онъ меня, когда я подошелъ къ нему и поклонился.

— Нѣтъ, Александръ Ивановичъ! Я къ вамъ, какъ къ декану нашему, съ просьбою дать совѣтъ по очень важному дѣлу. Намъ, студентовъ, бьютъ, издѣваются, унижаютъ!..

— Какъ? что? бьютъ? Присядемъ, расскажите!

Я рассказалъ все вчерашнее происшествіе чуть не со слезами въ голосъ и на глазахъ.

— Да! но скажите: вы то, вы чѣмъ вызвали такую дикую саморасправу? Не вы ли начали задирать противниковъ?

— Могу поклясться, что нѣтъ. Мы тихо и чинно стояли, желая присмотрѣться къ механизму.

— Такъ знаете ли что? Время еще до экзамена есть: пока я тутъ погуляю; да пока соберемся,—бѣгите вы къ попечителю и расскажите ему все такъ, какъ мнѣ рассказали: «Вы, скажите, печетесь о насъ, посвятившихъ себя высшему развитію, вы насъ и защитите!»!

Попечитель учебнаго округа, Платонъ Александровичъ Ап-тоновичъ, жилъ въ первой гимназіи. Двухъ, трехъ минутъ было достаточно, чтобы я явился къ нему, получилъ аудіенцію и опять рассказалъ ему обо всемъ нашемъ злоключеніи.

— Да, да! Да, да!—кивая головою, произносилъ онъ, пока лилась моя эпопея.— Но правда ли, что вы съ своей стороны, ничѣмъ не вызвали этого пелѣнаго поступка со стороны француза, что все было именно такъ, какъ вы рассказали, и что вы ничего не скрыли отъ меня про свои, можетъ быть, непозволительныя выходки?

— Могу, ваше превосходительство, честиѣйшее слово дать, что мы никого и ничѣмъ не раздражали.

— Ну, хорошо! идите, держите экзамень, а я сейчасъ же побываю у генераль-губернатора! Правду говорить вамъ профессоръ, что нужно защищать тѣхъ, кто собирается служить просвѣщенію нашей родной земли. Мало вѣдь васъ, студентовъ, и, вообще, людей съ высшимъ образованіемъ. Идите съ Богомъ!—И онъ меня перекрестилъ.

Еще и другой разъ, лѣтъ шесть послѣ этого случая, когда онъ далъ мнѣ отставку отъ службы по Министерству Народнаго Просвѣщенія, онъ сдѣлалъ то же, и эти два момента проявленія какого то любовнаго, родственнаго чувства совершенно посторонняго для меня челоѣка, и при томъ выснаго начальника моего, крѣпко запечатлѣлись въ моей памяти. Въ гимназіи учился я въ періодъ Широговскій. Тогда режимъ былъ особый. Этотъ попечитель являлся на сходки студентовъ и вносилъ въ разъяренныя дебаты молодежи элементъ логической послѣдовательности и примирительную струю высшихъ идеаловъ просвѣщеннаго челоѣка. А въ гимназіяхъ (то 2-й, то 1-й) на субботнихъ собраніяхъ гимназистовъ для «собесѣдованій» его сократическій методъ расшевеливалъ въ насъ такіе приемы діалектики, которые мы, вполнѣдствіи пережевывая въ своихъ спорахъ по нѣскольку разъ, не могли признать ни за что иное, какъ за путь къ святой истинѣ, вытекающей изъ неумолимой логики. То было вліяніе на мозги наши, а экспансивность сердечныхъ чувствъ другого попе-

чителя—вызывала у насъ соображенія, что, кромѣ истины и логики, просвѣщеннымъ людямъ не должны быть чужды еще и любовь, и стремленіе къ правдѣ!

— Да, теперь правда восторжествуетъ! будьте покойны!—сказаль мнѣ Селинъ, когда я, явившись на экзамень, отрапортоваль ему, что сказаль попечитель.

Билетъ, который я взяль для письменнаго отвѣта, выпалъ на ту тему, 'какую я три года назадъ разрабатываль специально для полукурсового сочиненія. Потому я раньше другихъ окончилъ свой письменный отвѣтъ, и уже часа въ два былъ дома. Едва успѣль я кончить обѣдъ, какъ хозяйка мнѣ объявила, что въ наши овраги, заваливаемые по тогдашнему обычаю «гноемъ», приѣхаль «въ каретѣ» полиціймейстеръ съ какимъ то паномъ съ портфелемъ!

Послѣдній оказался губернаторскимъ чиновникомъ по особымъ порученіямъ, котораго я зналь, какъ прекраснаго исполнителя роли Подколесина въ любительскомъ представленіи «Женитьбы». Появленіе его вмѣстѣ съ полиціймейстеромъ Фонъ-Гюбенетомъ сразу внушило мнѣ мысль, что теперь торжество на нашей сторонѣ: человѣкъ, играющій піесы Гоголя, не можетъ не стать на защиту праваго дѣла!—соображалъ я.

Распросивши меня въ чемъ было дѣло, оба высокопоставленные лица, наряженные для предварительнаго дознанія, пригласили меня къ себѣ въ четырехмѣстное ландо, и мы отправились на мѣсто вчерашняго происшествія. Я указаль мѣсто, гдѣ мы шли, гдѣ насъ клали «на водѣ» и пр. При объясненіяхъ съ инженеромъ полиційместеръ обратилъ его вниманіе на то, что нигдѣ не выставлено объявленій о воспрещеніи ходить вблизи насыпаемаго полотна. Инженеръ расхваливаль способности француза Francois Tabutôt, машиниста, который за день перевозилъ вдвое большее количество кубовъ земли, чѣмъ его предшественникъ русскій. Относительно же нашего инцидента сказаль, что первый разъ слышитъ о немъ. Когда мы проходили мимо рабочихъ по насыпи, я разслышалъ уже создавшуюся про меня легенду, по которой выходило, что я—или сынъ, или племянникъ.

губернатора,—оттого и полиціймейстеръ такъ скоро пріѣхалъ разслѣдовать дѣло.

Какъ только привезли меня домой, я тотчасъ же побѣжалъ рассказать обоимъ моимъ товарищамъ по бѣдѣ о торжествѣ нашемъ. Что дальше будетъ,—мы хорошо не знали, хотя Дорошенко предупреждалъ, что страданія наши на этомъ не кончились, что будетъ еще «тяганына» по судамъ и т. п.

Вечеромъ мнѣ прислано было черезъ полицейскаго приказаніе явиться на другой день къ губернатору. Туда же явились полиціймейстеръ, чиновникъ губернатора, Fr. Tabutôt во фракѣ, и въ качествѣ переводчика его—инженеръ, расфранченный по послѣдней модѣ. Когда я по требованію губернатора еще разъ рассказалъ о происшествіи, онъ обратился сначала къ инженеру по-русски, а затѣмъ, повысивъ голосъ, по-французски къ Табуто.

— Какъ можете вы допускать такое самоуправство! Вѣдь могло случиться, что у молодыхъ людей были бы револьверы или другое оружіе,—чѣмъ бы это могло окончиться?!

Инженеръ восхвалялъ распорядительность и работоспособность француза, а послѣдній на какой то вопросъ, поставленный губернаторомъ, отвѣтилъ:

— Я не топить людей сказалъ! je dis: «положить ихъ на вода»!

Эта наивность вывела губернатора изъ себя. Онъ сталъ разъяснять французу, что и Россія такая же страна, гдѣ безопасность личности ограждена законами, какъ и во Франціи, и что напрасно онъ думаетъ, что тутъ живутъ дикари. На объясненія же француза по-французски, что «вода» не смертельная стихія, онъ еще рѣзче ему замѣтилъ, что дѣло не въ водѣ и грязи, а въ оскорбленіи ни въ чемъ неповинныхъ людей, и заключилъ свое наставленіе распоряженіемъ:

— «Je vous arrête, monsieur»!

Это рѣшеніе поразило инженера. Ссылаясь на то, что ходъ работъ по постройкѣ дороги очень замедлится при арестѣ Та-

бюто, онъ просилъ замѣнить арестъ внесеніемъ крупнаго залога. Но губернаторъ сухо ему сказалъ:

— Я не мѣняю своихъ распоряженій.

III.

Экзамены шли своимъ чередомъ и близились уже къ концу. Всѣ три студента получили повѣстку судебного слѣдователя явиться въ помѣщеніе Лыбедской части, въ тотъ домъ, гдѣ нѣкогда, во времена возстанія студентовъ противъ полковника Бринкена, на углу Шулявской (нынѣ Караваевской) и Владимірской была «общая квартира студентовъ». Домъ этотъ, куда мы явились въ четыре часа послѣ обѣда и гдѣ застали человѣкъ 8 рабочихъ изъ тѣхъ, что насъ топили въ грязь, заставилъ насъ вспомнить про Бринкена, его большую собаку и студента, героя легенды 50-хъ годовъ, съ его маленькою собачкою, которая на Крецатику была смята полковническою собакою; студентъ, осмѣлившійся ее отымать, прибитъ былъ лакеемъ полковника, изъ-за чего и произошелъ грандіозный актъ мести всѣхъ безъ исключенія студентовъ по отношенію къ человѣку, носившему военный мундиръ: онъ при выходѣ изъ театра былъ избитъ до полусмерти студентами въ формѣ. Мы, сначала сторонясь отъ враговъ нашихъ по дѣлу и прохаживаясь около нихъ, перебирали подробности этого Бринкенскаго дѣла. Мы сопоставляли свое положеніе съ положеніемъ нашихъ предшественниковъ. Тѣ носили треуголки и шапки, когда облакались въ парадную форму; часть ихъ жила на общей квартирѣ, занятой теперь Лыбедскою «частью». Что случалось тогда съ однимъ студентомъ,—тотчасъ же знали всѣ остальные. Но ихъ сажали въ карцеръ на хлѣбъ и воду; мы же, явившіеся, какъ обыкновенные обыватели въ участокъ, хоть и не могли попасть въ карцеръ, за то едва ли могли рассчитывать, что за насъ заступятся всѣ студенты. Мы—съ одной стороны, студенты, а съ другой—и обыкновенные граждане, подчиненные суду и полиціи!..

— Но что же такъ долго не является слѣдователь, вызвавшій насъ сюда?

Этотъ общій интересъ объединилъ насъ, обвинителей, и обвиняемыхъ, которые сидѣли на ступенькахъ крыльца, и вовлекъ насъ въ мирный разговоръ съ ними.

— Да й сыла жъ у васъ, папычу, не абы-яка!—признавался рабочій, которому досталось отъ Дорошенка: цилу ничъ жинка зашывала сорочку, та дывувалася, яки сыльні панычи бувають, покы я розказувавъ їй про ту исторію!

— А якъ ты штовхонувъ мене у плече, то це ничего, думаешь? Отъ якъ почнуть теперъ тягаты по судахъ, то й побачышь, чы добре слухатысь усякого плюгавого хранцюзыка!

— А що жъ то насъ заразъ арештують, чи що?—интересовался другой:—чого це насъ у полицію покликано?

— Слидуватель розпытуватыме про дило, якъ було!

— Та вже скільки роспытувалы—и прыставъ и хвартальный! Чого жъ ще бильше?

— Дакъ теперъ же новый судъ заводять—гласный! То полиція само по соби роспытувала, а слидователю треба усе зпытаты, щобъ яснійше було!—разъяснялъ Дорошенко положеніе дѣла:—то вы думаете, що чоловика вихнуты въ калюжу—выграшкы! Ни! новый судъ покаже вамъ, яки то выграшкы! Тягатымутъ ще кильки мисяцивъ по слидствіяхъ, а тамъ ще й у кутузку мисяцивъ на пивтора або жъ на два запровторюють!

— Да що жъ таке мы зробылы? Намъ що велять те й роботы! Уже сдилайте мылость, панычи, простить насъ на сей разъ, бо жъ мы хйба вынны?

— На сей разъ просты вамъ, а вы зновъ будете зъ вашымъ хранцюзомъ розбійнычаты, та людей каличыты! Ни, не таки вже часы теперечкы! Да й мы сами вже теперъ не можемо васъ простыты, бо губернаторъ требуе, щобъ було слидствіе, а тамъ и судъ,—якъ слидъ!

— Дакъ мы жъ то за що тернитыmemo муку? Ще й у тюрму посадятъ! А вже й такъ скільки насъ тягалы по вашему позову! Уже, сдилайте мылость, простить!

Для насъ было неясно, можемъ ли мы прекратить дѣло, когда завести его приказалъ самъ губернаторъ. Полицейскій чи-

новникъ, тутъ бывшій, разъяснилъ намъ, что если съ нашей стороны не будетъ жалобы, то и дѣло должно прекратиться. А намъ не желательно было его прекращеніе. Дорошенко утверждалъ, что и при новыхъ порядкахъ слѣдствіе будетъ тянуться мѣсяцы и годы, а это можетъ помѣшать ему ѣхать въ Петербургъ, куда онъ стремился по окончаніи физико-математическаго факультета. Чтобы избѣжать «тяганыны», онъ готовъ былъ заявить, что не желаетъ никакого суда, что обиду, нанесенную ему и намъ, онъ забылъ, ибо въ селахъ пирятинскаго уѣзда, да часто и въ Кіевѣ, и не такія драки бываютъ, какая произошла у насъ съ рабочими, а *sancta simplicitas* послѣднихъ и ужасъ ихъ предъ грозящею карою приводятъ его къ тому, что всю заваренную нами кашу слѣдуетъ совсѣмъ прекратить. Мы, филологи, были другого мнѣнія. Отъ оканчивающихъ университетъ юристовъ, готовившихся уже къ судебнымъ состязаніямъ по окончаніи курса, мы слышали, что судъ будетъ гласный, скорый и правый, и что позорно отказываться отъ такого суда, гдѣ всѣ приемы судопроизводства будутъ уже не тѣ, что были въ старой уголовной палатѣ. Намъ стало извѣстно, сверхъ того, что нашъ инцидентъ будетъ первымъ случаемъ, когда примѣнена будетъ новая форма разбирательства, хотя и безъ рѣчей прокурора и защитника, но при «гласномъ» слушаніи дѣла! Это «гласное» слушаніе было столь интересно, что не испробовать его при личномъ нашемъ участіи было бы, по мнѣнію юристовъ-студентовъ, просто постыдно. Наконецъ, воспоминанія о нахальствѣ, съ которымъ держалъ себя Табуто при встрѣчѣ моей съ нимъ на другой день послѣ инцидента, подымало во мнѣ чувство стыда, обиды, злости; Аристовъ поддерживалъ мое настроеніе не отступать въ возстановленіи своихъ поруганныхъ правъ; Дорошенко же предсказывалъ, что, послѣ слѣдствія, со всѣми возможными и невозможными показаніями разныхъ свидѣтелей, мы, пожалуй, можемъ оказаться не обвинителями, а обвиняемыми.

Послѣ переговоровъ съ рабочими и послѣ дебатовъ между собой, мы порѣшили заявить слѣдователю, что не имѣемъ никакихъ претензій къ рабочимъ, которые только выполняли прика-

заніе, ослушаться котораго не могли; Табюто же мы считаємъ вдвойнѣ виновнымъ въ самоуправствѣ, такъ какъ онъ и рабочихъ побудилъ на оскорбленіе насъ.

Слѣдователь позвалъ прежде всего насъ, и первый вопросъ его, послѣ формальныхъ о званіи, вѣроисповѣданіи и т. п., былъ: видѣли ли мы объявленія, выставленныя на столбахъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ вдоль полотна желѣзной дороги? Мы утверждали, что никакихъ столбовъ съ объявленіями не было не только въ день самоуправления надъ нами, но и на другой день, когда тамъ былъ со мною полиціймейстеръ и чиповникъ по особымъ порученіямъ губернатора. Это дало поводъ Дорошенку, когда мы шли уже домой, опять высказать свои скептическія мысли относительно новаго порядка слѣдствія и суда.

— Не казавъ я хйба, що ще й мы вынни будемо, що не бачылы стовпа, де въ ихъ щозь тамъ напысапо!

— Да не можетъ же несуществующій фактъ стать какоюнибудь уликою! Да и насъ никто не обвиняетъ въ непрочтеніи объявленія, котораго не было!

— А чого жъ слидуватель вже бачывъ и стовпы и объявленія?

Хотя заявленіе слѣдователя, что онъ видѣлъ нѣсколько выѣсокъ о воспрещеніи близко подходить къ строющейся дорогѣ, насъ смутило, но все-таки, помня мольбы крестьянъ простить ихъ, мы заявили ему при концѣ допроса, что къ рабочимъ у насъ нѣтъ никакихъ претензій, ибо ихъ мы ни въ чемъ не считаємъ виновными. Такое заявленіе мы подписали всѣ три, хотя Дорошенко и тутъ усматривалъ нашу неосторожность и грозилъ новыми осложненіями: «повернуть вони такъ, що колы хрестьяне на нашу думку невыновни, то и хрещузь—невыновный, а намъ чы не выйшло бъ чого видъ того нашего заявленія»!

Чуть не каждый день послѣ перваго допроса мы собирались всѣ втроемъ и на разные лады разбирали наше поведеніе у слѣдователя, при чемъ насъ мучили опасенія, что мы надѣлали какихъ то ошибокъ въ изложеніи факта и, не уговорившись предварительно, поспѣшили подписать свои показанія безъ всякихъ ого-

ворокъ. Хотя экзамены шли къ окончанію и многіе студенты уже развѣхались, но оставшіеся, несмотря на отсутствіе объединяющей всѣхъ формы, интересовались ходомъ нашего дѣла. Интересовалась имъ и не студенческая публика, не только на Новомъ строеніи, но и въ Старомъ Городѣ. Говорили, что губернатору захотѣлось проучить наѣхавшихъ иностранцевъ и показать на дѣлѣ, что желѣзно-дорожныя Общества не составляютъ *status in statu*. Въ одномъ домѣ, гдѣ толковали по этому поводу и меня спрашивали о подробностяхъ, я встрѣтилъ чиновника по особымъ порученіямъ, командированнаго губернаторомъ на производство дознанія. Онъ приводилъ въ примѣръ нечистыхъ дѣйствій строителей то обстоятельство, что они выставили столбы съ объявленіями послѣ инцидента со студентами и утверждаютъ, что такіе столбы поставлены были ими еще при началѣ работъ.

— А какое это можетъ имѣть значеніе для насъ?—спросилъ я.

— Да никакого, ибо это несомнѣнно ложь. Слѣдователь запросилъ письменно и меня, и полиціймейстера, замѣтили ли мы гдѣ-нибудь на границѣ царства желѣзной дороги ихъ объявленія; а мы отвѣтили, что не только не замѣтили, но утверждаемъ, что ихъ и не было; ибо мы обратили вниманіе главнаго инженера на отсутствіе объявленій, и онъ призналъ, что это недосмотръ, но что въ скоромъ времени они будутъ вывѣшены.

Получивъ такое извѣстіе, я сообщилъ о немъ и Дорошенку и Аристову.

— Побачымо ще, побачымо, до чого усе це дойде!—твердилъ скептически Дорошенко:—тоди скажешъ гоць, якъ перескочышь!

IV.

Еще разъ потребовалъ насъ слѣдователь къ себѣ въ помѣщеніе участка. Рабочихъ уже не было. Передъ началомъ вопроса онъ просилъ насъ выслушать то, что онъ скажетъ не какъ слѣдователь, а какъ частный человѣкъ, входящій и въ наше поло-

женіе, и въ положеніе противной стороны, для которой предсто-
ящій послѣ суда арестъ Табюто за самоуправство отзовется боль-
шими убытками.

— Вы уже освободили отъ преслѣдованія судомъ рабо-
чихъ,—сказаль онъ:—заявленіе ваше принято во вниманіе и ра-
бочіе освобождены отъ слѣдствія и суда. Подайте такое же за-
явленіе относительно Табюто,—и все дѣло прекратится. Какъ
вижу я по вашимъ костюмамъ, вы люди бѣдные, а управление
дороги за ваше содѣйствіе тому, чтобы работы не потерпѣли за-
минки, выдастъ вамъ приличное вознагражденіе:

— Другими словами, вы предлагаете, чтобы мы честь свою
продали за деньги?—вспылилъ Аристовъ, истасканный костюмъ
котораго прежде всего могъ навести на мысль сдѣлать такое пред-
ложеніе:—А какъ же намъ прикажете оцѣнивать каждый толчокъ?
по той же цѣнѣ, что и каждый нахальный жестъ и каждое гру-
бое слово г-на Табюто, или дешевле? Мы рабочихъ считаемъ
невмѣняемыми и подали заявленіе, что отъ ихъ толчковъ обиды
никакой не чувствуемъ, а слышать отъ васъ такое предложеніе
намъ даже стыдно!

— Вы насъ за этимъ только и звали?—вызывающе спро-
силъ Дорошенко.

Слѣдователь спохватился.

— Я звалъ васъ, господа, какъ слѣдователь, официальной
повѣсткою для дополненія слѣдствія; но не приступая еще къ
служебнымъ своимъ дѣйствіямъ, какъ частный человѣкъ, пере-
дать, по просьбѣ управленія строящейся дороги, его предложеніе
о прекращеніи дѣла вашего мирнымъ путемъ. Вы можете и не
согласиться на это предложеніе; во всякомъ случаѣ я убѣдительно
прошу васъ, также какъ частный человѣкъ, чтобы этотъ разго-
воръ, который я началъ вести съ вами, остался между нами, и
надѣюсь, что вы, какъ люди образованные, поймете всю щекот-
ливость моего положенія въ данномъ случаѣ, гдѣ я только вы-
полняю просьбу столь же постороннихъ для меня лицъ, какъ и
вы. Какъ я замѣчаю, вы отрицательно относитесь къ предложе-
нію желѣзнодорожнаго управленія?

— Да какой же тутъ можетъ быть разговоръ?!

Какъ то смущенно слѣдователь приступилъ къ дополнительнымъ вопросамъ, которые задавалъ намъ, то уклоняясь въ сторону объясненій, почему онъ находить нужнымъ спросить о томъ или другомъ, то повторяя другой разъ только въ другой формѣ то, о чемъ уже спрашивалъ. Еще съ болѣе унылымъ настроеніемъ, чѣмъ въ первый разъ, мы давали свои показанія. Вотъ тебѣ и новый судъ, гласный, скорый, правый!—мерещилось каждому изъ насъ:—дала ли взятку желѣзная дорога слѣдователю, что онъ намъ сдѣлалъ такое гнусное предложеніе? Да и для чего это онъ насъ почти о томъ же спрашиваетъ, о чемъ мы уже давали показанія?

— А що: хiba я не казавъ, що тягатымутъ насъ оттакъ ажъ до другого прышествія?—шипѣль Дорошенко, когда мы возвращались:—отъ вамъ и скорый та правый судъ! Якого чорта винъ насъ клыкавъ? Давай, думаетъ, куплю студенческую честь за гроши! Такъ у насъ и исправныкы та станови судылы людей: побѣ панъ мужыка та й заплатитъ ему за сынякы, що на морди поцабывае! А що звать его «слидувателемъ», а не «становымъ», дакъ що зъ того? Уси вони однакови!

Мы чувствовали себя уже опутанными какою то паутиною, въ которую сами попали по своей волѣ, но изъ которой выпутаться казалось намъ очень затруднительнымъ. «Экзамены окончились; въ городѣ осталось немного студентовъ. Одинъ, окончившій юридическій факультетъ, увѣрялъ насъ, что дѣло наше пикантное и сенсационное; если бы ему пришлось составить по нему докладъ, то онъ представилъ бы столкновение двухъ силъ—интеллигентной и дикой—съ такими ораторскими украшениями, что оно получило бы общій интересъ и о немъ говорили бы даже въ газетахъ. Онъ готовъ былъ также въ роли прокурора составить и обвинительную рѣчь, расцвѣтивъ риторическими сопоставленіями съ одной стороны значеніе для прогресса устройства желѣзной дороги, а съ другой, тѣхъ выходокъ, какія позволяютъ себѣ строители ея.

— Но вѣдь дѣло въ томъ, что по вашему дѣлу, говорилъ онъ намъ, не будетъ полнаго судоворенія, а лишь упрощенное гласное слушаніе его съ публичнымъ объявленіемъ приговора. Еще не будетъ, напримѣръ, пренія сторонъ, какъ оно опредѣлено закономъ 1864 года. Но и въ гласномъ слушаніи дѣла уже много есть новаго по сравненію со старымъ судомъ! Очень хорошо было бы, продолжалъ онъ, если бы студенты явились въ впушительномъ числѣ въ судъ; хотя безъ разъясняющихъ рѣчей сторонъ все на немъ будетъ носить характеръ дѣла о частной обидѣ, но присутствіе студентовъ при гласномъ слушаніи дѣла все же покажетъ ясно публикѣ, что оно имѣетъ и общій интересъ.

Мнѣніе этого новоиспеченнаго юриста, считавшаго уже себя чуть не кандидатомъ на судебныя должности, стало распространяться между студентами, оставшимися въ незначительномъ количествѣ въ городѣ, и когда стало извѣстно, на какой день назначено «слушаніе» дѣла о самоуправствѣ подданнаго императора Наполеона и объ оскорбленіи, нанесенномъ имъ студентамъ Русову, Аристову и Дорошенку, то студенты разныхъ курсовъ толковали о томъ, какъ бы больше собрать въ залу судебного засѣданія питомцевъ науки.

При разговорахъ о томъ, какъ слѣдуетъ вести себя на судѣ, среди лицъ, возмущавшихся болѣе всего поступкомъ француза, являлись довольно дикія предложенія, несовмѣстимыя съ тою высотою положенія, какое, по мнѣнію обсуждавшихъ вопросъ, занимали или должны были занимать среди обывателей г. Кіева студенты. Одинъ филологъ, напримѣръ, не надѣясь на то, что на судѣ поправная честь адептовъ Аполлона и Аѳины будетъ удовлетворена въ полной мѣрѣ, предлагалъ собрать такую толпу ихъ, которая можетъ сдѣлать все, что пожелаетъ: когда окончится судъ и обвиняемый Табюто выйдетъ на Михайловскую площадь, онъ рекомендовалъ окружить его массою, увлечь на средину площади и здѣсь, не прибѣгая къ кулакамъ или другимъ орудіямъ насилія, надругаться надъ оскорбителемъ чести студенческой такимъ дѣйствіемъ, о которомъ и говорить и печатать въ газетахъ было бы стыдно, но которое показало бы всю чрезмѣрную сте-

пень презрѣнія къ иностранцу, осмѣлившемуся посягнуть на неприкосновенность чести русской учащейся молодежи.

— Нѣтъ, господа! говорили другіе: какое же отношеніе къ новому, настоящему суду выразимъ мы такимъ нелѣпымъ поступкомъ! Мы покажемъ, что мы недовольны судомъ милостивымъ, скорымъ и правымъ, а такимъ своимъ дѣяніемъ опозоримъ всю нашу студенческую корпорацію въ глазахъ всѣхъ благомыслящихъ людей! Мы еще не знаемъ, что скажетъ судъ, а уже predetermined дѣляемъ, что нужно и самый судъ, и себя самихъ оскорбить такимъ фактомъ, который приличествуетъ или каннибаламъ съ острововъ Фиджи, или нечистоплотнымъ больнымъ изъ дома сумасшедшихъ! Напротивъ, если мы, какъ студенты, и явимся на судъ, то должны показать, что мы—носители терпимости и уваженія къ закону и карамъ, опредѣляемымъ имъ!

Были и такіе, что въ появленіи студентовъ гурьбою въ залъ суда усматривали одну фанфаронаду отъ нечего дѣлать и одно стремленіе вызвать со стороны публики вниманіе къ себѣ.

— Не все ли равно, на студента или на кого другого обрушилось раздраженіе машиниста?—говорили эти оппоненты:—можетъ быть и интересно, что это дѣло первое, которое разбирается при открытыхъ дверяхъ; но если кто интересуется тѣмъ, какъ будетъ производиться новый судъ,—можетъ пойти и на второе или третье засѣданіе, гдѣ будутъ разбираться какія нибудь другія дѣла, а не непременно студенческое. Да и дѣло то это вовсе не студенческое: никто не зналъ, что это именно студенты попали въ грязь, и теперь не зачѣмъ раздувать эту исторію въ студенческую!

Такія разнообразныя мнѣнія пришлось намъ слышать съ разныхъ сторонъ. При дебатахъ возникалъ вопросъ, есть ли у студентовъ общая корпорація, или нѣтъ ея? Съ одной стороны мы знали, что времена, когда студентовъ отличали по формѣ, отошли уже въ вѣчность; съ другой—если были между студентами партіи, сходки, дебаты, то какъ же не было общности? Вѣдь и кромѣ формы студенческой, отмѣненной еще такъ недавно, соединяло же всѣхъ насъ что то до такой степени, что теперь люди, даже не знакомые другъ другу, сходились на част-

ныхъ квартирахъ, почему-то интересовались нашимъ инцидентомъ и вели споры о томъ, нужно ли проявить публично такъ или иначе суденческую солидарность?

Чѣмъ болѣе приближался день суда, тѣмъ болѣе напрягались наши нервы. Хотя Дорошенко старался не выказывать своего волненія и маскировалъ его заботами о предстоящемъ послѣ вакацій переселеніи своемъ въ Петербургъ, но и у него прорывались минуты, когда перспектива предстоящаго суда вызывала у него опять брюзжаніе, что дѣло—не въ формѣ суда, а въ его результатѣ и не получится ли въ концѣ концовъ отъ заваренной нами каши чего либо постыднаго? Аристовъ на своемъ Пегасѣ возносился въ высь и въ возбужденномъ состояніи сочинялъ стихи, въ которыхъ трусливымъ «рабамъ», волнующимся надъ созданною ими же фантазмагорією, доставалось «коемуждо по дѣломъ»; настроеніе каждаго изъ насъ троихъ, опредѣлявшееся его поэтическимъ анализомъ, выходило далеко не въ нашу пользу.

Теперь къ соображеніямъ о томъ, что выйдетъ на судѣ для насъ и подсудимаго, у насъ прибавилось безпокойство, не предпримутъ ли наши товарищи, заинтересовавшіеся нашимъ дѣломъ, чего-либо неподходящаго или могущаго скомпрометировать не столько насъ, сколько вообще всѣхъ студентовъ. Съ одной стороны, намъ и желательно было, чтобы студентовъ пришло на судебное разбирательство побольше, чтобы видно было, что мы не изъ-за замаранныхъ сапогъ и платья да нѣсколькихъ толчковъ подняли дѣло, а изъ-за того, что не могли оставить дикой расправы безнаказанною; съ другой стороны, мы опасались, что если въ судѣ при посторонней публикѣ явятся любители шумныхъ проявленій дикихъ инстинктовъ, то не только вообще представители студенчества заслужать справедливое неодобреніе, а и насъ, какъ центральныхъ лицъ во всей исторіи, почтутъ зачинщиками всего этого шума и безобразія и будутъ на насъ указывать пальцами. Публичное засѣданіе суда по новому закону представлялось намъ чѣмъ то очень священнымъ, а неуважительное отношеніе къ нему со стороны товарищей-студентовъ, возможность проявленія кото-

раго обусловливалась предложеніями нѣкоторыхъ изъ нихъ, представлялась чѣмъ то худшимъ всякаго безславія.

V.

Наконецъ наступилъ день суда. Около средняго входа въ зданіе присутственныхъ мѣстъ, со стороны Михайловской площади, за четверть часа до срока, когда назначено было засѣданіе, стали стекаться студенты. Другой публики не было. Да и студентовъ набралось не болѣе сорока душъ. Канцелярскій чиновникъ, при входѣ всѣхъ насъ въ переднюю, сначала нѣсколько растерялся, такъ какъ стѣны бывшей уголовной палаты до того времени могли принимать въ себя только просителей, а не постороннихъ слушателей дѣла. Но, удалившись во внутреннія комнаты, черезъ нѣсколько времени онъ вынесъ намъ новую книгу, еще не бывшую въ употребленіи, и попросилъ всѣхъ прибывшихъ росписаться въ ней, обозначивъ, кромѣ именъ и фамилій, и свое званіе. Тогда мы всѣ пошли въ залу суда, гдѣ прежде всего намъ бросилась въ глаза жалкая фигура подсудимаго, совершенно утратившаго свой прежній гордый видъ. За столомъ, покрытымъ зеленымъ сукномъ, сидѣли члены суда, а подсудимый и мы и вся «публика», за неимѣніемъ скамей, расположились передъ этимъ столомъ, образовавъ дугу. Предсѣдатель, объявивъ засѣданіе открытымъ, и задавши нѣсколько вопросовъ подсудимому и намъ, стоявшимъ впереди публики, предложилъ секретарю прочитать докладъ о дѣлѣ. Прочитавъ онъ былъ не безъ волненія чиновникомъ, въ первый разъ выступавшимъ передъ публикою, а прослушавъ былъ послѣднею съ напряженнымъ вниманіемъ и въ глубочайшей тишинѣ.

Дальше и намъ, и товарищамъ нашимъ, представлявшимъ публику, было жалко видѣть, какъ Табюто на вопросы предсѣдателя униженно отвѣчалъ, путая французскія слова съ русскими объ извѣстной уже всѣмъ «вода» и старался убѣдить судъ, что въ его дѣяніи «нѣтъ вреда». Риторика «вода—вредъ» вызвала улыбку на устахъ предсѣдателя, но какую то грустную, кислую. Покро-

витель и защитник Табюто, явившійся въ качествѣ переводчика, инженеръ дороги безнадежно выслушивалъ все происходившее и произнесъ нѣсколько незначительныхъ фразъ. Какъ мы отвѣчали на предложенные намъ вопросы,—не берусь опредѣлить; помню, что, по выраженію во всѣ уши слушавшей насъ публики, было видно, что она насъ не признала ораторами, достойными занять съ честью первое мѣсто во всемъ происходящемъ. Судъ ушелъ въ сосѣдную комнату. Тишина среди всѣхъ остававшихся не нарушалась ни однимъ словомъ. Только, когда судъ возвратился назадъ и объявилъ приговоръ, что за самоуправство Табюто приговоренъ къ аресту, не помню хорошо,—на сорокъ дней или на два мѣсяца, а что затѣмъ подлежитъ разсмотрѣнію другое дѣло,—все вдругъ зашевелилось и съ говоромъ оставило зданіе суда.

На площади одни студенты насъ поздравляли, другіе распрашивали о нѣкоторыхъ подробностяхъ и дѣлали какія то замѣчанія; но намъ (я сужу по себѣ) хотѣлось почему то поскорѣе уйти отъ всѣхъ и остаться безъ публики, среди которой явились предложенія пойти сразиться за пивомъ на бильярдѣ. Не до пива и не до бильярда было, когда какое то неясное чувство шептало намъ, что по нашей милости человѣкъ будетъ сидѣть въ тюрьмѣ.

Когда провожавшіе насъ изъ суда студенты разбрелись въ разныя стороны, и мы остались на Владимірской улицѣ одни, первый Дорошенко прервалъ молчаніе.

— Славу Богу, что кончились наши «страданія» и такъ скоро; а мени здавалось, що черезъ цей судъ и на лито пойхаты до-дому не можно буде!

Аристовъ разводилъ свою излюбленную теорію о «рабствѣ», въ какомъ мы всѣ обрѣтаемся; онъ доказывалъ, что не будь у насъ рабскихъ чувствъ, мы относились бы иначе «ко всѣмъ этимъ страданіямъ», ибо на дѣлѣ и страданія никакого не должно быть вообще, и мы его не должны были испытывать, если бы не были рабами разныхъ условностей. На то и судъ споконъ вѣку заведенъ, чтобы тотъ, кому слѣдуетъ, отсидѣлъ свое время въ тюрьмѣ!

И дѣйствительно, нѣсколько дней спустя, на разспросы зна-
комыхъ, чѣмъ кончилось наше дѣло,—мы не безъ гордости и со-
вершенно спокойно, даже съ нѣкоторымъ торжествомъ, объявляли
имъ о рѣшеніи суда. Но Дорошенко оставался при мнѣніи, что
лучше остерегаться имѣть дѣло съ такимъ или инымъ судомъ.

Передавая суду потомства вопросъ о томъ, хорошо ли мы
поступили, что обратились въ данномъ случаѣ къ защитѣ со сто-
роны администраціи и официального суда, не могу при воспо-
минаніи объ этомъ анекдотѣ изъ старой жизни Кіевскихъ студен-
товъ, не высказать мыслей, какія неволью возникаютъ въ головѣ.

Нѣсколько лѣтъ уже говорятъ теперь о «сердечномъ» отно-
шеніи къ учащейся молодежи, требуя такого именно отношенія
къ ней со стороны и общества и воспитателей. Но чѣмъ болѣе
говорятъ объ этомъ, тѣмъ болѣе рѣзкихъ, вовсе не сердечныхъ
отношеній вызываютъ эти разговоры съ обѣихъ сторонъ. Пере-
мѣнились ли въ худшую сторону нравы и молодежи и болѣе
взрослыхъ представителей общества и науки? Присматриваясь къ
тѣмъ и другимъ, искренно могу сказать, что и тѣ, и другіе, оста-
лись такими же, какими были и 30—40 лѣтъ назадъ. Люди «ши-
рокаго ума благороднаго сердца», какъ характеризуетъ Платона
Александровича Антоновича г. Романовичъ-Словатинскій, котораго,
студенты «чтили, зная его сердечное отношеніе къ нимъ»¹⁾, или
такіе профессора, какъ А. И. Селинъ, о «любвеобильныхъ отно-
шеніяхъ» котораго къ студентамъ упоминаетъ тотъ же мемуаристъ²⁾,
никогда не переводятся на бѣломъ свѣтѣ. Между студентами, какъ
и теперь, такъ и тогда было достаточно представителей самыхъ
разнообразныхъ направленій, проявившихся въ болѣе или менѣе
рѣзкой формѣ. Та или иная группа студентовъ въ тѣ времена,
если затрагивали ея идейные интересы и грубо ставили препятствія
на избранномъ ею пути дѣятельности, обращались тогда къ пе-
чати... и если кто пожелаетъ прочитать въ старыхъ журналахъ
и газетахъ публичныя заявленія professions de foi тогдашнихъ

1) «Вѣстникъ Европы» 1903 г., кн. 5, стр. 204; кн. 6, стр. 205.

2) Ibid. кн. 2, стр. 616.

студентовъ, должны будутъ признать, что тѣ же разнообразныя думы о служеніи въ будущемъ родинѣ при помощи тѣхъ или другихъ средствъ и способовъ дѣйствія обуревали юныя головы, какія обуреваютъ и теперь. Но замѣчается какая-то разница въ отношеніи «отцовъ» къ «дѣтямъ» тогда и теперь. Приходятъ на память мнѣ и другія имена профессоровъ на историко-филологическомъ факультетѣ Кіевского университета, кромѣ краснорѣчиваго А. И. Селина. Нейбрихъ, Делленъ, читавшіе намъ лекціи по-латыни, Ставровскій, Бильбасовъ, Драгомановъ, священникъ Фаворовъ, читавшій публичныя лекціи о Vie de Jesus Ренана, Гогоцкій, вѣчно заваленный корректурами своего «Философскаго лексикона» и признавшійся намъ, что онъ работаетъ надъ нимъ «отъ 8 часовъ утра—и по полночь», за исключеніемъ времени засѣданій въ Совѣтѣ и лекцій, и Яроцкій, и Страшкевичъ, и Линниченко и многіе другіе, отшедшіе въ вѣчность, были такими же профессорами, какіе и теперь встрѣчаются въ нашихъ университетахъ. Однихъ мы слушали съ захватывающимъ волненіемъ, записывая на лекціяхъ каждое слово ихъ; надъ академическими привычками другихъ подтрунивали, перекривлявая ихъ жесты и выговоръ; но каждый изъ насъ чувствовалъ, что мы, юноши, съ этими—и молодыми учеными, и старцами живемъ одною общезишью въ университетѣ. Польское повстанье, въ которомъ принимали участіе студенты, и послѣдующія проявленія общественной жизни и революціонныхъ вспышекъ (напримѣръ, покушенія 1866 года), дѣлили насъ на партіи, враждующія между собой, вызывали споры и даже драки на университетской площади, застроенной нынѣ и засаженой скверомъ. Бывали и въ университетѣ бурныя сходы въ сборной студенческой, курительной или студенческой читальнѣ. Но все это ничѣмъ не отзывалось на ходѣ лекцій, гдѣ и мы и профессора чувствовали себя солидарными. Гдѣ честь студенческая была затронута, тамъ, какъ при злочленіи, здѣсь разсказанномъ, всякій, мнѣ помнится, могъ разсчитывать на «сердечное» отношеніе къ себѣ нашихъ просвѣтителей. Гармонія настроенія профессоровъ и студентовъ не давала мѣста какой-либо розни. Теперь приходится слушать иногда иные аккорды

съ нѣкоторыми рѣзкими диссонансамъ, приводящими, при массовомъ исключеніи студентовъ или курсистокъ, къ выходу въ отставку нѣкоторыхъ профессоровъ! Раздражительныя ноты, не раздававшіяся ни съ той, ни съ другой стороны въ 60-ые годы прошлаго столѣтія, теперь слышатся часто, и думается, что стихъ поэта, воспѣвавшего другую сферу жизни, жизни лапотниковъ, можетъ быть примѣненъ и къ жизни храма науки:

Порвалась цѣпь великая,
Порвалась, раскачалась!..

А. Русовъ.



ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Математикъ М. В. Остроградскій подъ надзоромъ полиціи. Въ 1828 году, 17 іюля, графъ П. А. Толстой, главнокомандующій въ Петербургѣ, обратился съ слѣдующей бумагой къ малороссійскому генераль-губернатору, князю Н. Г. Репнину:

«Находящійся здѣсь полтавскій помѣщикъ Михайло Остроградскій обратилъ на себя вниманіе правительства тѣмъ, что онъ возвратился изъ-за границы въ Россію пѣшкомъ, и нѣкоторыми, впрочемъ, незначущими обстоятельствами. Получивъ нынѣ донесеніе, что сей г. Остроградскій отправляется изъ полтавской губерніи въ Кобеляцкій повѣтъ, я считаю долгомъ покорнѣйше просить ваше сі—во имѣть его секретно на замѣчаніи, и въ случаѣ, когда за нимъ откроется что-либо предосудительное или заслуживающее вниманіе правительства, почтить меня о семъ подробнымъ увѣдомленіемъ. Съ совершеннымъ почтеніемъ и проч. Графъ П. Толстой».

Кн. Репнинъ сообщилъ объ этомъ полтавскому губернатору, а послѣдній кобеляцкому земскому комиссару Щекутину. Щекутинъ ничего не нашель предосудительнаго въ поведеніи М. В. Остроградскаго, о чемъ и донесъ кн. Репнину:

«Вслѣдствіе предписанія вашего с—ства отъ 7 сего мѣсяца № 21, послѣдовавшаго по отношенію главнокомандующаго въ С.-Петербургѣ, генерала отъ инфантеріи графа Толстого, о помѣщикѣ здѣшняго повѣта Михайлѣ Остроградскомъ, обратившемъ вниманіе правительства возвращеніемъ изъ-за границы въ Россію пѣшкомъ и нѣкоторыми, впрочемъ, незначущими обстоятельствами, я по жительству онаго Остроградскаго въ домъ его отца, здѣшняго помѣщика, коллежскаго

ассесора Василя Остроградскаго, имѣлъ всевозможное наблюденіе, но до сего времени ничего не доведено до моего свѣдѣнія изъ поведенія и поступковъ сего дворянина, чтобы подлежало какому-либо подозрѣнію или предосудительности. Между тѣмъ сего дня отецъ Остроградскаго вошелъ въ подвѣдомственный мнѣ нижній земскій судъ съ прошеніемъ о выдачѣ сему сыну его свидѣтельства, по коему бы можно было получить оному подорожную и свободно отправиться въ Петербургъ. Какъ въ вышеупомянутомъ предписаніи вашего с—ства именно вмѣнено мнѣ въ обязанность отнюдь ни въ чемъ Михаила Остроградскаго не стѣснять, то судъ и удовлетворилъ означенное прошеніе выдачею свидѣтельства, въ копіи при семъ подносимомъ. О чемъ имѣя долгъ донести вашему с—ству, докладываю, что теперь же отправляюсь въ жилище Остроградскихъ, гдѣ буду имѣть наблюденіе до самаго отъѣзда Михайла Остроградскаго и о времени онаго и что будетъ замѣчено или дойдетъ до моего свѣдѣнія заслуживающимъ вниманіе правительства не промену в. с—ству донести». Получивъ это донесеніе, кн. Репнинъ сообщилъ о немъ графу Толстому. Щекутинъ, отправившись для надзора за Остроградскимъ въ имѣніе 30 августа, пробылъ тамъ до 8 сентября, когда М. В. Остроградскій отправился въ Полтаву за полученіемъ подорожной, при чемъ комиссаръ доносилъ «ничего заслуживающаго вниманія на подозрѣніе въ чемъ либо или предосудительности не замѣчаю». (Архивъ Полт. Губ. Правленія 1828 г., по описи № 312).

Сообщ. И. Ф. Павловскій.

Замѣтки объ Антоніи Рафальскомъ, митроп. Новгородскомъ и С.-Петербургскомъ. Григорій Антоновичъ Рафальскій, воспитаникъ Волынской духовной семинаріи, окончилъ курсъ въ 1809 г. Рукоположенъ онъ былъ преосв. Данииломъ Наттонъ-Михайловскимъ 16 мая 1809 г. во священники, а 15 іюня 1813 г. возведенъ имъ же въ санъ протоіерея и опредѣленъ настоятелемъ Острожской соборной воскресенской церкви ¹⁾. Этотъ протоіерей Григорій Антоновичъ Рафальскій—личность глубоко интересная, завѣщанная Россіи эпохой перваго возсоединенія униатовъ, когда въ общую работу русской исто-

¹⁾ См. книгу *Н. И. Теодоровича*: „Волынская духовная семинарія“—Почасвъ, 1901 г.—стр. 259—260 и 911.

рии вдвинуто было и бывшее малорусское униатское духовенство. Это былъ скромный южно-русскій пастырь и учитель, который, благодаря своему уму, образованности, житейскому опыту и такту и рѣдкимъ качествамъ сердца, достигъ съ теченіемъ времени высокаго званія—митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго—подъ именемъ *Антонія*—и, такимъ образомъ, сдѣланъ первенствующимъ членомъ св. Синода и представителемъ всей русской церкви... Въ судьбѣ этого *Волянина*, ковельскаго уѣзда, родившагося въ нѣсколькихъ верстахъ отъ родины св. Петра, перваго митрополита московскаго,—есть ничто сходное съ судьбою знаменитаго *кѣвлянина* *Феофана Прокоповича*. Какъ этого послѣдняго выдвинула на сцену исторіи *свѣтская власть*—въ лицѣ императора Петра Великаго—и воспользовалась имъ для своихъ политическихъ цѣлей, такъ и таланты Рафальскаго замѣтили прежде всего *свѣтскіе люди*, довели ихъ до свѣдѣнія императора Николая, и этотъ послѣдній удачно воспользовался имъ для своихъ политическихъ видовъ—въ отношеніи къ Польшѣ—послѣ возстанія поляковъ въ 1831 г. и въ благодарность за это поставилъ его во главѣ русской церковной іерархіи... И вотъ, такимъ образомъ, на первенствующемъ церковномъ посту въ С.-Петербургѣ явился опять *малороссъ*, чего давно уже не было въ русской церковной практикѣ... Еще при Екатеринѣ II архіереи изъ великороссовъ отодвинули на задній планъ такъ называемыхъ тогда Черкасъ (т. е. архіереевъ—уроженцевъ Малороссіи)... Но, повторяемъ, еслибы не свѣтскіе люди, то таланты Рафальскаго такъ бы и остались безъ употребленія въ исторіи... «На что онъ вамъ?»—такъ говорилъ волянскій архіерей, великороссъ *Амвросій Моревъ*, свѣтскимъ людямъ, хлопотавшимъ объ Рафальскомъ,—«это—дуракъ!»¹⁾ А волянскій губернаторъ *графъ Левашовъ*, будучи впослѣдствіи кѣвскимъ генераль-губернаторомъ, на обѣдѣ у фельдмаршала Сакена, въ присутствіи Кѣвскаго митрополита Евгенія, сказалъ: «Я нашелъ въ протоіереѣ Рафальскомъ такого человѣка, что умнѣе его не встрѣчалъ ни между бѣлымъ, ни между чернымъ духовенствомъ»...²⁾—Рафальскій, принявшій въ монашествѣ имя *Антонія*, сдѣлался любимцемъ императора Николая. Когда, будучи посвя-

¹⁾ См. „Сборникъ Императ. Русскаго Историческаго Общества т. 113-й—книга 1-я, стр. 92.

²⁾ Ibidem., стр. 90.

щенъ во епископа Варшавскаго, Антоній принять былъ императоромъ Николаемъ, то сей послѣдній сказалъ ему: «Преосвященный! я слышалъ про васъ много похвалъ и съ нетерпѣнiемъ ожидалъ видѣть васъ; но вы превзошли всѣ похвалы и мои ожиданiя» ¹⁾.—Когда въ званiи митрополита С.-Петербургскаго Антоній Рафальскiй скончался 16 ноября 1848 г., то императоръ Николай такъ выразился о немъ предъ тогдашнимъ оберъ-прокуроромъ св. Синода графомъ Протасовымъ: «Да, у меня митрополитъ будетъ; но Антонiя уже не будетъ»...—

Л. М.

Къ исторiи торговли въ Малороссiи XVIII стол. Указомъ 1758 г. «во всѣ малороссiйскiе и въ слободскiе полки» повелѣвалось, чтобы «всѣ находящiеся для продажи иностраннiе прошлiхъ лѣтъ товары, которiе по прежнему обикновенiю, по взятiи одной индукты, состоятъ безъ таможеннiхъ клеемъ,—объявили къ клейменью», въ теченiе одного мѣсяца, въ указанныхъ городахъ,—«и сколько кто какихъ товаровъ у себя имѣеть, подавали бъ въ тѣ мѣста реестры за своими руками, и по объявленiи всѣ тѣ товары тотчасъ переклеймить таможенными клеймами, не требуя съ тѣхъ товаровъ никакихъ пошлинъ, и отдавать тѣмъ, чии оны были, обратно для свободной и безопасной продажи, дабы уже безъ таможеннiхъ клеемъ нигдѣ такихъ иностраннiхъ товаровъ не осталось», а въ случаѣ таковыя появятся, конфисковались бы. О семъ объявляется всенародно, съ добавленiемъ, кто именно «цолнеръ» находящихъ «ажъ по великороссiйской границѣ таможенъ», а именно:

Въ Киевѣ—Василковской пограничной таможи цолнеръ Андрей Шереметцовъ.

Въ Стародубѣ—Вишковской таможи инспекторъ Иванъ Гондратьевъ.

Въ Кременчугѣ—оной таможи цолнеръ Иванъ Пономаревъ.

Въ Курскѣ—оной таможи директоръ Никифоръ Судаковъ.

Въ Глуховѣ—Сѣвской таможи директоръ Федоръ Стеферевъ.

Въ Нѣжинѣ—Переяславской таможи инспекторъ Василей Чернявской.

¹⁾ Ibid., стран. 96-я.

Въ Харьковѣ--Брянской таможи полнеръ Петръ Холчигинъ.

Въ Ромнѣ--Павловской таможи инспекторъ Петръ Хмѣлевской

Въ Бахмутѣ--оной таможи инспекторъ Терентій Сахаревъ.

Въ Сумахъ--бывшій въ Трубчевскѣ на заставѣ въ должности полнера Антонъ Тикотовъ.

В. А.

Домашніе учителя изъ лицъ польскаго происхожденія въ юго-западномъ краѣ въ 1840-хъ годахъ. Кіевскій губернаторъ И. И. Фундуклей, въ представленіи генераль-губернатору Бибикову отъ 4 дек. 1840 г., писалъ слѣдующее: «Въ 7 п. высочайше утвержденного положенія бывшаго комитета для разсмотрѣнія разныхъ предметовъ къ лучшему устройству училищъ, въ кіевской, подольской и волынской губерніяхъ находящихся, между прочимъ вмѣнено въ обязанность главному мѣстному начальству, по приведеніи въ извѣстность числа лицъ изъ уроженцевъ западныхъ губерній, занимающихся домашнимъ обученіемъ, стараться по возможности удалить ихъ изъ сего края, а между тѣмъ пріостановиться впредь до усмотрѣнія съ выдачею людямъ польскаго происхожденія новыхъ свидѣтельствъ на дозволеніе обучать въ частныхъ домахъ. Несмотря на это, я весьма часто получаю отъ директора 2-й кіевской гимназіи ¹⁾ отношенія съ требованіемъ аттестаций о лицахъ изъ уроженцевъ или жителей кіевской губ., просящихъ отъ него свидѣтельствъ на право домашняго обученія, изъ чего имѣю поводъ заключать, что директоръ не имѣетъ въ виду прописаннаго выше распоряженія и потому, вѣроятно, доставляетъ, въ противность оному, удовлетворенія просящимъ означенныхъ свидѣтельствъ. Таковое заключеніе мое болѣе кажется мнѣ безошибочнымъ потому еще, что директоръ самъ входитъ ко мнѣ съ вопросами о достоинствѣ лицъ, просящихъ у него свидѣтельствъ, тогда какъ ему слѣдовало бы сношенія со мною въ потребныхъ случаяхъ, а въ особенности по дѣламъ, менѣе или болѣе касающимся политическихъ обстоятельствъ, представлять господину попечителю учебнаго округа, какъ ближайшему своему начальнику, которому гораздо болѣе

¹⁾ Таковымъ былъ въ то время С. О. Богородскій, занимавшій одновременно и профессорскую кафедру въ Кіевскомъ университетѣ; онъ же состоялъ и директоромъ училищъ кіев. губ.

должны быть извѣстны какъ распоряженія правительства относительно учебныхъ вѣдомствъ въ семь краѣ, такъ и самая цѣль, къ которой клонится постоянная заботливость его. Имѣя въ виду предложеніе вашего высокопр-ства по прописанному вами предмету отъ 8 прошедшаго іюня, № 1359, я долгомъ поставляю себѣ замѣченныя мною дѣйствія директора кiev. 2-й гимназіи довести до свѣдѣнія вашего».

Генераль-губернаторъ велѣлъ истребовать отъ тогдашняго попечителя учебного округа князя Давыдова «справку» по данному дѣлу и 11 декабря того же года получилъ отъ послѣдняго слѣдующее объясненіе: 1) Выдача свидѣтельствъ на право частнаго обученія лицамъ польскаго происхожденія совершенно пріостановлена со времени введенія въ дѣйствіе высочайшаго повелѣнія 23 апрѣля 1839 года, о чемъ имѣются положительныя свѣдѣнія въ дѣлахъ управленія кiev. учебного округа, потому что, какъ прежде, такъ и теперь ни одно изъ подобныхъ свидѣтельствъ никому безъ разрѣшенія попечителя кiev. учебного округа не выдается. Для избѣжанія излишней переписки о лицахъ, не имѣющихъ права получать свидѣтельства на частное обученіе, на основаніи приведеннаго высочайшаго повелѣнія, предписано секретно директорамъ гимназій и училищъ удалять таковыхъ лицъ, подъ самыми благовидными однако жъ предлогами, отъ испытанія; если же таковыхъ предлоговъ не представится, то представлять о подобныхъ лицахъ, безъ всякихъ предварительныхъ о нихъ сношеній, попечителю округа. 2) Заключение, изложенное въ представленіи г. Фундуклея, будто-бы директоръ училищъ кievской губерніи дѣйствуетъ несообразно высочайшему повелѣнію 23 апрѣля, не могло бы возникнуть, если-бы въ сношеніяхъ директора о поведеніи разныхъ лицъ различаемы были три ихъ вида, именно: а) о лицахъ, подвергавшихся испытанію и желающихъ получить свидѣтельства на право быть учителями въ училищахъ уѣздныхъ и приходскихъ, чѣмъ однако же не пріобрѣтается право обучать въ частныхъ домахъ; б) о лицахъ, получившихъ свидѣтельства до изданія положенія 1-го іюля 1834 года о домашнихъ учителяхъ, а также имѣющихъ оныя изъ учебныхъ заведеній, не состоящихъ въ Кіевскомъ учебномъ округѣ; поскольку таковымъ лицамъ означеннымъ повелѣніемъ не воспрещено заниматься обученіемъ въ частныхъ домахъ, то, по предъявленію ими имѣющихся у нихъ свидѣтельствъ въ дирекціяхъ училищъ, дѣлаются обыкновенныя справки о ихъ поведеніи и образѣ мыслей; наконецъ, в) о лицахъ, испрашивающихъ вновь свидѣтельства на право обучать въ част-

ныхъ домахъ. 3) На основаніи § 182 устава училищъ и гимназій, высочайше утвержденнаго 8 дек. 1828 года, директоръ имѣеть право самъ относиться къ губернскимъ и прочимъ мѣстнымъ начальствамъ».

Сообщ. О. Л.

Письмо гетмана Скоропадскаго къ митрополиту Іоасафу Кроковскому 1712 г. Ясне в Богу преосвященный мосцѣ отче митрополитъ кіевскій и галицкій, мой велце мосцѣвий пане, архипастору милостивий, в Духу святомъ отче ѿ добродію.

Панъ Димитрій Полоцкій, войтъ кіевскій, будучи тут в Глуховѣ, предложилъ намъ, что по всѣхъ трудностяхъ, якіе от войскъ великороссийскихъ городовъ Кіеву и гражданамъ тамошнимъ чинилися, за едину отраду себѣ милость вашего преосвященства, которою передъ нами хвалился, имѣеть; тилко жалостень есть на висоце в Богу превелебного его милость отца архимандриту Межигорского, что многіе ему самому и всему майстрату Кіевскому досади и укоризни дѣветъ и людей въезджающихъ в пуцу за дровами грабыть, воли и конѣ забываетъ и не велит ворочати. В чомъ яко просилъ нашего до вашей архипастирской милости за собою и за всѣмъ майстратомъ вложенься ¹⁾, такъ мы до вашего преосвященства за ними інтерцедуючи, просимъ, благоволи ваша пастирская святыня его превелебного отца архимандриту от тоей на пана войта и всѣхъ мѣщанъ завязтости уняти и архирейскою своею смирити властію, а приказать, чтобы его превелебность грабежѣ людзкіе велѣвъ поворочати и впредь за уездъ в пуцу людей кіевскихъ не казавъ грабыти.

О що и повъгоре вашей пастирской милости просячи, его ж архирейскимъ молитвамъ и благословенію навсегда полѣцаемъся.

Вашому преосвященству всего добра зичливий в Духу Святомъ синь и нижайший слуга Іванъ Скоропадскій, гетманъ войска Его Царского пресвѣтлого величества Запорожского. 3 Глухова, юня 2, року ~~1712~~ (1712).

Адресовано: «Ясне в Богу преосвященному Его милости отцу Іоасафу Кроковскому, Митрополитѣ и Архіепископу Кіевскому, Галицкому и всея Россіи, моему велце мосцевому пану, архипастору милостивому, в Духу святомъ отцу и добродію.

¹⁾ Т. е. ходатайства.

Письмо это отчасти касается продолжительнаго спора между кіевскимъ магистратомъ и кіевскими монастырями. Двѣнадцать тогдашнихъ кіевскихъ монастырей владѣли въ городѣ и окрестностяхъ огромною недвижимою собственностью: домами, лавками, шинками, корчмами, перевозами черезъ Днѣбрь, лѣсами, сѣнокосами, винокуренными заводами, «цегельнями» и т. под., считая себя совершенно свободными отъ всѣхъ государственныхъ и городскихъ повинностей, ложившихся всею тяжестью на городскую общину. Разумѣется, такая привилегія вызвала ропотъ и неудовольствіе со стороны мѣщанъ, имѣвшихъ основаніе оспаривать многія изъ угодій, считавшихся монастырскими. Петръ I подтвердилъ давнее право кіевского магистрата пользоваться лѣсами, сѣнокосами и др. угодьями на разстояніи 25-ти верстъ вокругъ Кіева. Мѣщане рѣшили, что на этомъ пространствѣ не однѣ только свободныя земли входятъ въ ихъ пользованіе, но и частныя, т. е. монастырскія, и потому безъ стѣсненія рубили здѣсь лѣса, пасли скотъ и т. под., чему монастыри дѣлали всякія препятствія. Это и порождало безконечныя распри и тяжбы. Пока митрополитчю каеэдру занималъ Іоасафъ Кроровскій, избранный въ этотъ санъ еще по прежнимъ малороссійскимъ правамъ, означенный споръ не выходилъ изъ границъ частныхъ недоразумѣній; но когда съ 1722 года его замѣнилъ уже назначенный по избранію синода митрополитъ Варлаамъ Ванатовичъ, не умѣвшій и не хотѣвшій сдерживать монастырскія власти, споръ съ мѣщанами принялъ столь страстный и злобный характеръ, что стороны перестали уже стѣсняться въ выборѣ средствъ борьбы, и жертвою этого взаимнаго озлобленія палъ самъ митрополитъ, оклеветанный тѣмъ же войтомъ Д. Полоцкимъ, будто онъ, получивъ въ 1730 г. манифестъ о восшествіи на престолъ Анны Іоанновны, вмѣстѣ съ своими консистористами не захотѣлъ совершить положенное молебствіе. Ванатовичъ былъ за это лишенъ архіерейскаго и священническаго сана и заточенъ въ Бѣлозерскій монастырь, а консистористы (игумены кіевскихъ монастырей) отрѣшены отъ должности.

О. Л.

Подати в Крoлевствѣ Польскомъ въ 1717 г. Въ бібліотекѣ Оссолинскихъ во Львовѣ въ рукоп. № 495 каноника Сярчинскаго начала XIX ст., имѣется замѣтка подъ вышесприведеннымъ заглавіемъ,

къ сожалѣнію безъ указанія на ея источники. Приводимъ ея содержаніе.

	<i>Поголовное</i>		<i>Hiberna</i>		<i>Соль</i>
Воеводство Русское	278 зл.	498 гр.	112 зл.	595 гр.	—
» Киевское	10	861	—	—	—
» Волынское	109	363	10	535	—
» Подольское	27	473			
» Любельское	186	148	13	444	1125
» Подлянск.	186	650	31	840	999
» Брацлавское	5	400			

Со всего же Королевства 1.939.990.

Hiberna отъ духовенства изъ Львовской діецезіи достигала 2434 зл., Перемышльской 5987, Холмской 2226, Луцкой—2161, отъ духовенства обряду греческаго—6.141.

Годовой коронный доходъ въ 1717 г. 5.532.279 зл.

«*Чопове*» и «*шеляжне*» платилось отъ бочки проданнаго напѣтка и гарнца вышинкованнаго; этотъ же поборъ шель на нужды края, а позже на нужды воеводства.

«*Млынове*» или «*szos*» не всегда былъ въ употребленіи. Въ 1703 г. рѣшено было его употребить на выкупъ Эльбонга (Elbaga).

«*Donatywa kurieska*»—нѣкогда добровольная жертва, почему и сохранилось названіе «*donatywa*», но впослѣдствіи—спеціально доходъ съ купцовъ. Въ 1628 г. достигалъ онъ суммы 100.000 зл. п. Купцы: Греки, Армяне, Персы, Шкоты дали дохода 20000 зл. п.

«*Поральне*»—наидревнѣйшая подать, получавшаяся съ лана. Король Людовикъ уменьшилъ его отъ 12 до 2 гр., а Владиславъ Ягелло постановилъ, чтобы его сами крестьяне «складали», а не шляхта.

«*Акиица*»—ухваленная позже,—сборъ, получавшійся отъ взносовъ 2 грошей отъ каждаго злотаго стоимости предметовъ первой необходимости.

«*Татарское поголовное*», какъ выражается конституція сейма, 1710 г., достигала наиболѣе 6.000 зл. п.

Сообщ. В. Д.

Цѣна продуктовъ въ Кіевщинѣ въ 1789 г. (Cena w Kijowskim do ofiary 10-go grosza r. 1789 ustanowiona). День тяглый—15 грош., пѣшій—12; курица—10 гр., каплунъ—15 гр., мотокъ пряжи—15 гр., „belee“ меду, содержащій 10 квартъ—8 зл. п., пень пчель—7 зл., „sotko“ грибовъ—1 зл., „czerwcu lyzka“—10 гр., кварта орѣховъ—

2 гр., 3 яйца—1 гр., корецъ жита—6 зл. п., „jagiel“—9 зл., корецъ
ячменя—5 зл., овса—2 зл., сѣмени конопляного—6 зл. пшеницы—
4 зл., гречки—4 зл., гороху—6 зл., льну (сѣмени)—8 зл., хмеля—1 зл.

(Библиотека Оссолинскихъ, рукоп. № 496 каноника Сирчинскаго,
стр. 189).

Сообщ В. Д.

Отвѣтъ редакціи. Считаемо долгомъ извѣститъ нижеслѣдующихъ
лицъ, что деньги, присланныя ими на поддержаніе въ порядкѣ мо-
гилы Т. Г. Шевченка, получены и переданы по назначенію: 1) *Изъ*
Екатеринослава: отъ В. П. Гегело—60 р., Н. С. Кононенко—9 р.
(съ полученными раньше 27 руб., см. июль-авг. «Кіев. Ст.», отъ г. Ко-
ноненко всего поступило—36 р.), Н. Т. Павлова—5 р., С. П. Бала-
бухи—5 р., И. И. Тимофеева—3 р., И. Ф. Карпинскаго—2 р. 50 к.,
С. Ф. Леухина—2 р. 50 к., Л. Ф. Леухина—2 р., Ф. В. Дитятева—
2 р., В. А. Стаховскаго—2 р., В. И. Лавриненко—1 р. 50 к., М. А.
Тисенко—1 р. 20 к., Ф. А. Кузьменко—1 р. 20 к., Н., М. и К. Кузь-
менко—1 р. 80 к., М. Г. Шиллера—1 р., П. А. Кольченко—1 р.,
А. Р. Ткаченко—15 к., М. П. Бондаренко—15 к., всего 101 р., 2)
Изъ Одессы: Е. И. Тищенко—5 р., а всего 106 р., что вмѣстѣ съ
прежними (см. № 7-8—36 р. и № 9—207 р. 30 к.), составляетъ
349 р. 30 к.

Текуція извѣстія.

О положеніи украинской печати. Подъ этимъ заглавіемъ въ
«Кіевскихъ Откликахъ» (№ 288) напечатана прекрасная статья Б.
Гринченка, подчеркивающая ненормальное отношеніе къ печатному
малорусскому слову. Ввиду интереса этого вопроса, мы приводимъ
статью цѣликомъ.

Газеты передали намъ слѣдующія слова, сказанныя г. мини-
стромъ внутреннихъ дѣлъ, княземъ Святополкъ-Мирскимъ въ бесѣдѣ
съ корреспондентомъ «Руси» по вопросу о національностяхъ: «Если
даже смотрѣть на дѣло такъ, что необходимо ограждать интересы
русскаго населенія, то должно соблюдать извѣстную мѣру. Во вся-

комъ случаѣ, надо имѣть въ виду, прежде всего, не наносить чувствительнаго ущерба людямъ. У насъ не мало мѣръ, которыя, не принося никакой существенной пользы тѣмъ, ради которыхъ дѣлаются, наносятъ однако огромныя лишеныя людямъ, къ которымъ примѣняются».

Объ одной изъ такихъ мѣръ не разъ говорилось въ русской печати. Вотъ, на примѣръ, что писали еще въ 1898 году (29 октября, № 297) въ статьѣ: «Зачѣмъ?» «С.-Петербургскія Вѣдомости». Знакомство съ произведеніями классиковъ обязательно у насъ для каждаго гимназиста, почему одни изъ этихъ авторовъ изучаются по подлинникамъ въ классѣ, а другіе—въ отрывкахъ наполняютъ хрестоматіи, предназначенныя также для класснаго употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Но многимъ ли у насъ извѣстенъ тотъ фактъ, что за чтеніе иныхъ переводовъ этихъ произведеній взрослые люди подвергаются у насъ различнаго рода неприяностямъ?

Теперь уже XX-е столѣтіе—и все-же положеніе не измѣнилось: взрослые люди продолжаютъ подвергаться «различнаго рода неприяностямъ» только за то, что они читаютъ переводы Шекспира, Гомера или Евангелія на украинскій языкъ.

Но кому-же и какой вредъ можетъ произойти отъ того, что любители литературы будутъ читать Шекспира не въ переводѣ Гребеля, а въ передачѣ Кулиша, Гнѣдича замѣнять, читая Гомера, Ницинскимъ, а обратившись къ Данту, найдутъ болѣе удобнымъ и соответствующимъ своимъ вкусамъ русскій переводъ Мина замѣнить украинской передачей Самійленка? А между тѣмъ, благодаря тому, что у насъ печатаніе переводовъ на малорусскій языкъ запрещено и такковыя могутъ появляться лишь за-границей, откуда пропускъ ихъ къ намъ также запрещенъ, чтеніе ихъ, несмотря на всю невинность этого занятія, сопряжено съ помянутыми выше «неприяностями». Въ «неприятномъ», хотя и совсѣмъ иного рода, положеніи оказывается, благодаря этимъ обстоятельствамъ, даже цензура: запрещая, скажемъ, «Марію Стюартъ» Шиллера *исключительно за языкъ* ея перевода и не имѣя по этому возможности найти рѣшительно никакихъ другихъ основаній для такого запрещенія, цензурѣ приходится пояснить, что переводъ запрещенъ согласно ст. 113-й устава о цензурѣ и печати, каковая статья въ точности гласитъ слѣдующее: «При цензурованіи статей, касающихся частей: военной, судебной, финансовой и предметовъ вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ, цензоры обязаны руководствоваться особо изданными наставленіями». Такимъ образомъ

оказалось, что несчастная королева еще изъ глубины XVI вѣка заняла нецензурное положеніе по отношенію къ помянутымъ въ ст. 113-й російскимъ вѣдомствамъ, почему и должна подвергнуться запрещенію въ 1897 году.

Любопытно также, что запрещенъ малоруссій переводъ Библии. «Въ христіанскомъ государствѣ»,—цитируемъ снова помянутую статью петербургской газеты,—«гдѣ имѣется Евангеліе на семидесяти языкахъ и нарѣчіяхъ, въ томъ числѣ: на вогульскомъ, вотяцкомъ, зырянскомъ, калмыцкомъ, латышскомъ, лапландскомъ, осетинскомъ, пермскомъ, эстонскомъ, на четырехъ нарѣчіяхъ татарскаго языка, на еврейско-польскомъ и еврейско-нѣмецкомъ жаргонахъ (см. каталогъ библейскаго общества),—славянское населеніе въ два десятка милліоновъ душъ лишено права читать св. Писаніе на своемъ родномъ языкѣ». Вся крайняя непослѣдовательность такого положенія вещей понятна сама собой, безъ дальнѣйшихъ объясненій. Прибавимъ развѣ лишь то, что среди самого духовенства цѣлый рядъ лицъ держался мнѣнія о необходимости такого перевода и въ проповѣдяхъ на украинскомъ языкѣ старался говорить о религіозныхъ предметахъ понятнымъ для населенія языкомъ (украинскія проповѣди и изложенія священныхъ событій священниковъ: Гречулевича, Опатовича, Бабченка и др.). Это направленіе получало не разъ одобреніе со стороны лицъ высоко авторитетныхъ въ духовномъ мірѣ, какъ, напр., извѣстный Филаретъ, архіепископъ черниговскій и нѣжинскій, издавшій въ 1859 г. по украински свою «Проповѣдь протывъ враждебныкывъ» съ отрывками переводовъ Евангелія (Кіев. Стар. 1902, V, 86); въ томъ же духѣ былъ изданъ съ соизволенія архіерея указъ изъ полтавской духовной консисторіи о необходимости малорусской проповѣди (ib., II, 81), въ томъ же направленіи дѣйствуетъ въ настоящее время и преосвященный Амвросій, епископъ кременецкій, самъ произносящій малорусскія проповѣди (ib., 1904, IX, 100 и пр.). Такимъ образомъ, со стороны церковныхъ каноническихъ правилъ нѣтъ препятствій для перевода Библии по малорусски, а, между тѣмъ, украинская Библия, недавно изданная въ полномъ составѣ британскимъ библейскимъ обществомъ въ Вѣнѣ, является для насъ запрещенной вещью. Если въ ней что-либо оказалось бы переведеннымъ, несогласно съ установленнымъ у насъ текстомъ, то вѣдь для російскаго изданія это можетъ быть легко исправлено: наконецъ, есть и другой переводъ Евангелія—Морачев-

скаго, давно одобренный российской Академіей **Науки** и все-же уже сорокъ лѣтъ остающійся въ рукописи...

Такое ненормальное положеніе малорусскаго слова существуетъ не только относительно переводовъ. Еще въ 1863 г. было сдѣлано первое запрещеніе украинской литературы, а затѣмъ, послѣ нѣкотораго облегченія, въ 1876 г., послѣдовало новое распоряженіе, двѣствующее и въ настоящее время, часть котораго цитируемъ по помѣнутой статьѣ «Зачѣмъ?»

1) Недопускать ввоза въ предѣлы имперіи, безъ особаго разрѣшенія главнаго управленія по дѣламъ печати, *какихъ бы то ни было* книгъ и брошюръ, издаваемыхъ на малороссійскомъ нарѣчій.

Печатаніе и изданіе въ имперіи оригинальныхъ произведеній и переводовъ на томъ же нарѣчій воспретить, за исключеніемъ лишь: а) историческихъ документовъ и памятниковъ, и б) произведеній изящной словесности; но съ тѣмъ, чтобы при печатаніи историческихъ памятниковъ безусловно удерживалось правописаніе подлинниковъ, въ произведеніяхъ-же изящной словесности не было допускаемо никакихъ отступленій отъ общепринятаго русскаго правописанія, и чтобы разрѣшенія на печатаніе произведеній изящной словесности давались не иначе, какъ по разсмотрѣннн рукописи въ главномъ управленіи по дѣламъ печати.

Такимъ образомъ, запрещены всѣ книги характера научно-популярнаго, педагогическаго или утилитарнаго. Такія вещи, какъ народныя книжки о Сахарѣ, Финляндіи, Колумбѣи, Гуттенбергѣ, Александрѣ Македонскомъ, Линкольнѣ, Ив. Гуссѣ, о пользѣ птицъ, о холерѣ, о любви къ животнымъ, о картофели и пр. и пр.—были до сихъ поръ запрещаемы въ большомъ количествѣ, и нѣсколько книжекъ научно-популярнаго содержанія, которымъ, въ силу какихъ-то случайныхъ обстоятельствъ, посчастливилось проскользнуть въ типографіи, слишкомъ ничтожная въ количественномъ отношеніи вещь для того, чтобы ими можно было удовлетворить умственный голодъ народныхъ массъ, для того, чтобы ими возможно было разогнать тотъ леденящій душу мракъ невѣжества, въ которомъ бродятъ опупью эти массы. Это запрещеніе подрываетъ въ самомъ корнѣ возможность широкаго и глубокаго народнаго просвѣщенія, просвѣщенія, не волостныхъ писарей приготовляющаго, а пробуждающаго умъ народный, побуждающаго народныя силы и таланты къ напряженной и энергичной дѣятельности въ сферѣ какъ матеріальной, такъ и духовной. Огромное

большинство народа буквально вырождается духовно и физически среди поражающаго невѣжества; другая часть, меньшинство, съ напряженнымъ томленіемъ ищетъ удовлетворенія своимъ духовнымъ запросамъ, своимъ порывамъ къ свѣту и знанію, и не находитъ даже понятной для себя книжки, могущей быть для нея первой ступенью на дорогѣ къ простору знанія и счастливаго существованія, не находитъ только потому, что этой понятной ему книжкой можетъ быть для него лишь книжка на его родномъ малорусскомъ языкѣ! Если для украинской интеллигенціи невозможность имѣть свою журналистку, читать въ украинскомъ переводѣ классиковъ и пр. составляетъ лишеніе, крайне болѣзненно отражающееся на ея знаніи, то невозможность для народа имѣть книжку на родномъ языкѣ является еще болѣе тяжелымъ лишеніемъ.

Сама народная мысль, какъ сказано было выше, въ лицѣ меньшинства народа, съ ярко-выраженной очевидностью стремится къ жизни, къ развитію—пробуждается не только интересъ къ книгѣ, но и къ газетѣ. А между тѣмъ, газета, вообще періодическое украинское изданіе, тоже является вещью, для насъ запрещенною. Въ 1897 г., изъ Чернигова было возбуждено ходатайство объ изданіи еженедѣльной газеты для народа «Порада», и съ этого времени просьбы объ украинскихъ періодическихъ изданіяхъ не прекращались. Мы припоминаемъ, напр., слѣдующія ходатайства: г. Коваленко просилъ объ изданіи періодическаго органа «Украина», г. Левицкій изъ Кіева—«Промінь», г. Яворскій изъ Чернигова—«Рилля», г. Яблоновскій изъ Херсона—«Степь», гг. Чикаленко и Левицкій изъ Кіева—«Селянынъ» (1903), г-жа Муркенъ изъ Севастополя—«Хлиборобъ» (1903), и пр. Всѣ эти ходатайства остались безъ удовлетворенія. Въ настоящее время представлено два новыхъ ходатайства: отъ г. Семешко о газетѣ «Громадянынъ» и отъ г. С. Ефремова о еженедѣльной газетѣ съ приложеніями въ видѣ книжекъ—«Викъ», представлены съ надеждою, что новое направленіе внутренней политики удовлетворитъ и несомнѣнную нужду въ украинской періодической печати.

Лица, посвящающія себя украинской литературѣ, въ настоящее время находятся у насъ въ крайне тяжеломъ положеніи. Даже въ рамкахъ цитированнаго выше распоряженія 1876 г. они постоянно подвергаются ограниченіямъ, почти лишаящимъ ихъ возможности производительной работы. Поэтому подавляющее большинство своихъ работъ они принуждены печатать за границей—въ Австріи, гдѣ есть

украинская пресса, и даже въ Америкѣ, гдѣ много украинскихъ колоній и есть также нѣсколько малорусскихъ газетъ. Неудобство такого положенія вещей, какъ для авторовъ, такъ и для страны, гдѣ они живутъ, очевидно съ перваго взгляда: авторы лишены какъ возможности непосредственнаго общенія съ своей публикой, такъ и заработка; страна лишается производительныхъ силъ, могущихъ быть полезными на мѣстѣ, но вытѣсняемыхъ за границу. Къ этому нужно прибавить еще общее запрещеніе ввоза въ Имперію *какихъ-бы то ни было украинскихъ книгъ*: благодаря этому запрещенію, множество научныхъ работъ совершенно не могутъ быть сдѣланы, такъ какъ запрещены къ ввозу даже такія чисто ученые изданія, какъ «Записки науковаго товариства им. Шевченка», «Этнографичный збирникъ» и пр., и пр.

Украинская литература давно уже является объектомъ научныхъ изслѣдованій. Академикомъ А. Н. Пыпинымъ отведенъ ей особый отдѣлъ въ его обширной «Исторіи славянскихъ литературъ»; проф. Н. И. Петровымъ написанъ «Очеркъ исторіи украинской литературы XIX в.», а проф. Н. П. Дашкевичемъ, по порученію Академіи Наукъ, сдѣланъ обширный разборъ этой книги, гдѣ г. Дашкевичъ далъ рядъ своихъ собственныхъ изслѣдованій предмета; проф. Огоновскій издалъ четырехтомный трудъ по исторіи украинской литературы; множество серьезныхъ работъ по отдѣльнымъ вопросамъ опубликовано было цѣлымъ рядомъ солидныхъ ученыхъ, какъ у насъ, такъ и за границей; ученые изданія и вообще пресса нѣмецкая, французская, англійская и пр. все болѣе и болѣе обращаетъ вниманія на украинскую литературу, чему особенно способствуетъ вѣнскій журналъ „Ruthenische Revue“, знакомящій Европу съ положеніемъ украинскаго вопроса. Украинскій языкъ раздается съ кафедръ двухъ университетовъ, и украинскіе ученые въ Галиціи своими работами уже успѣли пріобрѣсти вниманіе своихъ европейскихъ собратьевъ. Объ украинской литературѣ начинаютъ говорить съ кафедръ иностранныхъ университетовъ. Все это показываетъ, что новая украинская литература уже давно вышла изъ періода дѣтства, что ее нельзя иначе трактовать, какъ и всякую другую литературу, что отношеніе къ ней, какъ къ чему то несуществующему и не долженствующему существовать, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности и, какъ таковое, является вреднымъ и «наносить... огромныя лишенія людямъ, къ которымъ примѣняется», почему и тяготящее надъ украинскимъ словомъ у

насъ запрещеніе, какъ совершенно противорѣчащее высказанному г. министромъ внутреннихъ дѣлъ взгляду, должно быть устранено.

Этого и ожидаютъ въ настоящее время украинское общество отъ новаго направленія внутренней политики Россіи, поставившаго во главу угла довѣріе къ общественнымъ силамъ и ихъ развитіе.

Бъ вопросу о малорусскомъ языкѣ. Подъ этимъ заглавіемъ напечатана въ «Южныхъ Запискахъ» (№ 44) статья М. А. Славинскаго, въ которой сообщаются свѣдѣнія о положеніи малорусской рѣчи по отношенію къ литературному примѣненію ея.

До второй половины XIX вѣка малорусское слово не подвергалось какимъ-либо исключительнымъ стѣсненіямъ; цензура была сурова и губительна, но эта суровость и губительность распространялась одинаково на всѣхъ, въ томъ числѣ и на малорусскую литературу. Начало, такъ называемыхъ, шестидесятыхъ годовъ, проникнутое довѣріемъ правительства къ обществу, благотворно отразилось на малорусской литературѣ и на всемъ малорусскомъ движеніи. Время это отмѣчено широкой просвѣтительной дѣятельностью малорусской интеллигенціи, которая встрѣтила сочувствіе не только среди русскаго общества и печати, отъ Каткова до Чернышевскаго, но и въ правящихъ кругахъ. Катковъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» принимаетъ деньги для подписки, объявленной Костомаровымъ на изданіе народныхъ книгъ, въ томъ числѣ и св. писанія, на малорусскомъ языкѣ, министерство народнаго просвѣщенія ассигнуетъ кредиты для изданія малорусскихъ учебниковъ и пособій для народныхъ училищъ, земства ходатайствуютъ о законодательномъ введеніи малорусскаго языка въ школы, какъ преподавательскаго, частныя лица основываютъ воскресныя малорусскія школы, появляется малорусскій журналъ «Основа», создается довольно обширная малорусская литература, открывается малорусскій театръ, духовенство усваиваетъ малорусскій языкъ въ церковныхъ проповѣдяхъ, Академія Наукъ хлопочетъ объ изданіи одобреннаго ею перевода евангелія на малорусскій языкъ, мѣстная администрація (кіевское генераль-губернаторство) въ своихъ сношеніяхъ съ крестьянами время отъ времени пользуется малорусскимъ языкомъ. Малорусскій языкъ, естественно, пріобрѣлъ права гражданства въ школахъ, въ церкви, въ журналистикѣ и отчасти въ администраціи.

Но такая гармонія въ отношеніи власти и населенія, основанная на обоюдномъ согласномъ пониманіи естественныхъ народныхъ нуждъ, продолжалась недолго. Ясное небо согласія интересовъ и пониманія заволоклось темными тучами подозрительнаго недовѣрія, результаты котораго не замедлили оказаться. Начало этому, какъ и многому другому, положилъ Катковъ, усмотрѣвшій въ малорусскомъ движеніи не болѣе, какъ—польскую интригу. Поляки, моль, желая создать благоприятную среду для своего возстанія, породили малорусское движеніе. Болѣе неосновательнаго предположенія нельзя было и придумать. Какъ извѣстно, польскіе круги, готовившіе возстаніе, относились къ малорусскому движенію въ высшей степени враждебно, справедливо полагая, что возрожденіе малорусской народности ставитъ непреодолимое препятствіе для осуществленія ихъ мечты о возстановленіи исторической Польши «отъ моря до моря». Катковъ, создавая свою теорію польской интриги, намѣренно игнорировалъ какъ ту рѣзкую полемику съ поляками, которую вели въ «Основѣ» малорусскіе интеллигенты (Костомаровъ, Кулишъ, Антоновичъ и др.), такъ и тотъ общеизвѣстный фактъ, что малорусское крестьянство съ нескрываемою враждебностью встрѣтило извѣстіе о польскомъ возстаніи и въ распрѣ поляковъ съ русскимъ правительствомъ рѣшительно стало на сторону послѣдняго.

Въ 1862 г. 8 іюля послѣдовало извѣстное отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ Валуева къ министру народнаго просвѣщенія, въ которомъ находимъ все тѣ же катковскія мысли о польской интригѣ, съ примѣсью отвергнутыхъ исторической наукой погодинскихъ представлений о происхожденіи малорусскаго языка. Приводимъ извлеченія изъ этого характернаго документа:

«Давно уже идутъ споры въ нашей печати о возможности существованія самостоятельной малороссійской литературы. Поводомъ къ этимъ спорамъ служили произведенія нѣкоторыхъ писателей, отличавшихся болѣе или менѣе замѣчательнымъ талантомъ или своею оригинальностью. Въ послѣднее время вопросъ о малороссійской литературѣ получилъ иной характеръ, вслѣдствіе обстоятельствъ чисто политическихъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ интересамъ собственно литературнымъ. Прежнія произведенія на малороссійскомъ языкѣ имѣли въ виду лишь образованные классы южной Россіи, нынѣ же приверженцы малороссійской народности обратили свои виды на массу непросвѣщенную, и тѣ изъ нихъ, которые стремятся къ осуществле-

нію своихъ политическихъ замысловъ, принялись, подъ предлогомъ распространенія грамотности и просвѣщенія, за изданіе книгъ для первоначальнаго чтенія, букварей, грамматикъ, географій и т. п. Въ С.-Петербургѣ собираются пожертвованія для изданія дешевыхъ книгъ на южнорусскомъ нарѣчій. Многія изъ этихъ книгъ поступили уже на разсмотрѣніе въ с.-петербургскій цензурный комитетъ. Не малое число такихъ же книгъ представляется и въ кіевскій цензурный комитетъ. Сей послѣдній въ особенности затруднялся пропускомъ упомянутыхъ изданій, имѣя въ виду слѣдующія обстоятельства: обученіе во всѣхъ, безъ изыятія, училищахъ производится на общерусскомъ языкѣ, и употребленіе малороссійскаго языка въ училищахъ нигдѣ не допущено; самый вопросъ о пользѣ и возможности употребленія въ школахъ этого нарѣчія не рѣшенъ, но даже возбужденіе этого вопроса принято было большинствомъ малороссовъ съ негодованіемъ, часто высказывающимся въ печати. Они весьма основательно доказываютъ, что никакого малороссійскаго языка не было, нѣтъ и быть не можетъ, и что нарѣчіе ихъ, употребляемое простонародьемъ, есть тотъ же русскій языкъ, только испорченный вліяніемъ на него Польши, что общерусскій языкъ такъ же понятенъ для малороссіянъ, какъ и для великороссіянъ, и даже гораздо понятнѣе, чѣмъ теперь сочиняемый для нихъ нѣкоторыми малороссіянами, и въ особенности поляками, такъ называемый украинскій языкъ. Лицъ того кружка, который усиливается доказать противное, большинство самихъ малороссовъ упрекаетъ въ сепаратистскихъ замыслахъ, враждебныхъ къ Россіи и гибельныхъ для Малороссіи. Явленіе это тѣмъ болѣе прискорбно и заслуживаетъ вниманія, что оно совпадаетъ съ политическими замыслами поляковъ и едва ли не имъ обязано своимъ происхожденіемъ, судя по рукописямъ, постулившимъ въ цензуру, и по тому, что большая часть малороссійскихъ сочиненій дѣйствительно поступаетъ отъ поляковъ. Наконецъ, и кіевскій генераль-губернаторъ находитъ опаснымъ и вреднымъ выпускъ въ свѣтъ разсматриваемаго нынѣ Духовной цензурой перевода на малороссійскій языкъ Новаго Завѣта. Принимая во вниманіе съ одной стороны настоящее тревожное положеніе общества, волнуемаго политическими событіями, а съ другой стороны имѣя въ виду, что вопросъ объ обученіи грамотности на мѣстныхъ нарѣчійхъ не получилъ еще окончательнаго разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ, министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ необходимымъ, впродъ до соглашенія съ министромъ народнаго просвѣщенія, оберъ-прокуро-

ромъ Святѣйшаго Синода и шефомъ жандармовъ относительно печатанія книгъ на малороссійскомъ языкѣ, сдѣлать по цензурному вѣдомству распоряженіе, чтобы къ печати дозволялись только такія произведенія на этомъ языкѣ, которыя принадлежатъ къ области изящной литературы, съ пропускомъ же книгъ на малороссійскомъ языкѣ, какъ духовнаго содержанія, такъ учебныхъ и вообще назначаемыхъ для первоначальнаго чтенія народа, остановиться».

Только абсолютной неосвѣдомленностью и мнительной подозрительностью Валуева можно объяснить этотъ жестокой актъ огульнаго недовѣрія къ малороссійскому населенію. Министерское распоряженіе тяжело отразилось на малороссійской литературѣ, въ особенности популярно-народной. За десятилѣтній періодъ (1863—1872 г.) вышла всего одна популярная книжка на малорусскомъ языкѣ, вызванная притомъ крайней необходимостью разъяснить малорусскому населенію значеніе введенныхъ новыхъ судебныхъ установленій; названіе этой рѣдкой книжки—«Про судебни російськи реформы».

Въ 1873 г. наступило фактическое смягченіе цензурныхъ правилъ для малорусскихъ произведеній, но это ничѣмъ, кромѣ лишняго усмотрѣнія, не регулированное смягченіе продолжалось недолго. На смѣну ему 18-мая 1876 года изданъ былъ законъ, которымъ окончательно установилось исключительно тяжелое цензурное положеніе для малорусской литературы. Законъ этотъ, мало извѣстный широкой публикѣ, состоитъ всего изъ трехъ пунктовъ и гласитъ слѣдующее:

1) Не допускать ввоза въ предѣлы Имперіи, безъ особаго на то разрѣшенія главнаго управленія по дѣламъ печати, какихъ бы то ни было книгъ и брошюръ, издаваемыхъ на малороссійскомъ нарѣччіи.

2) Печатаніе и изданіе въ Имперіи оригинальныхъ произведеній и переводовъ воспретить, за исключеніемъ лишь: а) историческихъ документовъ и памятниковъ и б) произведеній изящной словесности, но съ тѣмъ, чтобы при печатаніи историческихъ памятниковъ безусловно удерживалось правописаніе подлинниковъ, въ произведеніяхъ же изящной словесности—не было допускаемо никакихъ отступленій отъ общепринятаго русскаго правописанія и чтобы разрѣшеніе на печатаніе произведеній изящной словесности давалось не иначе, какъ по рассмотрѣніи рукописи въ главномъ управленіи по дѣламъ печати.

3) Воспретить также различныя сценическія представленія и чтенія на малороссійскомъ нарѣччіи, а равно и печатаніе на таковомъ текста къ музыкальнымъ нотамъ.

Эти оригинальныя правила, дополненыя въ 1881 г. дозволеніемъ печатать словами и исполнять малорусскія пьесы съ особаго каждый разъ на то разрѣшенія генераль-губернатора и губернаторовъ, являются и донынѣ руководящими при разрѣшеніи къ печати произведеній на малорусскомъ языкѣ. Распространительное толкованіе, кстати сказать, въ подобныхъ случаяхъ едва ли допустимое, внесло въ практику еще болѣе ограниченій: не разрѣшались къ печати переводныя произведенія изящной литературы, дѣтскія книги, хотя бы беллетристическаго содержанія, не дозволялись также и періодическія изданія, хотя все это и не воспрещается прямо закономъ.

Жизнь давно уже успѣла доказать всю устарѣлость подобныхъ мѣръ въ борьбѣ съ живыми народными интересами.

По поводу изданія Св. Писанія въ украинскомъ переводѣ.

Какъ извѣстно нашимъ читателямъ, въ текущемъ году издано въ Вѣнѣ Библейскимъ обществомъ Св. Писаніе на украинскомъ языкѣ въ переводѣ П. Кулиша, І. Полюя и И. Левицкаго. Въ іюнѣ этого года, одинъ изъ переводчиковъ, д-ръ І. Полюй, обратился въ Императорскую Академію Наукъ въ Петербургѣ съ письмомъ, въ которомъ указываетъ, что имъ послано въ Главное управленіе по дѣламъ печати прошеніе о допущеніи этого изданія къ продажѣ въ Россіи. Обращая вниманіе Академіи Наукъ, какъ учрежденія вполне компетентнаго въ сужденіяхъ по вопросамъ научнаго и культурнаго характера въ Россійской имперіи, на значеніе распространенія Слова Божьяго въ народѣ на родномъ для него языкѣ, д-ръ Полюй проситъ содѣйствія Академіи въ разрѣшеніи для Украины пользоваться свободно выше-названнымъ изданіемъ Св. Писанія, надѣясь, что голосъ его найдетъ сочувствіе въ сердцахъ благородныхъ мужей науки. При этомъ письмѣ д-ръ Полюй препроводилъ въ Академію для ея бібліотеки одинъ экз. изданія.

Въ отвѣтъ на это д-ръ Полюй получилъ недавно слѣдующее письмо отъ непремѣннаго секретаря Императ. Акад. Наукъ:

13 октября 1904 г. № 903.

Милостивый Государь! Имѣю честь, по порученію Конференціи Императорской Академіи Наукъ, принести Вамъ искреннюю признательность отъ имени Академіи за присланный въ даръ ея Библіотекѣ,

при письмѣ отъ 30-іюня с. г., переводъ Священнаго Писанія на русско-украинскую рѣчь, при чемъ долгомъ считаю сообщить Вамъ, что подлинное Ваше письмо, съ копіею ходатайства въ Главное управленіе по дѣламъ печати о разрѣшеніи провоза въ Россію изъ-за границы книгъ на малороссійскомъ языкѣ, передано, согласно постановленію Общаго Собранія Императорской Академіи Наукъ, на усмотрѣніе Отдѣленія Русскаго языка и словесности.

Прошу Васъ принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. (*Подпись*).

Къ вопросу о психическихъ элементахъ національности.
Въ «Южн. Россіи» (№ 258) напечатанъ отчетъ о засѣданіи въ Одесскомъ литературно-артистическомъ обществѣ, гдѣ былъ прочитанъ М. А. Славинскимъ рефератъ на тему, указанную въ заголовкѣ замѣтки. Въ виду интереса затронутого вопроса, перепечатываемъ этотъ отчетъ цѣликомъ.

Залъ, въ которомъ происходило собесѣдованіе, былъ переполненъ публикой и далеко не могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ послушать рефератъ. И неудивительно. Тема реферата, можно сказать, животрепещущая и злободневная. Съ одной стороны, многіе еще продолжаютъ искать путей правильнаго разрѣшенія національнаго вопроса, и съ другой—многіе не могутъ уяснить себѣ, что такое національность. Въ исканіи путей для правильнаго разрѣшенія національнаго вопроса, одни доходятъ до игнорированія національнаго элемента, считая его незаслуживающимъ вниманія, находя даже его вреднымъ въ сферѣ соціальнаго развитія общества; такія лица полагаютъ, что игнорированіемъ они, такъ сказать, разсѣкаютъ Гордіевъ узелъ междунаціональныхъ отношеній; другіе, обобщая «націонализмъ» съ «національнымъ», вырабатываютъ взглядъ на національное движеніе различныхъ народовъ, какъ на что-то реакціонное, регрессивное; третьи, наконецъ, наоборотъ, придаютъ слишкомъ ужъ много значенія этому движенію, видятъ въ развитіи національной идеи единственный и главный конечный путь къ человѣческому прогрессу,—смѣшиваютъ здѣсь форму съ содержаніемъ.

Задача референта заключалась въ томъ, чтобы примирить всѣ эти крайности и по возможности выяснитъ, что-же собственно такое націонализмъ и какое вниманіе ему должно удѣлять общество. На

сколько мы могли уловить главную мысль референта, національные движения среди угнетенныхъ народностей онъ считаетъ явленіемъ прогрессивнымъ, указывающимъ, что среди даннаго народа началась духовная творческая работа. Считая національный элементъ не содержаніемъ, а формой, референтъ тѣмъ не менѣе придаетъ этой формѣ самое серьезное значеніе, видя въ ней единственный путь къ человѣческому прогрессу, къ переходу не отдѣльныхъ единицъ, а цѣлыхъ массъ отъ націонализма къ космополитизму. Исходя изъ такого положенія г. Славинскій и закончилъ свой рефератъ : формулой Владиміра Соловьева. «Отъ личности черезъ національное къ человечеству».

Референту оппонировало человѣкъ 6—7. Здѣсь были представители различныхъ воззрѣній на національный вопросъ, исключая Катковско-Грингмутовскаго толка. Нѣкоторые изъ нихъ внесли кое-какія поправки и дополненія къ прочитанному реферату, нѣкоторые-же въ опредѣленіи, что такое національность, существенно расходились со взглядомъ референта. Такъ напр., г. Шелухинъ въ опредѣленіи національности стоитъ на точкѣ зрѣнія, между прочимъ, антропологической и инерваціи въ то время, какъ референтъ въ своемъ заключительномъ словѣ считаетъ эту теорію химерой и подходитъ къ опредѣленію, что такое націонализмъ съ этической точки зрѣнія. Здѣсь онъ, между прочимъ, приводитъ эпизодъ изъ Ипатіевской лѣтописи временъ Владиміра Мономаха, гдѣ рассказанъ случай, какъ одного половецкаго хана, ушедшаго изъ приднѣпровскихъ степей на Кавказъ и проживавшаго тамъ долгое время, склонялъ вернуться въ родную сторону гудецъ (пѣвецъ), прибывшій туда послѣ того, какъ ханъ на предложеніе соотчичей вернуться въ свою край и править ими отказался, говоря, что ему и тамъ хорошо жить. Гудецъ въ началѣ старался склонить хана родными пѣснями, сказаніями и пр., но это не помогло: ханъ только прослезился отъ пѣсни, отъ возвращенія-же по прежнему отказывается. Наконецъ, гудецъ пробуетъ послѣднее средство: онъ даетъ хану понюхать траву евшанъ-зелье, растущую въ приднѣпровскихъ степяхъ. Запахъ травы оказываетъ на хана свое дѣйствіе, онъ собирается и переѣзжаетъ въ родной край.

Этотъ поэтический подходъ къ опредѣленію національности и національнаго чувства далъ козырь въ руки оппоненту г. Лившицу, вызвавшему гомерическій смѣхъ среди публики. Г. Лившицъ во взглядѣ на опредѣленіе національности примкнулъ къ предыдущему оппоненту

г. Шелухину (апотропология, инервація и пр.); что же касается поэтического разсказа г. Славинскаго, то г. Лившиць сказалъ приблизительно слѣдующее: «Мало-ли что можетъ возбуждать національное чувство! У одного оказывается болѣе чувствительнымъ зрѣніе: видъ какого-нибудь ландшафта можетъ вызвать національный восторгъ; у другого слухъ; у третьяго, обоняніе, какъ у того хана, а у меня, напримеръ, какъ у еврея, больше всего возбуждается національное чувство, когда я ѣмъ фаршированную рыбу»...

Въ заключеніе скажемъ, что первое собесѣдованіе въ «литературкѣ», какъ называютъ здѣсь сокращенно литературно-артистическое общество, прошло очень оживленно и интересно. Несомнѣнно, повторяю, этому способствовала избранная тема собесѣдованія, добросовѣстно разработанная референтомъ, но не исчерпывающая вопроса. Къ этой темѣ выражено желаніе еще возвратиться. Г. Шелухинъ обѣщаль прочесть свой рефератъ по этому же вопросу.

Положеніе русиновъ въ Галиціи и Венгріи. Подъ этимъ заглавіемъ напечатана корреспонденція (Н. Караваева) въ «Южн. Краѣ» (№ 8230), которую помѣщаемъ здѣсь цѣликомъ, въ виду ея интереса.

Австрійскій министръ-президентъ Керберъ совершилъ поѣздку по Галиціи съ цѣлью познакомиться съ администраціей этой страны. Въ дѣйствительности онъ хотѣлъ завязать лишь болѣе прочныя сношенія съ польской шляхтой, надѣясь, что онъ въ будущей парламентской кампаніи встрѣтитъ поддержку могущественнаго польскаго клуба. Гдѣ ужъ было при такихъ условіяхъ ревизовать дѣятельность шляхты? Керберъ ограничился лишь тѣмъ, что посѣщалъ рауты, soirées и балы, которые давались въ его честь польскими графами и князьями. А въ это самое время въ Львовѣ произошелъ съѣздъ русиновъ для того, чтобы доказать министру-президенту, что онъ не попалъ въ счастливую Аркадію, гдѣ не раздастся ни одного диссонанса. На этомъ съѣздѣ было иллюстрировано положеніе русиновъ въ Галиціи и Венгріи. Галиційскимъ полякамъ удалось достигнуть всего, о чемъ ихъ дѣды и мечтать не смѣли, и судьба русиновъ вполне зависитъ отъ ихъ гнѣва и милости. Польская шляхта прежде всего достигла того, что всѣ вопросы объ администраціи Галиціи и всего ея культурнаго строя рѣшаются не вѣнскимъ парламентомъ, гдѣ эти вопросы рѣшались-бы безпартійно представителями всѣхъ австрія-

сихъ народовъ, а исключительно галицкимъ сеймомъ, гдѣ польскіе депутаты составляютъ подавляющее большинство. А каковы результаты этого польскаго хозяйничанья? Въ Галиціи существуетъ сорокъ четыре польскихъ гимназій и всего только—четыре русинскихъ! Число русинскихъ народныхъ школъ далеко не удовлетворяетъ потребностямъ страны, и положеніе русинскихъ учителей очень печально. Недавно среди русиновъ возникло новое движеніе. Существующія во всей Галиціи отдѣленія пожарнаго и гимнастическаго общества «Січъ» задались цѣлью пролить хотя-бы слабый свѣтъ образованія въ темныя народныя массы. Для того они открыли во многихъ пунктахъ Галиціи образовательныя курсы, чтобы хотя нѣсколько уменьшить число безграмотныхъ среди русиновъ; это—начальныя школы для взрослыхъ. Кромѣ того, открыты читальни и библіотеки. Польскіе заправила увидѣли въ этомъ опасность для польскаго могущества и, чтобы напугать вѣнское правительство, пустили слухъ, что «Січъ» занимается политической пропагандой. Пользуемся случаемъ, чтобы заявить, что Габсбургская династія имѣетъ не много такихъ вѣрныхъ подданныхъ, какъ русины, и что послѣдніе очень привязаны къ Австріи, хотя австрійцы и относятся къ нимъ, какъ къ пасынкамъ. Недаромъ русины, цѣня свою вѣрность, называютъ себя тирольцами Галиціи! Все это польскимъ заправиламъ отлично извѣстно, но они трубятъ о русинской «опасности» только для того, чтобы напугать компетентныя сферы въ Вѣнѣ. Что только ни предпринимается ради этого напугиванія! Такъ недавно *вся* польская пресса забила тревогу: она помѣстила обстоятельныя доклады изъ Коссова, Куть и другихъ пунктовъ восточной Галиціи, въ которыхъ иллюстрировалось яркими красками, какъ гуцулы (вост. русины) разгромили поляковъ и евреевъ, какъ они все предали огню и мечу. Вся пресса возмущалась варварствомъ гуцуловъ, собирались уже отправить туда войска, какъ узнали, что вся исторія съ погромами совершенно вымыслена! Мирные гуцулы и не думали употреблять насиліе! Все это былъ лишь злостный вымыселъ, чтобы сдѣлать гуцуловъ безвольными при предстоящихъ выборахъ въ сеймъ! Есть много галицкихъ русиновъ, утверждающихъ, что австрійская конституція не принесла никакой пользы. Ихъ свобода и автономія очень проблематичны, а въ то же время они лишились сервитутовъ и стали безземельными. Въ виду того, что все управленіе Галиціей концентрируется въ львовскомъ сеймѣ, гдѣ польская шляхта находится въ значительномъ большинствѣ, вся отвѣтственность за бѣдность и необра-

зованность русиновъ ложится на польскую шляхту; которая ничего не предприняла, чтобы улучшить положеніе русиновъ, а наоборотъ, ни предъ чѣмъ не останавливалась, чтобы держать ихъ въ потемкахъ, чтобы усиливать ихъ приниженность. Циницизму эти строки лишь недавно пришлось бесѣдовать съ однимъ австро-нѣмецкимъ генераломъ въ отставкѣ, проводившимъ много лѣтъ въ Галиціи. Онъ не можетъ нахвалиться, говоря о русинахъ. Это прилежный, честный народъ; они добры и вѣрны, и единственное ихъ несчастье заключается въ томъ, что они имѣютъ шляхту, пользующуюся средневѣковыми привилегіями дворянъ и дѣйствующую разлагающимъ образомъ на общественно-политическую жизнь Галиціи... Когда русинская депутація предстала предъ Керберомъ, министр-президентъ отвѣтилъ ей, что галицкій сеймъ компетентенъ во всѣхъ вопросахъ, и что русины въ этомъ сеймѣ должны искать управы. Хорошъ совѣтъ! Такимъ образомъ, послѣ поѣздки Кербера русины узнали лишь одно, что на австрійское правительство они рассчитывать не могутъ и что они должны ввести болѣе строгую организацію, чтобы получить значеніе въ вѣнскомъ парламентѣ. Кто тамъ силенъ, тотъ имѣетъ въ Австріи будущее, иначе онъ выданъ съ головой той націи, съ которой онъ борется. Это—испытанная австрійская аксіома.

Но несравненно худшее положеніе занимаютъ *русины въ Венгріи*, и вина падаетъ на венгерское правительство, которое, въ слѣпомъ стремленіи мадьяризовать всѣ земли короны св. Стефана, парализуетъ развитіе всѣхъ народовъ, населяющихъ Венгрію. А вѣдь когда-то, когда мадьяры представляли собою полудикое монгольское племя, русины имѣли свою собственную культуру! Теперь времена измѣнились. Мадьяры цивилизованы, а венгерскіе русины страшно необразованы и невѣжественны. Такъ правительство можетъ сдѣлать изъ народа все, что оно хочетъ. И въ результатѣ—баснословно интенсивная эмиграція русиновъ въ Америку, гдѣ они быстро осваиваются и восприимаютъ американскую культуру.

Просто не вѣрится, что въ наше время въ центрѣ Европы можетъ еще жить народъ при такихъ ужаснѣйшихъ матеріальныхъ условіяхъ, что онъ можетъ блуждать въ полныхъ потемкахъ! Нищета и невѣжество характеризуютъ венгерскихъ русиновъ, и конечно, не зачѣмъ добавлять, что русины совершенно устранены отъ политической жизни Венгріи. Полмилліона венгерскихъ подданныхъ не отправляютъ въ сеймъ ни одного депутата! Правительство диктуетъ имъ кандидата.

и они принуждены избирать его, и, конечно, они не могут рассчитывать на то, чтобы онъ защищалъ ихъ интересы!

Венгерскіе русины живутъ въ Карпатскихъ горахъ; слѣдовательно, дуга и лѣса представляютъ собой единственное средство для ихъ пропитанія. Но постепенно мадьярскіе магнаты лишили ихъ луговъ и лѣсовъ, и русины, лишившись земли, служатъ у магнатовъ въ качествѣ пастуховъ и дровосѣковъ за грошовое жалованье. Нужда царить среди нихъ беспросвѣтная. Эта ужасная нужда объясняетъ, что нѣкоторые русинскіе патріоты предложили организовать русинскую эмиграцію въ Амурскую область, чтобы спасти ихъ отъ полного вырожденія въ непривѣтливой венгерской родинѣ.

Не лучше обставлена и ихъ духовная жизнь. Въ 1881 году въ Венгріи существовали 353 русинскія народныя школы и 265 такъ называемыхъ смѣшанныхъ, въ дѣйствительности—мадьярскихъ. Черезъ два года число русинскихъ школъ уменьшилось до 282, а число смѣшанныхъ увеличилось на 48 школъ. Въ 1894 году мы находимъ въ Венгріи всего только 195 русинскихъ школъ; но въ то же время и число смѣшанныхъ пало до 242. Такимъ образомъ, черезъ двѣнадцать лѣтъ общее число школъ уменьшилось, а теперь на полмилліона русиновъ имѣется всего только—90 русинскихъ школъ. Не нужно быть пророкомъ, чтобы утверждать, что черезъ нѣсколько лѣтъ русинскія школы совершенно исчезнутъ въ Венгріи и, что еще хуже, общій уровень образованія русиновъ еще болѣе низко падеть. За послѣднія, десять лѣтъ число школьниковъ понизилось съ 618 на 395! Это въ странѣ съ обязательнымъ посѣщеніемъ школы. Всѣ народы Венгріи развиваются; число школьниковъ у всѣхъ быстро растетъ. И у однихъ только русиновъ образованность съ каждымъ годомъ падаетъ! Развѣ это не служить печальнымъ признакомъ ихъ полного банкротства, какъ націи? И жаль, что въ Венгріи они не могутъ встрѣтить поддержки прочихъ славянъ и не могутъ развиваться для общей борьбы славянства съ мадьярскимъ деспотизмомъ.

О малорусской прессѣ. Подъ этимъ заглавіемъ напечатана въ «Южн. Россіи» (№ 268) слѣдующая замѣтка:

Потребность въ самостоятельной малорусской прессѣ съ каждымъ годомъ назрѣваетъ все болѣе и болѣе; потребность эта выражается съ одной стороны въ цѣломъ рядѣ малорусскихъ литературныхъ альма-

наховъ, этихъ зачатковъ періодической печати, вышедшихъ въ послѣднее время; съ другой—въ массѣ ходатайствъ о разрѣшеніи изданія журналовъ и газетъ на малорусскомъ языкѣ. Къ сожалѣнію, всѣ эти ходатайства не увѣнчались до сихъ поръ успѣхомъ, и на 27 милліоновъ малороссовъ не издается пока въ предѣлахъ Россіи ни одной газеты или журнала.

Въ настоящее время намъ сообщаютъ еще о рядѣ такихъ ходатайствъ; такъ, напримѣръ: въ Кіевѣ группа малорусскихъ писателей ходатайствуетъ о разрѣшеніи издавать двухнедѣльный журналъ «Викъ» съ литературными приложениями, въ Одессѣ д-ръ И. М. Лупенко ходатайствуетъ о разрѣшеніи еженедѣльнаго журнала-газеты подъ названіемъ «Новыны» и въ Хотинѣ земскіе—агрономъ В. А. Яблоновскій и д-ръ Ф. И. Немоловскій ходатайствуютъ о газетѣ на малорусскомъ языкѣ, назначеніе которой будетъ проводить въ малорусскую народную массу свѣдѣнія по агрикультурѣ и гигиенѣ.

При обѣщанномъ довѣрїи къ обществу можно надѣяться, что вопросъ о самостоятельной малорусской прессѣ будетъ разрѣшенъ, на конецъ, въ желательномъ смыслѣ, какъ разрѣшенъ уже одинъ важный аналогичный литовскій вопросъ; мы разумѣемъ разрѣшеніе литовскаго алфавита и изданіе газеты на литовскомъ языкѣ.

Украинская старина. (*Письмо въ редакцію*). М. Г. Г-нъ Редакторъ! На дняхъ я случайно узналъ, что у вдовы присяжнаго повѣреннаго г-жи Силецкой, живущей въ г. Москвѣ, имѣется старинная сбура, по семейнымъ преданіямъ принадлежавшая гетману Мазепѣ, старинный патронташъ неизвѣстнаго происхожденія и портретъ Семена Палѣя. Эти предметы мною были осмотрѣны, главнымъ образомъ съ цѣлью провѣрить дошедшіе до меня слухи. Сказать объ этихъ предметахъ что-нибудь я не рѣшаюсь, такъ какъ въ антикварныхъ вещахъ мало понимаю. Но ихъ осматриваль, по словамъ г-жи Силецкой, проф. Эварницкій, который могъ бы, если понадобится, дать интересующія подробности.

Г-жа Селецкая желаетъ эти предметы продать. Очень жаль будетъ, если они попадутъ въ антикварный магазинъ, а не въ одинъ изъ южно-русскихъ музеевъ. Надѣюсь, что редакція «Кіевской Старины» не откажетъ напечатать объ этомъ на страницахъ своего журнала.

Къ XIII археологическому съѣзду. На дняхъ профессоръ Д. П. Эварницкій возвратился изъ александровскаго уѣзда, гдѣ имъ были произведенъ рядъ археологическихъ раскопокъ и изслѣдованій.

Особенный интересъ представляетъ раскопка громаднаго городища, находящагося въ такъ называемомъ «Великомъ Лугѣ» (плавнѣ). Въ городищѣ этомъ открыты слѣды старинной татарской мечети. Изъ раскопанныхъ кургановъ, представляющихъ также огромный интересъ въ археологическомъ отношеніи, нѣкоторые относятся къ ноолитическому періоду каменнаго вѣка, нѣкоторые къ эпохѣ кочевниковъ.

Изъ александровскаго же уѣзда профессоромъ привезены древности, поступившія въ даръ музею: 2 старинныхъ шелковыхъ платка, 2 цѣнныхъ бронзовыхъ кельта и найденное въ одномъ изъ кургановъ изображеніе кабана, искусно сдѣланное изъ камня. Кромѣ этого Я. П. Новицкимъ доставлена въ музей обширная коллекція древностей, представляющая результатъ его раскопокъ къ предстоящему археологическому съѣзду.

БИБЛЮГРАФІЯ.

В. Гринченко. Пысанія. Т. I. Кіевъ, 1903 р., I—IV+500 стр.
Ц. 1 р. 50 к. 1).

Передъ нами лежитъ большая, прекрасно изданная книга, озаглавленная—«Пысанія», но въ сущности представляющая собраніе стихотвореній, написанныхъ въ разное время, и изданныхъ теперь въ одномъ томѣ, который является первымъ томомъ предполагаемаго изданія еще и другихъ произведеній Б. Гринченка, прозаическихъ и драматическихъ.

Съ вѣншей стороны, т. е. со стороны ритма и рѣмы, стихотвореніямъ г. Гринченка нельзя сдѣлать ни одного серьезнаго упрека: за немногими исключеніями, гдѣ по требованію ритма допущено неправильное удареніе, какъ напр., «несамовытый крыкъ»* (стр. 263) «вже й зрадыло й тее, що кохавъ безъ краю (стр. 118), или употреблено удареніе, свойственное русскому, но не украинскому языку: «и тогобичняя луна, въ води тремтыть ясна, легка»,—стихъ г. Гринченка

¹⁾ Хотя въ нашемъ журналѣ помѣщена была уже рецензія объ этой книгѣ (см. № 12-й 1903 г.), но г. Гринченко, какъ очень заслуженный украинскій литераторъ, представляетъ настолько значительный интересъ въ своемъ творествѣ, что мы считаемъ умѣстнымъ помѣстить теперь настоящую обширную критико-библіографическую статью о его стихотворныхъ произведеніяхъ, тѣмъ болѣе, что въ этой статьѣ, по поводу стихотворнаго авторства нашего поэта, высказывается нѣсколько общихъ положеній, имѣющихъ отношеніе къ украинской лирицѣ вообще.

строго выдержанъ, языкъ простъ. Встрѣчаются изрѣдка банальныя рѣшмы, но въ такомъ большомъ количествѣ стихотвореній онѣ теряются. Можно было бы пожелать побольше музыкальности... Но это ужъ такое свойство стиха, которое не дается ни трудомъ, ни изученіемъ, разъ его нѣтъ въ самой природѣ даннаго дарованія.

Обращаясь къ внутренней сторонѣ поэзіи г. Гринченка, мы видимъ, что онъ по преимуществу поэтъ боевой. Настроеніе его почти всегда бодрое и увѣренное; онъ призываетъ всѣхъ къ труду и борьбѣ и вѣрить, что этими трудами будутъ добыты счастье и воля, если не ему и его собратьямъ, то, во всякомъ случаѣ, дѣтямъ и внукамъ его современниковъ. Въ одномъ изъ своихъ раннихъ стихотвореній г. Гринченко восклицаетъ:

«Праця едына зъ неволи насъ вырве.
Нумо до праці, браты!
Годи лякатысь! За дило святее
Смило мы будемо йты» (12 стр.).

Это «святее дило» для поэта является олицетвореніемъ торжества правды, свободы и просвѣщенія. Къ этому благородному желанію наибольшаго количества блага для наибольшаго количества людей,— г. Гринченко присоединяетъ еще и глубокий патріотизмъ, лишенный всякаго шовинизма, совмѣщающій вмѣстѣ съ любовью къ своей родинѣ любовь ко всему человѣчеству. Гражданскія убѣжденія поэта ярко высказаны въ стихотвореніи «Друзьямъ» (210).

Друзи кохани! И душу и тило
Даймо за край свій едыный!
Кожнее слово хай буде въ насъ дило
За-для своеи краины.
Друзи-кохани! Мы будемо жыты
Въ спильци изъ людьмы братамы:
Мы бо велькои людскости диты,
Згода хай буде мижь нами!»

Въ книгѣ г. Гринченка, кромѣ лирическихъ стихотвореній, есть много поэмъ, воспѣвающихъ великія силы человѣческаго духа. Съ особенной любовью останавливается поэтъ на темахъ патріотическихъ. Этому чувству посвящены поэмы: Ярына, Матильда Аграманте, Зрад-

ныкъ и др. Но г. Гринченко не принадлежит къ числу регористовъ: кромѣ стихотвореній, написанныхъ на общественные мотивы, въ книгѣ его есть много стихотвореній, воспѣвающихъ любовь, красоту природы и радость жизни.

«Въ писняхъ моихъ горе
И радисть у ихъ,
Усе посилялось
У згукахъ дзвинкыхъ.

Въ жытти люти муки
Изъ счастьямъ сплелысь.
Тому таки спивы
У мене лылысь;
Полыти слезамы,
Повыти у смихъ,—
Се видгукы счастья
И смуткивъ тяжкихъ (стр. 281).

Homosum et nihil humanum mihi alienum puto, говоритъ намъ поэтъ. Въ стихотвореніи «Вона прыйшла» г. Гринченко такъ характеризуетъ себя, свою дѣятельность и свой взглядъ на задачу поэзіи (280)---

И отъ я зрись, зробивсь велькымъ, дужымъ,
И я знайшовъ коханую богыню!
Вона зъ небесъ до мене прилитае.
Мы плачемо надъ мугамы людськымы,
Мы кленемо мучытеливъ гыдкыхъ,
Розвагою стриваемо безщастныхъ,
Красою закрашаемо жыття,
И клычемо душею воскресаты
Усякого, хто душу не продавъ,
Усякого, у кого бѣтся серце,
Що хоче жыть, а не вмирать по малу,
Що хоче жыть новымъ, а не старымъ.

Сопоставивши это содержаніе поэзіи г. Гринченка съ выдержанной формой его стихотвореній, слѣдовало бы ожидать, что и то и другое сливается въ одно прекрасное цѣлое, а между тѣмъ поэзія его,

въ особенности поэзія лирическая—не вполнѣ удовлетворяетъ читателя. Читатель знакомится съ честной мыслью автора, но поэзія его не вызываетъ въ насъ соответствующаго настроенія; она не трогаетъ насъ, не залечатлѣвается изящнымъ образомъ въ нашей душѣ, а проплываетъ мимо, какъ скользящее облако, уносящее съ собою и свою тѣнь.

Чего не хватаетъ автору? Что порождаетъ въ читателѣ эту смутную неудовлетворенность?

Разрѣшенію этого интереснаго вопроса мы и хотимъ посвятить настоящую статью.

I.

Что такое искусство? Точнѣе всѣхъ опредѣляетъ, по нашему мнѣнію, сущность искусства графъ Л. Н. Толстой. «Искусство, говоритъ онъ, есть дѣятельность человѣческая, состоящая въ томъ, что одинъ человѣкъ сознательно, извѣстными внѣшними знаками, передаетъ другимъ испытываемыя имъ чувства, а другіе люди заражаются этими чувствами, переживаютъ ихъ». Въ этомъ опредѣленіи заключается и сущность и весь *raison d'être* искусства. Благодаря способности человечества заражаться при помощи искусства чувствами другихъ людей, искусство и подымаетъ человѣка изъ личной жизни въ жизнь всеобщую посредствомъ участія въ одинаковыхъ чувствахъ и вѣрованіяхъ. «Не будь способности человѣка заражаться искусствомъ, говоритъ тотъ-же Л. Н. Толстой, люди едва ли не были-бъ еще болѣе дикими и главное—разрозненными и враждебными». На этой способности человѣка и основывается то впечатлѣніе отъ произведеній искусства, которое характеризуется словомъ настроеніе. Если мы говоримъ: «драма съ настроеніемъ», «картина съ настроеніемъ», «музыкальная пьеса съ настроеніемъ», то нашимъ выраженіемъ мы опредѣляемъ, что въ этомъ произведеніи искусства ярко выражено извѣстное чувство, и что чувство это непосредственно передается намъ. О пьесахъ Чехова говорятъ, напримѣръ, всегда, что они отличаются удивительно выдержаннымъ настроеніемъ, — и дѣйствительно, самый жизнерадостный, самый уравновѣшенный зритель, присутствующій въ театрѣ, не можетъ не почувствовать, хоть на короткое время, той странной тоски и пустоты современной жизни, которою проникнуты всѣ эти произведенія. Обращаясь къ повседневной жизни, мы видимъ, что зачатки искусства можно усматривать и въ самыхъ обыденныхъ человѣческихъ отношеніяхъ.

Разсказать объ известномъ событіи можетъ всякій, но заставить насъ своимъ разсказомъ пережить это событіе—удается далеко не всякому. Одинъ дѣйствуетъ своими словами только на нашу мысль, онъ знакомитъ насъ съ «опытомъ людей»; другой дѣйствуетъ на наше чувство всеми тѣми виѣшними знаками, которые могутъ пробудить въ насъ соответствующее чувство, и такимъ образомъ приближаетъ свой разсказъ къ области искусства, такъ какъ по прекрасному опредѣленію Vignon'a, — «искусство есть проявленіе во виѣ посредствомъ линій, красокъ, жестовъ, звуковъ, словъ, —эмоцій, испытываемыхъ человѣкомъ».

Предположимъ, что два офицера передаютъ намъ пережитый ими страшный моментъ ночной развѣдки въ незнакомой мѣстности противъ превосходящаго своими силами непріятели, во время которой неосторожное движеніе, выстрѣлъ одного изъ участниковъ выдалъ отрядъ.

Предположимъ, что изъ разсказа перваго офицера мы только узнаемъ о происшедшемъ когда-то событіи, но мы не почувствуемъ его; второй-же офицеръ заставитъ насъ пережить это событіе, заставитъ насъ поставить себя на свое мѣсто и почувствовать тотъ-же ужасъ, который ощутилъ онъ при звукѣ неожиданнаго выстрѣла. Отчего-же произошла разница въ полученныхъ нами впечатлѣніяхъ? Оттого, что второй офицеръ, разсказывая о происшедшемъ событіи, вновь пережилъ ужасный моментъ, а это реальное переживаніе ужаснаго чувства придало и его голосу, и его движеніямъ, и расположеніямъ мускуловъ его лица, и блеску его глазъ то выраженіе, которое въ дѣйствительности сопровождаетъ данное чувство. Человѣку свойственно заражаться чувствами другихъ людей, и это ярко видимое чувство непосредственно передалось намъ; а слова офицера, мѣтко рисующія и видъ лѣса, и движеніе отряда, и густую тьму, разлившуюся кругомъ, пониженный тонъ его голоса, передающій царствующую тишину— все это перенесло насъ въ обстановку, и мы почувствовали, что это не онъ, а мы сами лежимъ на опушкѣ густаго лѣса, что это на насъ движется еще невидимый, но уже слышимый непріятель. Тогда какъ разсказъ перваго офицера составляетъ лишь простую передачу факта, разсказъ второго подымается до степени искусства. Потому что, какъ говоритъ Толстой: вызвать въ себѣ разъ испытанное чувство и, вызвавъ его въ себѣ, посредствомъ движеній, линій, красокъ, звуковъ образовъ, выраженныхъ словами, передать это чувство такъ, чтобы другіе исполнили тоже чувство,—въ этомъ состоитъ дѣятельность искусства. Очевидно второй офицеръ отличается большей впечатлитель-

ностью и большей бессознательной наблюдательностью, если только можно сопоставить такъ эти два понятія, а сила впечатлѣнія дала ему силу воспроизведенія.

Изъ этихъ основныхъ свойствъ природы, характеризующихъ художника,—а именно силы впечатлѣнія, силы воспроизведенія, а также способности бессознательнаго наблюденія—и вытекаетъ возможность воплощенія и перевоплощенія въ моментъ искусства. Художникъ можетъ не только оживить въ своемъ сердцѣ уже пережитыя имъ чувства, но онъ умѣетъ пережить и то, чего никогда не чувствовалъ и не могъ даже чувствовать по условіямъ своей жизни. Истинный художникъ обладаетъ великой способностью проникновенія сюжетомъ.

Достаточно сопоставить личную жизнь Шиллера и тѣ величавые сюжеты, которые онъ разрабатывалъ въ своихъ произведеніяхъ, чтобы убѣдиться въ томъ, что изображеніе душевной жизни выведенныхъ имъ героевъ онъ не могъ почерпнуть изъ опыта своей жизни, а между тѣмъ всѣ чувства и настроенія этихъ лицъ переданы имъ съ такой художественной правдой, поступки ихъ находятся въ такой неизмѣнной логической связи съ данными ихъ характеровъ, что мы видимъ передъ собой не вымыселъ автора, а подлинныхъ героевъ челоувѣческаго духа, вѣрныхъ себѣ не только въ главныхъ проявленіяхъ своей жизни, но даже въ мелочахъ, ускользящихъ отъ наблюденія обыденнаго челоувѣка.

До какой степени художникъ способенъ перевоплощаться, проникаться своимъ сюжетомъ, видно изъ извѣстнаго признанія Флобера въ письмѣ къ Тэну: «во время описанія отравленія Эммы Бовари, я чувствовалъ себя до такой степени отравленнымъ, я такъ ясно ощущалъ вкусъ мышьяка во рту, что три дня отказывался отъ всякой пищи».

Какъ художникъ можетъ перевоплощаться въ личность описываемаго имъ героя, такъ ярко можетъ онъ воплощать передъ умственнымъ своимъ взоромъ картины природы. На основаніи видѣнной имъ дѣйствительности онъ можетъ вызвать изъ глубины своей памяти ту или иную картину, онъ можетъ комбинировать ихъ, измѣнять, составлять новыя, хотя и не видѣнныя имъ, но полныя реальной правды; но этого мало,—на основаніи же этой реальной дѣйствительности, онъ можетъ создать въ своемъ воображеніи картины сказочной, несуществующей въ дѣйствительности природы, и хотя въ такихъ картинахъ

не будетъ реальной правды, но будетъ правда художественная, основанная на соответствіи частей и правдоподобности.

И такъ, въ виду вышеназванныхъ элементовъ, характеризующихъ художника, онъ обладаетъ способностью перевоплощенія; какимъ же образомъ заставляеть онъ насъ, лишенныхъ этихъ элементовъ, также перевоплощаться—жить жизнью его героевъ, видѣть его глазами?

Въ области литературнаго творчества орудіемъ художника является слово. Но слово само по себѣ слабо; оно такъ-же отражаетъ чувства человѣка, какъ мѣсяць солнечные лучи. Человѣку свойственно заражаться чувствомъ другого индивидуума, но слово, какъ опредѣленіе извѣстнаго понятія, играетъ въ этой передачѣ не первенствующую роль. Безмолвное горе, захватывающая духъ радость—и глубже и краснорѣчивѣе того горя, той радости, которыя разливаются въ словахъ. Однако, что-же говорить намъ о нихъ, если они безмолвны? Видѣть человѣка, движеніе, голосъ, походка, взглядъ,—словомъ все то, что можетъ говорить и безъ словъ. И если-бы мы могли войти еще въ плоть страдающаго человѣка и почувствовать тѣ физическія ощущенія неутишнаго горя, которыя ощущаетъ онъ, и если-бы мы могли познать и тѣ мысли, которыя порождаетъ оно въ его мозгу,—мы-бы вполнѣ поняли его.

Наблюдательный человѣкъ изъ своихъ жизненныхъ впечатлѣній всегда можетъ возстановить въ воображеніи образъ убитаго горемъ человѣка. Человѣкъ съ чуткимъ сердцемъ долженъ понять, что испытывалъ и что думалъ человѣкъ въ подобномъ состояніи духа. Писатель-художникъ обладаетъ въ должной мѣрѣ этими двумя качествами. Не прибѣгая къ риторикѣ, онъ можетъ воскресить предъ нами образъ убитаго горемъ человѣка, онъ можетъ ввести насъ въ его душу. Укажемъ хотя бы извѣстное стихотвореніе въ прозѣ Тургенева, въ которомъ онъ описываетъ, какъ, возвратившаяся съ кладбища старуха-крестьянка, похоронившая только что своего единственнаго сына, хлебала, стоя у стола, щи, потому что они были соленыя. Нѣ единымъ словомъ не описываетъ намъ Тургеневъ ея мыслей о прошломъ, о будущемъ; онъ не описываетъ намъ словами того, что чувствовала она,—онъ только рисуетъ намъ образъ убитой горемъ женщины: ея потухшіе глаза, слезы медленно скатывавшіяся по морщинистымъ щекамъ, и худую, загорѣвшую руку, машинально подносящую ложку къ впалымъ губамъ. И образъ этой женщины, воскрешаемый великимъ ма-

стеромъ передъ нашими глазами, безъ словъ говорить намъ о томъ горѣ, которое давить ее, и горе матери заражаетъ насъ.

У Виктора Гюго въ одномъ изъ его романовъ есть также небольшая сценка: человекъ, убитый горемъ, машинально садится къ столу обѣдать: «Онъ взялъ кусокъ хлѣба,—лишетъ Гюго,—хлѣбъ былъ такъ сухъ, что онъ съ трудомъ проглотилъ его; онъ поднесъ къ губамъ ложку супа,—супъ былъ горекъ».

Давно уже наблюденіемъ народнымъ, создавшимъ выраженіе: «кусочекъ хлѣба поперекъ горла становится», подмѣчено такое состояніе души человекъ, когда онъ и пробуетъ ѣсть и не можетъ проглотить куска. И такое физическое ощущеніе, краснорѣчивѣе всякихъ словесныхъ тирадъ, говорить намъ о душевномъ состояніи человекъ.

Повторяемъ, сами по себѣ слова, какъ опредѣленія извѣстныхъ понятій, безконечно слабо знакомятъ насъ съ чувствами человекъ; нѣмая живопись гораздо ярче передаетъ намъ проявляющіяся во внѣ эмоціи, испытываемыя человекомъ. Музыка безъ словъ сильнѣе и непосредственнѣе заражаетъ насъ смутными и яркими настроеніями души. И только тогда, когда слово соединяетъ въ себѣ, кромѣ силы мысли, и силу этихъ искусствъ, только тогда достигаетъ оно истинной художественной красоты. Вотъ почему въ поэзи, кромѣ искренности чувства, играетъ такое огромное значеніе образъ и та нѣжная гамма ощущеній, сопровождающихъ чувство, которая, подобно музыкѣ, переноситъ насъ непосредственно въ душу человекъ. Талантъ соединяетъ въ себѣ неразрывной цѣпью всѣ эти свойства художественнаго произведенія: способность перевоплощаться, проникаться сюжетомъ—порождаетъ въ творцѣ искреннее чувство въ моментъ творчества, искреннее-же реальное переживанье извѣстнаго чувства вызываетъ въ душѣ творца и яркій образъ, и физическія ощущенія даннаго чувства, которыми онъ переноситъ въ свое произведеніе; они уже, въ свою очередь, заражаютъ насъ и настраиваютъ созвучно нашъ духовный міръ.

Почему художникъ обладаетъ способностью перевоплощенія, а простой смертный ею не обладаетъ? Весь матеріалъ для своего творчества художникъ черпаетъ вѣдь изъ жизни; но эта-же жизнь проходитъ у всѣхъ насъ предъ глазами. Созданные фантазіей художника герои—воплощенія изъ соединенія тысячи различныхъ чертъ, разсѣянныхъ тамъ и сямъ въ природѣ. Почему-же то, мимо чего мы проходимъ холодными зрителями, глубоко запечатлѣвается въ его памяти? Почему всѣ эти разрозненные въ отдѣльности черты, подобно изруб-

ленному тѣлу сказочнаго витязя, сбрызнутому живою водою, соединятся въ фантазіи художника въ одно прекрасное, никогда не умирающее цѣлое, тогда какъ въ нашей памяти они едва оставляютъ слабую тѣнь и уплываютъ куда-то въ неизвѣстность нестройной толпой?

Этихъ вопросовъ мы не беремъ разрѣшать. Быть можетъ, особенность воспріятія художникомъ дѣйствительности обуславливается высшей организаціей ихъ нервной системы; быть можетъ, она зависитъ отъ особаго строя ихъ мозга, способнаго сохранять надолго въ своихъ клѣточкахъ разъ полученное впечатлѣніе,—повторяемъ, мы не беремъ разрѣшать эти сложные вопросы, мы хотимъ только отмѣтить еще одно явленіе, сопровождающее процессъ истиннаго творчества; явленіе это проявляется во внѣ, а потому можетъ подлежать нашему наблюденію. Мы говоримъ о душевномъ волненіи, овладѣвающимъ художникомъ въ моментъ творчества.

Процессъ перевоплощенія, заставляющій поэта переживать извѣстное чувство, естественно вызываетъ въ его душѣ глубокое волненіе. Объ этомъ состояніи духа свидѣлствуютъ и сами поэты. Мы не станемъ утверждать, что именно оно порождаетъ вдохновеніе, мы утверждаемъ только, что оно сопровождаетъ всякое художественное лирическое творчество, а также въ большей мѣрѣ и творчество эпическое. Что касается лирики, то это понятно само собою: даже въ обыденной жизни человѣкъ, говорящій о своемъ чувствѣ, не можетъ не испытывать при этомъ извѣстной доли волненія. Эпосъ, самъ по себѣ требующій отъ своего творца лишь спокойнаго, безстрастнаго содержанія, не долженъ былъ-бы вызывать въ его душѣ волненія, но такъ какъ эпосъ въ современномъ творствѣ весьма рѣдко проявляется въ чистомъ видѣ, а по большей части носить въ себѣ элементы лирики и драмы, то высказанное нами заключеніе прамѣнимо въ большинствѣ случаевъ и къ процессу эпическаго творчества.

Обратимся къ словамъ поэтовъ-художниковъ, характеризующихъ свое душевное состояніе въ моментъ творчества.

Пушкинъ, напр., весьма часто упоминаетъ объ этомъ. При первомъ звукѣ зараждающагося въ душѣ творчества, говоритъ онъ, «душа поэта встрепенется, какъ пробудившійся орелъ. Бѣжитъ онъ, дикій и суровый, и звуковъ и смятенія полнъ, на берега пустынныхъ волнъ въ широкошумныя дубровы». Процессъ творчества до такой степени волнуетъ его, что поэтъ плачетъ въ минуту вдохновенія. «Порой опять

гармоніей упьюсь, надъ вымысломъ слезами обольюсь», вспоминаеть Пушкинъ. И плачетъ въ моментъ творчества не одинъ онъ.

Вотъ какъ описываетъ свое состояніе въ моментъ творчества Олимпіецъ-Гете.

Вы близьтесь знову хысткіи постати,
Що зъ млы вже злігали на очи мои.
Чы я васъ телера здолаю втриматы?
Чы схылится сердце до знады ціи?
Мене вы окрылы... Ну, зважусь помалу...
Якъ рій вашъ злітае зъ прозорыстыхъ хмаръ.
То сердце трипоче видъ юного палу,
Видъ повію-лету крылатыхъ прымаръ.
Натхнення зрывае слезу за слезою,
Розчулюе сердце суроре мое,—
И дійсне, сучасне зныка десь за млюю,
Мынуле-жь сучаснымъ и дійснимъ стае!

Замѣтимъ, что, какъ извѣстно, эти строки составляютъ «заспивъ» къ Фаусту. Создавая великую, глубоко-философскую поему, старикъ-Гете плакалъ отъ прилива вдохновенія, грудь его трепетала отъ юнаго пыла, а сердце, которое онъ самъ называетъ «суровымъ», было глубоко растрогано.

Еще явственнѣе раскрываетъ намъ Шевченко тайну силы своего творчества. Только вчитываясь въ строки, какими поэтъ характеризуетъ свое состояніе въ моментъ творчества, можно понять, откуда черпалъ онъ эту силу. Поезія Шевченка—это его жизнь, его живое, бьющееся сердце. Она побѣдила самую смерть: всѣ мысли, всѣ чувства, которыми жилъ поэтъ, на вѣки запечатлѣлись въ ней, и пока люди будутъ любить и страдать, до тѣхъ поръ будутъ жить его «нудьга», его «печали», «тіи незримиі скрыжали, незрымимъ пысани перомъ». Достаточно прочесть «Думы» Шевченка, чтобы понять, какую роль играло въ его творествѣ его многострадальное сердце, которое «рвалося, сміялось, выливалось мову... Выливалось якъ умило». Не отдыхъ отъ труда находилъ поэтъ въ своемъ творествѣ, а весь смыслъ своей жизни. Въ стихотвореніи «Чыгырынъ» Шевченко говорить:

Помолывшысь, и я-бъ заснувъ...

Такъ думы прокляги

Рвуться душу запалыты,
 Серце розирваты.
 Не рвить, думы, не палите!
 Може верну знову
 Мою правду безталанну,
 Мое тыхе слово.
 Може выкую я зъ ёго
 До старого плуга
 Новый лемишъ и чересло,
 И вь тяжки упругы
 Може зьорю перелигъ той,
 А на перелози
 Я посию мои слёзы,
 Мои щыри слёзы.

Изъ щырыхъ слезъ поэта выростали огненныя слова. Искреннее чувство будило вдохновенье, заставляло переживать каждое свое произведеніе.

То такъ и я теперъ пишу,
 говорить вь одномъ изъ своихъ послѣдующихъ стихотвореній Шевченко:

Папиръ тильки, черныло трачу,
 А першъ (ій-Богу не брешу)
 Згадаю що, чы що побачу,
 То такъ утну, що ажъ заплачу.
 И нибы самъ перелечу,
 Хочъ на годыну на Вкраину!

Къ этой темѣ онъ часто возвращается.

Не для людей и не для славы
 Мережани та кучеряви
 Оци вирши виршую я,—
 Для себе, братія моя!
 Мени легше у неволи,
 Якъ я ихъ складаю:
 Зъ-за Днипра мовъ далекого

Слова прылітають,
 И стелются на папери,
 Плачучы, сміючысь,
 Мовъ ти диты, и радують,
 Мою сиру душу,
 Убогую! Любо мени,
 Любо мени зъ нымы,
 Мовъ батькови багатому
 Зъ дитками малымы.

А вѣдь это стихотвореніе писано въ Орской крѣпости! Но творчество заставляло поэта забывать все окружающее. Подобное творчество нельзя, должно-быть, откладывать до «свободной минуты», какъ нельзя заставлять и свое сердце биться по произволу горячѣй и холоднѣй. Аналогичное состояніе духа въ моментъ творчества описываетъ и нашъ молодой поэтъ Леся-Украинка.

А въ мене вже зновъ надъ чоломъ
 Полум'ямъ віють широки, вогненні крыла,
 Дума нова лита нади мною орломъ.

А вотъ и слова Надсона:

Милый другъ, я знаю, я глубоко знаю,
 Что безсиленъ стихъ мой, блѣдный и больной,
 Отъ его бессилья часто я страдаю,
 Часто тяжело плачу въ тишинѣ ночной.
 Нѣтъ на свѣтѣ мукъ сильнѣе муки слова.
 Тщетно изъ души безумный рвется крикъ,
 Тщетно сердце сжечь любовь порой готова,—
 Холоденъ и бѣденъ нищій нашъ языкъ.

Приведенныя выше строки показываютъ намъ, въ какомъ глубоко-потрясенномъ состояніи душевномъ находится поэтъ въ моментъ творчества: ихъ произведенія мучать ихъ тѣмъ, что не могутъ отразить и въ слабой степени того чувства, которое испытываютъ они.

Мы могли бы привести еще сотни примѣровъ въ подтвержденіе высказанной нами мысли, но остановимся еще только на одномъ небольшомъ эпизодѣ изъ жизни Некрасова, показывающемъ, съ какой

глубокой искренностью проникался поэтъ сюжетами своихъ произведеній.

Князь М. С. Волконскій рассказываетъ въ своемъ предисловіи къ *Memoires de la Princesse Volkonosky* слѣдующее:—Я самъ читалъ Некрасову записки моей сестры. Въ три вечера чтеніе было закончено. Вспоминаю, какъ при этомъ Николай Алексѣвичъ по нѣскольку разъ въ вечеръ вскакивалъ и съ словами: «довольно! не могу!» бѣжалъ къ камину, садился къ нему и, схватываясь руками за голову, плакалъ, какъ ребенокъ. Тутъ я видѣлъ, на сколько нашъ поэтъ жилъ нервами и какое мѣсто они должны были занимать въ его творчествѣ». Способность къ перевоплощенію была, очевидно, такъ сильна въ Некрасовѣ, что, слушая записки княгини, онъ буквально переживалъ все самъ, потому-то и поэма его «Русскія Женщины» написана такъ сильно и горячо.

Нервная система поэта напоминаетъ собою чувствительную пластинку телефона, воспринимающую малѣйшій звукъ и возвращающую его. Но для того, чтобы отдаваться такъ горячо впечатлѣнію, надо имѣть извѣстную долю экспансивности въ характерѣ. Такимъ образомъ, можно съ увѣренностью сказать, что впечатлительность, экспансивность характера является также однимъ изъ необходимыхъ свойствъ таланта поэтическаго, особенно таланта лирика.

Конечно, существуютъ и таланты другого рода, таланты, не испытывающіе ни увлеченія, ни вдохновенія, процессъ литературнаго творчества которыхъ сводится къ упорному, кропотливому труду. Словомъ, таланты, которые такъ прекрасно характеризуетъ французское изреченіе: *Le talent n'est qu'une longue patience*. Къ талантамъ такого рода принадлежали, судя по ихъ признаніямъ, Зола, Бальзакъ, Эрвье и др.

Если подобнаго рода творчество и допустимо въ произведеніяхъ повѣствовательнаго характера, то въ поэзии, и въ особенности въ поэзии лирической, оно вовсе не примѣнимо. Воображеніе даже отказывается представить себѣ поэта, систематически выматывающаго изъ себя въ извѣстные часы извѣстное количество строкъ. Изъ этого не слѣдуетъ, конечно, заключать, что мы представляемъ себѣ поэта въ видѣ какого-то изстуженнаго молодца, окруженнаго ореоломъ дыбомъ стоящихъ волосъ, несущагося вдругъ, неожиданно для всѣхъ, на брегъ морской слагать сладкозвучныя строфы;—но и поэтъ, изображающій изъ себя философски безстрастную и царственно-спокойную фигуру, рискуетъ уподобиться мѣди звенящей и кимвалу бряцающему.

Вчитываясь въ стихотворенія г. Гринченка, мы замѣчаемъ, что въ самомъ характерѣ поэта, судя, конечно, по его же словамъ, мало данныхъ для поэта лирическаго.

Вотъ какъ характеризуетъ себя поэтъ: «Я зрикся мрій. Поважный и слокійный, соби сказавъ: мени не треба ихъ, повиннисть ось той владарь добродійный» (357). Въ другомъ стихотвореніи онъ говорить о себѣ слѣдующее:

«Я не скажу, щобъ розумомъ я живъ,
Я не скажу, щобъ сердце въ мене спало,
Але ёго я тяжко прыгнитывъ,
Але ёму такъ воли давъ я мало,
Повиннисть я надъ все ушанувавъ...
Я йшовъ туды, де розумъ посылавъ» и т. д. (378).

Словомъ, поэтъ только исполняетъ то, что онъ призналъ для себя долгомъ, слушаетъ только голоса своего разсудка, сердце же свое онъ «тяжко прыгнитывъ».

Неуклонное подчиненіе голосу разсудка распространяется и на творчество поэта. Поэтическое творчество поэтъ считаетъ, очевидно, дѣломъ второй важности и потому разрѣшаетъ себѣ заняться имъ только въ свободное отъ серьезнаго труда время.

«На поэзію завсигды я мавъ тильки коротки хвылыны, вильни видъ праці, часомъ любои, дорогои, здебильшого нуднои, наймытскои,—говорить г. Гринченко въ своемъ предисловіи.—Моя писня—то мій робитныцькій одпочынокъ».

Признаніе поэта нельзя понимать, конечно, въ томъ смыслѣ, что у него не хватаетъ минутъ заносить въ строки то, «чѣмъ многозвучное сердце полно». Всякій поэтъ, помимо поэзіи, имѣетъ въ жизни еще другія обязанности, но г. Гринченко по собственной волѣ удѣляетъ поэзіи лишь короткія минуты послѣ какой-нибудь «праці». Поэзія для него,—отдыхъ отъ работъ. Интересно сопоставить съ такимъ взглядомъ взглядъ на поэзію Шевченка, высказанный имъ въ стихотвореніи Перебендя.

То Боже слово,
То сердце по воли зъ Богомъ розмовля,
То сердце щобече Господнюю славу,
А думка край свита на хмари гуля.

Орломъ сызкрылымъ литае, шырае,
 Ажъ небо блакитне шырокымы бѣе,
 Спочыне на сонци, ёго запытае,
 Де воно гуляе, якъ воно встае,
 Послухае моря, що воно говорить,
 Спыта чорну гору: чого ты нима?
 И знову на небо, бо на земли горе,
 Бо на ій шырокій куточка нема
 Тому, хто все знае, тому, хто все чуе,
 Що море говорить, де сонце ночуе.

Такая поэзія не можетъ быть лишь отдыхомъ отъ работъ,—въ ней вся жизнь поэта. И конечно, подобное творчество нельзя регулировать такъ, какъ это дѣлаетъ г. Гринченко. Немыслимо удержать «крикъ души» въ данную минуту и заставить его звучать въ другую, но слагать длинныя и короткія строки можно во всякое время ночи и дня.

Должно быть, указаннымъ нами свойствомъ характера поэта и его отношеніемъ къ поэтическому творчеству объясняется такая холодность, тенденціозность и блѣдность поэзіи г. Гринченка.

Конечно, сознание долга и неизмѣнное слѣдованіе голосу разсудка—завидная доля; поэтъ, какъ и всякій гражданинъ, долженъ быть прежде всего честнымъ человѣкомъ, но онъ не можетъ быть человѣкомъ одностороннимъ: онъ долженъ обладать отзывчивымъ сердцемъ, способнымъ глубоко чувствовать, глубоко страдать, сильно реагирующимъ на всякое впечатлѣніе жизни, ему должно быть доступно всякое человеческое чувство. Отъ людей-же, исключительно преданныхъ долгу—холодомъ вѣетъ, а поэзія ихъ хоть и чиста, какъ стекло, но такъ-же холодна и безцвѣтна.

Въ бурѣ сомнѣнья и муки, страданья и любви рождаются самыя искреннія произведенія; недаромъ же и на небесахъ молитва грѣшника считается горячѣе молитвы праведника. Если-же и самъ поэтъ въ моментъ творчества остается лишь спокойнымъ созерцателемъ истины, если онъ не переживаетъ своихъ произведеній, то онъ не можетъ и проникаться ими: ему чуждо истинное вдохновенье, дающее яркость, образность, силу и жизненную правду произведенію.

II.

Изъ сказаннаго выше слѣдуетъ, какъ-будто, сдѣлать выводъ, что въ характерѣ разбираемаго нами поэта нѣтъ всѣхъ данныхъ, необ-

ходимыхъ для поэтическаго таланта. Выводъ этотъ основанъ нами на словахъ самого автора, и въ виду этого можетъ быть весьма ошибочнымъ, такъ какъ, при самомъ искреннемъ желаніи, человѣку трудно говорить о себѣ вполне объективно.

Обратимся-же къ самому творчеству поэта, чтобы рѣшить, обладаетъ-ли онъ способностью проникновенія сюжетомъ? Говоря другими словами:—чувствуетъ-ли онъ то, о чемъ пишетъ? Потому что если поэтъ, и въ особенности поэтъ лирическій, не переживаетъ своихъ произведеній,—онъ не можетъ передать и читателю соответствующаго настроенія.

Знакомясь внимательно съ внутренней стороной поэзіи г. Гринченка, мы сразу замѣчаемъ одну особенность ея, чрезвычайно характерную, не встрѣчающуюся у другихъ поэтовъ: огромное количество разсужденій и даже прямо сентенцій и поучительныхъ анекдотовъ, переложенныхъ въ стихотворную форму. Приведемъ для примѣра хотя подобныя стихотворенія.

Говорють люде: не зитхай,
Чого нема, то й такъ нехай.
А я говорю: не зитхай,
Колы нема, — борись, прыдбай. (413).

Или:

И въ ворога учытысь добра штука,
Безпешно се и здастся намъ наука.
А вчыты—ни! И друга страшно вчыты,
Щобъ ворога изъ ёго не зробыты (419).

Или хотя бы подобныя стихотворенья:

Бильшь на свити йе днивъ похмурыхъ, та важкыхъ,
Нижъ сояшныхъ, веселыхъ днивъ.
И бильше, ніжъ лелій квітущыхъ, запашныхъ
Колючыхъ выроста тернивъ.
И бильше серце зна и мукъ и слизь гирькихъ,
Нижъ щастя любого, та радощивъ ясныхъ.

Звыклы завтра все людци робыты,
 Плентатысь по малу до меты,
 Звыкны лышь робыты все сегодня,
 И до неи першы прыйдешъ ты (428).

Такія произведенія поэзіи удивительно напоминають нѣмецкія прописныя стихотворенія для дѣтей.

Morgen, morgen, nur nicht heute—
 Sprechen alle faulen Leute.

или: Die morgen Stunde hat Gold im Munde и т. д. Было-бы, конечно, весьма несправедливо утверждать, что большинство стихотвореній г. Гринченка похоже на приведенные нами выше образцы, но разсудочный, *дидактическій* тонъ ихъ проникаетъ очень многія его лирическія произведенія; укажемъ еще на стихотв.: Загадка, Давня казка и др...

Въ такихъ стихотвореніяхъ нѣтъ ничего, кромѣ положенной въ ихъ основаніе сентенціи, часто весьма сомнительной цѣнности. А между тѣмъ мы можемъ вспомнить множество стихотвореній другихъ поэтовъ, въ основаніе которыхъ положены также отвлеченныя мысли, но мысли эти являются у нихъ не сухимъ, логическимъ выводомъ изъ ряда извѣстныхъ посылокъ: онѣ одухотворены чувствомъ, освѣщены образомъ. Идею можно понять, идею можно и почувствовать. Философія заставляетъ насъ постигать извѣстныя идеи, а поэзія—прочувствовать ихъ.

Вспомнимъ, напр., извѣстное стихотвореніе Лермонтова: «Когда волнуется желтѣющая нива». Суть этого стихотворенія можно было-бы передать приблизительно слѣдующими строками:

«Колы-но людына погляне на роскишь натуры,
 На ныву, на ричку, на квити въ лисахъ,
 Зныка ій у серци и горе, й зневирря понуре,
 И вирить у щастя, и Бога вбаче въ небесахъ.

Суть разсужденія осталась и въ нашемъ переложеніи, а между тѣмъ оно не производитъ ни малѣйшаго впечатлѣнія, тогда какъ стихотвореніе Лермонтова дѣйствительно заставляетъ хоть на мгновеніе умолкнуть немолчную тревогу нашей души. Разница между этими двумя впечатлѣніями вполне понятна: тогда какъ наше переложеніе передаетъ только извѣстное положеніе, стихотвореніе Лермонтова своими

удивительно мѣткими поэтическими образами вводитъ насъ въ то настроеніе, которое породило у поэта эту мысль.

Вотъ этой-то силы передать читателю свое настроеніе чрезвычайно мало у г. Гринченка. Разсудочный элементъ въ его лирикѣ въ значительной мѣрѣ превышаетъ паѳосъ, присутствіе котораго такъ необходимо для лирическаго стихотворенія. Съ этимъ же разсудочнымъ элементомъ встрѣчаемся мы и въ его поэмахъ.

Вотъ, напр., поэма Лавринъ Костеръ. Въ основаніе поэмы положенъ анекдотъ, трактующій о томъ, какимъ образомъ Лавринъ Костеръ предугадалъ открытіе искусства книгопечатанія. Исторія какого-нибудь открытія можетъ, конечно, составить тему для поэтическаго произведенія, но только въ томъ случаѣ, если она носитъ въ себѣ извѣстный психологическій матеріалъ: душевную борьбу, страсть, самопожертвованіе и т. д. Можно, на примѣръ, вообразить себѣ поэму Кодумбъ, или Галилей, но если-бы мы вздумали переложить въ стихотворную форму извѣстный разсказъ о томъ, какъ дѣти, играя случайно, открыли увеличительное стекло, вышло бы, конечно, вѣчто въ родѣ: «Не право о вещахъ тѣ думаютъ, Шуваловъ, которые стекло чтутъ ниже минераловъ».

Къ сожалѣнію поэма Лавринъ Костеръ по своему сюжету не даетъ никакого матеріала для поэтическаго произведенія. Лавринъ Костеръ сидитъ у себя въ комнатѣ и думаетъ о томъ, какъ бы хорошо было, если-бы онъ смогъ книги «тысячами расплодыты!» (?) «Занялось-бы скоро всюду сонце правды и просвиты». Затѣмъ онъ вспоминаетъ о своей милой и отправляется къ ней на свиданіе. Между прочимъ онъ сообщаетъ ей, что въ душѣ его «задумъ есть одынь великый, осягну ёго,—и щастя дамъ усимъ на вични вики». На другой день, мечтая о своей милой, онъ вырѣзываетъ на свѣже-сорванной вѣткѣ вензель свой и своей невѣсты, и заворачиваетъ эту вѣточку въ пергаментъ. О, чудо! На утро развернувъ пергаментъ, Костеръ съ удивленіемъ замѣчаетъ, что на немъ отпечатались вырѣзанные имъ инициалы. Открытъ секретъ книгопечатанья! Авторъ заканчиваетъ поэтому слѣдующими строками.

И засяло зъ того часу
Сонце правды и просвиты,
И ёго нищо николы
Не здолае погасыты.

Иншый нимецъ геніальный
 Дали ще повивъ те дило,
 Передъ сылюю цію
 Все вже голову схылыло.
 Не Вааль бо, не Мамона
 Батькомъ сталися тій сыли,
 А и кохання щыре
 Поцилункомъ породылы.
 И якъ на свити довишно
 Пануватыме кохання,
 Такъ довишно буде кныга
 Намъ весты науки сяння (217—218).

Для любителя подхватить неудачное выраженіе автора и обратить его въ матеріалъ для своего газетнаго остроумія—этотъ неожиданный и странный выводъ представилъ бы богатый матеріалъ. Но дѣло не въ томъ, что книгопечатаніе пріобрѣло подавляющее значеніе не въ силу поцѣлуя, которому оно яко-бы обязано своимъ происхожденіемъ. Увы! пресловутые Ваалы и Мамоны гораздо могущественнѣе поцѣлуевъ любви. Дѣло не въ неудачномъ выраженіи автора, а въ томъ, что поэма эта, хотя и передающая поучительный анекдотъ, но лишенная малѣйшаго психологическаго матеріала, не производитъ никакого впечатлѣнія.

Наоборотъ, въ поэмѣ Матильда Аграманте мы встрѣчаемся съ темой, могущей дать много красокъ для поэтическаго произведенія. Матильда Аграманте—дочь яраго повстанца; въ битвѣ за свободу отчизны у ней погибли отецъ и братъ, она сама вступаетъ въ ряды сражающихся и умираетъ отважной, геройской смертью. Поэма является только передачей въ стихотворной формѣ приведеннаго нами выше содержанія. Въ ней нѣтъ ни красокъ, ни настроенія. Не говоримъ уже о томъ, что нѣтъ также ничего характернаго ни для данной мѣстности, ни для даннаго времени. Вотъ, напр., строки, которыми авторъ повѣствуетъ о страшныхъ разореніяхъ, причиненныхъ испанцами.

Поспишаетця Матильда,
 Добига до свого двору:
 Де була и оселя—
 Тильки вьетця дымъ у гору.

Дотливає недотлиле,
 Догора сумна руина;
 Що се сталося? Озвитця?
 Хто тутъ йе? Гука дивчина.
 Та никто не озоветця:
 Хто-жь бы мавъ тутъ одмовляты?
 Тильки трупы тутъ кривави
 Скризь лежать округы хаты (447).

Развѣ это картина? Это протоколъ въ стихахъ, и не только блѣдный, но даже не совсѣмъ вѣрный. Насколько, напр., не характерно выраженіе «дымъ вьетця у гору». Вьющійся вверхъ дымъ характеризуетъ самую мирную картину, напр. готовящагося ужина, или обѣда. Надъ пожаромъ дымъ не вьется стружкой вверхъ, дымъ валитъ столбомъ, или разстилается черной пеленой. Или возгласы Матильды: «Що се сталося? Озвитця? Хто тутъ йе?» Развѣ они возможны, натуральны? При видѣ такого ужаснаго зрѣлища у человѣка могутъ вырываться только потрясающіе возгласы, вопли, слезы, проклятыя, не связныя слова, но отнюдь не такія спокойныя «гуканья»: «що се сталося?» «Озвитця? Хто тутъ йе?»

Или вотъ другая картина поэмы:—Испанцы обошли кубанцевъ:

И видразу имъ назустрічъ
 Кули свыснулы: гышпанци
 Пидійшли зъ-за лису тыхо,
 Що не чулыся повстанци.
 Обляглы,—нема рятунку... (449 стр.).

Вотъ и вся картина. Гдѣ, когда, съ кѣмъ происходила эта битва? Читатель, конечно, не уяснитъ себѣ изъ такого описанія ничего. Съ увѣренностью можно сказать, что поэтъ, пишущій подобныя картины, не видитъ ихъ своими духовными очами и не чувствуетъ ихъ своимъ сердцемъ.

Высказанное нами замѣчаніе относится не только къ поэмѣ Матильда Аграмапте,—это есть типичный недостатокъ поэзіи г. Гринченка: описывая картины природы, или чувства человѣческія, Гринченко не видитъ и не чувствуетъ ихъ.

Остановимся сначала на первой части этого положенія, такъ какъ въ подтвержденіе ея мы можемъ привести фактическія данныя.

Въ поэзіи г. Гринченка встрѣчается много описаній южной тропической природы, а также описанія такихъ извѣстныхъ мѣстъ, какъ Римъ, Днѣпровскіе пороги и т. д. Человѣка, знакомаго съ этими мѣстностями, описанія эти поражаютъ своей невѣрностью, человѣку-же, незнакому съ ними, они не рисуютъ никакой картины.

Вотъ, напр., описаніе ночи въ Римѣ.

Змовкы вулицы широки,
Сплять будынкы и хаты,
На церквахъ стрункихъ высоки
Златомъ свитятця хресты» (стр. 22).

Описаніе это прежде всего поражаетъ своей неправдоподобностью. Въ доброе старое время писатель не былъ обязанъ считаться съ реальностью, и Шекспиръ могъ устроить въ Богеміи морской портъ, но въ наше время отъ писателя мы въ правѣ требовать хоть примитивнаго знакомства съ той мѣстностью, которую онъ описываетъ. Описаніе его должно быть если и не точно, то, во всякомъ случаѣ, правдоподобно. Въ описаніи-же Рима, въ поэмѣ «Беатриче», нѣтъ и этого. Авторъ описываетъ, напр., «широки вулицы» Рима, когда Римъ именно поражаетъ всякого необычайной узостью и кривизной своихъ улицъ. Далѣе, выраженіе «будынкы и хаты», особенно выраженіе «хаты», какъ и выраженіе избы, опредѣляющее извѣстную, специальную постройку, совершенно не подходитъ къ римскимъ зданіямъ; даже нищета гнѣздится тамъ въ великолѣпныхъ развалинахъ, куры блуждаютъ въ засыпанныхъ мусоромъ баняхъ Каракалла. Также неудачно и выраженіе «на церквахъ стрункихъ высоки златомъ свитятця хресты». Оно рождаетъ представленіе о церквахъ готическаго стиля, тогда какъ большинство римскихъ церквей представляютъ изъ себя правильныя базилики. Но это отсутствіе реальной правды составляетъ еще только второстепенный недостатокъ въ описаніи данной картины. Развернувши путеводитель Бедекера, мы найдемъ въ немъ точнѣйшее описаніе Рима, римскихъ улицъ и римскихъ зданій, но при всей своей детальной точности, это описаніе не воскреситъ передъ нашими глазами сѣдого Рима въ его суровой красотѣ. Точно также не воскрешаетъ Рима и описаніе, сдѣланное г. Гринченкомъ; помимо своей неправдоподобности, оно поражаетъ своей безцвѣтностью: съ одинаковымъ успѣхомъ можно примѣнить эти строки и къ Риму, и къ Бѣ-

лой Церкви: въ немъ нѣтъ главнаго условія художественнаго произведенія,—художественной правды. Художественное произведеніе имѣетъ цѣлью отмѣтить какой-либо существенный, характерный признакъ предмета, преобладающую въ немъ идею, рѣзче даже, чѣмъ она проявляется въ дѣйствительности. Приведемъ описаніе Рима, сдѣланное Гоголемъ въ фантази, озаглавленной «Жизнь». «Стоитъ и распростирается желѣзный Римъ, устремляя лѣсъ копій и сверкая грозною сталью мечей, вперивъ на все завистливыя очи и протянувши свою жилистую десницу. Но онъ неподвиженъ, какъ и все, и не тронется львиными членами». Ничего подобнаго, конечно, нѣтъ въ дѣйствительности. Но эти слова передаютъ сущность впечатлѣнія древняго Рима, впечатлѣнія, которыя и понынѣ внушаютъ его величавые останки, величественные и въ своемъ паденіи.

Ничего подобнаго не порождаютъ въ душѣ строки г. Гринченка. Надо еще замѣтить, что описаніе Рима ведется имъ *a vole d'oiseau*, въ тишинѣ прозрачной, южной ночи, когда еще рѣзче выступаютъ на вершинахъ римскихъ холмовъ чернѣющія громады суровыхъ развалинъ, еще явственнѣе вѣетъ съ ихъ вершинъ страшнымъ и величественнымъ прошлымъ мірового города. Приведенный-же нами выше отрывокъ доказываетъ, что авторъ его не видѣлъ и не чувствовалъ Рима въ моментъ творчества.

Такое-же отсутствіе правды реальной и правды художественной замѣчается и въ описаніи Днѣпровскихъ пороговъ.

«Днипръ широкий и глубокий
Хвylie хвylie жене,
И добигшы до порогиw
Гучно падае у нызъ (157 стр.).

И опять прежде всего въ этихъ описаніяхъ непріятно поражаетъ рѣзкая неправдоподобность. Если относительно Рейнскаго водопада дѣйствительно можно употребить выраженіе,—«гучно падае у нызъ», то къ нашимъ Днѣпровскимъ порогамъ оно совершенно непримѣнимо, такъ какъ Днѣпръ у пороговъ вовсе не падаетъ въ видѣ отвѣсной водяной стѣны, а кипитъ среди подымающихся изъ его волнъ острыхъ сѣрыхъ скалъ и камней. Но, кромѣ этого, описаніе г. Гринченка вовсе не передаетъ того сильнаго впечатлѣнія, которое производитъ величественная картина Днѣпровскихъ пороговъ. Интересно вспомнить при этомъ описаніе Днѣпровскихъ пороговъ Шевченка, чтобы понять,

как может писатель-художник видѣть и чувствовать описываемую имъ картину.

Еще разительнѣе, выступаетъ эта черта творчества г. Гринченка при описаніи обычныхъ картинъ природы. Вотъ, напр., описаніе вечера. Дѣйствіе происходитъ на островѣ Кубѣ. Солнце заходило.

Гордымъ пальмамъ верховиття
 На прощанья золотыло,
 На барвыстыхъ крыльцахъ нижныхъ
 У колибри ще тремтило, (446 стр.).

Это вечеръ на островѣ Кубѣ. Единственными признаками тропической природы являются здѣсь ея неизмѣнные атрибуты: пальмы и колибри. Но если вообразить себѣ, что послѣдніе лучи солнца ударяютъ въ вершины пальмъ, то какимъ-же образомъ поэтъ видитъ блески солнечныхъ лучей на крыльцахъ колибри? Если эти колибри сидятъ на вершинахъ гордыхъ пальмъ, то крылышки ихъ врядъ-ли могутъ быть видимы для простого глаза, если-же они порхаютъ гдѣ-нибудь внизу, то они находятся внѣ поля послѣднихъ солнечныхъ лучей.

Можно было-бы подобрать еще много примѣровъ такой неправдоподобности въ описаніяхъ природы у г. Гринченка. Если, напр., въ третьей строкѣ стихотворенья поэтъ заявляетъ, что надъ нимъ дубъ «киваетъ гордо головою», то въ слѣдующемъ куплетѣ объясняется, что кругомъ царствуетъ необычайная тишина, такая сладкая тишина, которая заставляетъ даже забыть о существованіи людей. Очевидно, авторомъ предполагается полуденное затишье лѣтняго, знойнаго дня. Но если киваетъ головой и могучій дубъ, то что-же должно дѣлаться тогда съ другими деревьями, съ вѣтвями, травой. Слѣдуетъ предположить порывы сильного вѣтра; въ такомъ случаѣ совершенно нарушается картина мертваго затишья и т. д. А между тѣмъ художникъ собственно не можетъ дѣлать промаховъ противъ реальной правды. Если онъ обладаетъ въ должной мѣрѣ способностью воспроизведенія, то, вызывая въ своей памяти разъ полученные впечатлѣнія дѣйствительности, онъ воскрешаетъ ихъ въ такомъ видѣ, въ какомъ и запечатлѣлись они.

Отмѣченные же нами выше промахи противъ правды реальной и правды художественной даютъ основаніе предполагать, какъ мы уже и сказали раньше, что, описывая ту или иную картину, г. Гринченко

и не воображаетъ ее себѣ въ моментъ творчества. Это, если можно такъ выразиться, теоретическое описаніе природы, порождаетъ сухость и блѣдность изложенія. Упоминаются всѣ атрибуты, необходимые для даннаго момента, а сама картина не оживаетъ. Приведемъ въ подтвержденіе нашихъ словъ нѣсколько наугадъ взятыхъ отрывковъ. Вотъ, напр., описаніе вечера.

На землю вже тихый скризь вечерь лягае,
Зъ высокого неба вже мисяць сіяе,
Затыхла и пташка, и людська розмова,
Мовчыть, не шепоче зелена диброва. (41)

Или вотъ описаніе весны:

На неби проминя леліе и сяе,
На лукахъ пышають рожеви квитки,
Впываються спивомъ весели пташки,
Надія на счастья усе повывае, (383).

Въ этихъ описаніяхъ есть всѣ атрибуты, необходимые для даннаго момента, но нѣтъ того блеска, который-бы освѣтилъ всю картину; въ ней нѣтъ жизни.

И невольно вспоминается при этомъ сценка изъ Чеховской Чайки. Писатель-декадентъ, «сочиняющій» свои описанія, съ тоской просматриваетъ произведеніе писателя-таланта.

„Трелевъ. У него на плотинѣ блеститъ горлышко разбитой бутылки и чернѣетъ тѣнь отъ мельничнаго колеса—вотъ и лунная ночь готова, а у меня и трепещущій свѣтъ, и тихое мерцаніе звѣздъ, и далекіе звуки рояля, замирающіе въ тихомъ ароматномъ воздухѣ. Это мучительно! Да я все больше и больше прихожу къ убѣжденью, что дѣло не въ старыхъ и не въ новыхъ формахъ, а въ томъ, что человекъ пишетъ не думая ни о какихъ формахъ, пишетъ потому, что это свободно летитъ изъ его души“.

Кромѣ отмѣченной нами выше сухости, протокольности въ описаніяхъ природы у г. Гринченка, природа его и мертва:—въ ней нѣтъ духовной красоты.

Не только художникъ, но и великій человекъ, наблюдая какую-либо болѣе рѣзко выраженную картину природы, получаетъ отъ нея, кромѣ зрительнаго впечатлѣнія, и впечатлѣніе духовное; она пробуждаетъ въ немъ извѣстное чувство, вводитъ его въ то или иное

настроение. Даже самыя обыденныя явленія природы не проходят безслѣдно для нашей души: дождливый, осенній день, гниющая на землѣ листва деревь, ихъ оголенные вѣтви, словно простертыя съ безнадежной мольбой къ низкому небу—нагоняють на насъ тоску; заходъ солнца пробуждаетъ меланхоличную грусть, восходъ—бодрую радость, и т. д. Всякій человекъ, болѣе или менѣе чуткій, а тѣмъ болѣе художникъ, и видитъ и чувствуетъ природу. Должно быть, на этой особенноти воспріятія нами дѣйствительности и основана волшебная тайна поэзіи, дающая ей необычайную силу: это способность поэта придавать всей природѣ чувства человека, и чувствамъ человека—пластичность и могущество стихійныхъ силъ.

Возьмемъ, напр., извѣстное стихотвореніе Шевченка: ✓

И небо невмыте, и заспани хвыли,
И по-надъ берегомъ геть-геть
Неначе пьяный очеретъ
Безъ витру гнетця и т. д.

Въ этомъ стихотвореніи все живетъ, все словно раздѣляетъ безотрадное настроеніе поэта: и невмытое небо, и заспанные волны, и даже сухая трава. Всѣ эти необычайно мѣткіе, одухотворяющіе природу, эпитеты рисуютъ передъ нами унылую картину, проникнутую беспросвѣтной тоской. И настроеніе поэта, благодаря совокупности впечатлѣнія зрѣнія, слуха, чувства и мысленнаго воспріятія, получившихъ извѣстное воздѣйствіе при чтеніи этого произведенія, передается и намъ.

Возьмемъ еще стихотвореніе Лермонтова «Парусь». Можно вѣдь описать состояніе мятежной, молодой души, рвущейся навстрѣчу бурямъ жизни, и безъ уподобленія ея бѣлѣющему въ туманѣ моря парусу, а между тѣмъ именно этотъ образъ и придаетъ ему такую силу и красоту. Символь непосредственнѣе отвлеченной мысли трогаетъ сердце. Стоитъ только представить себѣ эту безбрежную синѣющую даль моря и трепещущій на горизонтѣ бѣлый парусъ, уносящійся въ грозную и невѣдомую даль, и сопоставленіе этихъ двухъ образовъ бурнаго моря и углаго паруса, рвущагося навстрѣчу волнамъ, ярче словъ рисуется намъ настроеніе молодой души, стремящейся навстрѣчу невѣдомымъ бурямъ жизни.. Въ этомъ кажущемся единствѣ міровой жизни заключается великая, святая красота поэзіи. По-

добное настроеніе поэта прекрасно выражено вышеприведенными нами строками Шевченка:

«А думка край свита на хмари гуля,
 Орломъ сызокрылымъ летае, шыряе,
 Ажъ небо блакитне шырокымы бѣе;
 Спочыне на сонци, его запытае,
 Де воно ночуе, якъ воно встае?
 Послухае моря, що воно говорить,
 Спыта чорну гору: чого ты нима?
 И знову на небо, бо на земли горе,
 Бо на ій шырокій куточка нема,
 Тому, хто все знае, тому, хто все чуе:
 Що море говорить, де сонце ночуе.

Такого общенія между природой и душой поэта весьма мало въ поэзи г. Гринченка.

Теперь перейдемъ ко второй части высказаннаго нами выше положенія, а именно къ тому, что авторъ книги «Пысаня» не обладаетъ въ должной мѣрѣ способностью переживать свои произведенія что сказывается въ недостаточной силѣ чувства, проявляемой г. Гринченкомъ въ своихъ стихотвореніяхъ, въ особенности въ стихотвореніяхъ лирическихъ. Тамъ, гдѣ поэтъ долженъ переселить насъ въ душу своего героя, гдѣ искренностью своего чувства онъ долженъ взволновать все наше существо,—г. Гринченко часто прибѣгаетъ къ оружію слабыхъ,—къ риторикѣ.

Вотъ, напр., поэма—Галима. Дочь Украины, взята она въ плѣнъ турецкимъ пашей и полюбила его. Прошло много лѣтъ. Паша отправляется въ походъ на запорожцевъ, привозитъ страшный трофей—отрубленную голову козацкаго атамана и водружаетъ ее среди двора. Оказывается, что этого козака любила раньше Галима.

Галима-жъ дывылась, и очи іи
 Такъ страшно, такъ дыко гледили,
 Немовъ бы останни хвылыны свои
 У тій голови вона вздрила.
 Пизнала, пизнала несчасна въ ту мыть
 Чія голова такъ ганебно стремить.

Пизнала того, за кымъ слезы лылысь
 Кого въ риднимъ край кохала,
 Пизнала ти очи, вуста, що колысь
 Такъ палко вона цилувала!
 Погаслы ти очи, скленылысь вуста,
 И кровь на чоли запеклася густа.

Пизнала уже и теперь вона зна,
 Кого на роскоши зминяла,
 И все, що забула, згадала вона
 И ридну краину згадала.
 И виру Хрыстову и батька своего,
 И серце змистыть не здодало всего. (243 стр.)

Этотъ длинный и послѣдовательный перечень всего того, что вспомнила Галима вовсе не вводитъ насъ въ душу героини, онъ не даетъ намъ и понятія о томъ внезапномъ ужасѣ, который испытала она, а должно быть онъ былъ выше силъ человѣческихъ, такъ какъ, перечисливъ все то, что могла вспомнить Галима, авторъ заявляетъ:

Скрыкъ дыкый, страшный розитнувь и затыхъ,
 И збиглысь на крыкъ изъ свитлыци,
 Знайшы воны скоро въ трояндахъ густыхъ
 Галыму знайшы слугивныци. (244)

Галима была уже мертва, она умерла при взглядѣ на отрубленную голову. Если возможна такая смерть, то очевидно дѣйствіе этого зрѣлища было потрясающее и моментальное, но именно ни того, ни другого не даютъ приведенныя нами выше строки. Мы уже говорили о томъ, какъ слабо передають слова,—какъ опредѣленія извѣстныхъ понятій,—чувства человѣка, и какое значеніе играютъ въ поэзіи образъ и та тонкая гамма физическихъ ощущеній, сопровождающихъ извѣстное чувство, которая, подобно музыкѣ, переноситъ насъ непосредственно въ душу человѣка. Поэма «Галима» является лучшей иллюстраціей къ высказанному нами мнѣнію. Мы не видимъ Галимы, не заражаемся ея горемъ, не чувствуемъ даже тѣхъ ужасныхъ ощущеній, которыя должны были предшествовать ея внезапной смерти. Авторъ даетъ намъ только: «слова, слова и слова». И результатъ такого способа творчества очевиденъ самъ собой. Зажавши въ тискахъ

свое сердце, поэтъ потерялъ способность различать бьеніе чужихъ сердець.

Недостатокъ силы чувства и слова сказывается и въ большой поэмѣ «Беатриче Ченче». Въ этой поэмѣ авторомъ пропущенъ самый сильный моментъ драматическаго напряженія, а именно убійство дочерью отца; это центральное мѣсто поэмы передается Гринченкомъ повѣствовательно слѣдующими словами:

Та якъ проминь вгори зъ неба въ осьме засявъ,
Ченчи зъ лижка свого уже бильше не вставъ (229).

Вообще всѣ болѣе сильныя мѣста поэмы или переданы слабо, или совсѣмъ пропущены. Такъ, напр., дойдя до того мѣста, гдѣ Беатриче отдають на пытки, поэтъ только восклицаетъ: «Але, Боже мій, ни! Розказаты нема въ мене сылы про ти муки тяжки!» Мы не требуемъ, конечно, отъ поэта, чтобы онъ съ полнымъ реализмомъ описывалъ, какъ ломали кости несчастной жертвѣ, какъ жгли ее углями, но мысли и чувства, которыя пробудили въ душѣ Беатриче и поступокъ отца и несправедливый возмутительный приговоръ, эти муки должны были найти себѣ выраженіе въ названной поэмѣ.

Сравните Беатриче Ченче г. Гринченка съ такой-же поэмой Шелли, для того, чтобы увидѣть, какъ много далъ этотъ величественный сюжетъ Шелли, и какъ мало проникся имъ г. Гринченко.

Недостатокъ силы сказывается во всѣхъ поэмахъ г. Гринченка и въ большинствѣ его лирическихъ стихотвореній. Въ виду этого, произведенія, полныя прекраснаго замысла, не трогаютъ читателя, не задръбають въ его сердцахъ соответствующихъ струнь, а превращаются въ тенденціозныя разсужденія.

Вотъ, напр., стихотвореніе—«Неначе» (стр. 9).

Неначе и свить такой гарный здаеця,
И сонечко зъ неба блещеть,
И писня дивочая весело льетця,
И весело лись шенотыть.
И дывытця всюды усе такъ зваблыво,
Що тильки-бъ здаеця радивъ,
Та на свити весело такъ, та щаслыво,
Безъ думкы та гадкы-бъ ты жывъ.
Та здумаешъ ты, що ти спивы дивочи

Не спивы—рыданія сумни,
 Що гаснуть одь слизь оти карыи очи,
 Измалку весели й ясни;
 Згадаешъ про тихъ, що у лютій недоли,
 Не знаючы щастя жывуть... и т. д.

Вспомнивъ всѣ царствующія на землѣ бѣдствія, авторъ заключаетъ:

И сердце заные, и самъ я не знаю,
 Якъ спивы, рыданія летять.
 Колы-жъ то мы будемо въ ванному краю
 Про щастя и долю спивать?

Не кажется-ли читателю, что авторъ считаетъ своимъ долгомъ вспоминать и во время восхищенія красотой лѣтняго дня о всѣхъ бѣдствіяхъ земной жизни человѣка? Когда душа человѣка воистину переполнена горемъ, тогда не веселитъ его ни солнце, ни весна, онъ не видитъ ихъ, можно сказать почти въ буквальномъ значеніи этого слова, потому что впечатлѣнія этихъ картинъ, отражающихся въ его глазу, не доходятъ до его сознанія. Если-же онъ и сосредоточитъ на нихъ свое вниманіе, то все то, что кажется радостному или, по крайней мѣрѣ, спокойному человѣку, сіяющимъ счастьемъ для его глаза,—подернуто траурной пеленой. Такое настроеніе прекрасно передано Гейне въ его извѣстномъ стихотвореніи *Varum sind die Rosen so blass und so stumm?* Даже больше, красота природы вызываетъ чувство отвращенія въ душѣ, возмущенной торжествомъ неправды. Приведенное-же нами выше стихотвореніе распадается на двѣ части: первая, если отбросить слово «неначе», представляетъ изъ себя спокойное, радостное созерцаніе красоты природы, а вторая—вспоминанье о бѣдствіяхъ земныхъ. Это спокойное сопоставленье красоты природы съ несчастіями, порабощающими человѣчество, выходящее не изъ сердца, а изъ разсудка, не трогаетъ насъ. Говоримъ—выходящее не изъ сердца, потому-что сердце, омраченное горемъ, не можетъ наслаждаться красотой солнечнаго дня.

Перевѣсъ разсудочнаго элемента надъ искреннимъ чувствомъ особенно рельефно выступаетъ при разборѣ стихотвореній, написанныхъ Гринченкомъ на темы, аналогичныя темамъ, разработаннымъ другими поэтами.

Вотъ напр. стихотвореніе «Прійде» (271).

О, прійде запевно той день, -
 Що мы видпочынемъ видъ мѣкъ
 И скинемъ зализа важки
 Изъ звязанныхъ, стомленныхъ рукъ.
 О, прійде запевно той день,
 Що гнить и неволя, и кровь—
 Все зныкне навикы, й тоди
 Подужа святая любовь.

Аналогичную тему разрабатываетъ извѣстное стихотв. Надсона.

Другъ мой, братъ мой, усталый, томящійся братъ,
 Кто-бъ ты ни былъ,—не падай душой.
 Пусть неправда и зло полновластно царятъ
 Надъ омытой слезами землей;
 Пусть разбитъ, и поруганъ святой идеаль,
 И струится невинная кровь,—
 Вѣрь—настанетъ пора, и погибнетъ Вааль,
 И вернется на землю любовь!

Стихотвореніе это достаточно извѣстно всѣмъ, и всякій можетъ судить, какъ холодны въ сравненіи съ нимъ приведенныя выше строки.

Доказать то, что въ стихотвореніи Надсона больше искренняго чувства, чѣмъ въ стихотвореніи г. Гринченка, доказать это весьма трудно, но мы попробуемъ сдѣлать маленькій разборъ этихъ стихотвореній, чтобы уяснить причину разницы получаемаго отъ нихъ впечатлѣнія.

Импульсомъ для возникновенія стихотворенія г. Гринченка явилось, очевидно, философское разсужденіе о томъ, что святая любовь въ концѣ концовъ побѣдитъ гнетъ, неволю и кровь. Импульсомъ для возникновенія стихотвор. Надсона послужило безъ сомнѣнія, горячее состраданіе къ усталому страдающему брату. Разсмотримъ первыя строки этого произведенія.

Каждое слово говоритъ намъ о тревожномъ разрастающемся въ сердцѣ поэта чувствѣ любви и состраданія ко всему человѣчеству. «Другъ мой», говоритъ поэтъ и тотчасъ же чувствуетъ, что это выраженіе холодно, узко, что оно не передастъ того всеобъемлющаго

чувства, которое трепещетъ въ его душѣ. «Братъ мой», прибавляетъ онъ тотчасъ-же, расширяя свое обращеніе, «усталый, томящійся братъ», но и этого мало,—«кто-бъ ты ни былъ», восклицаетъ поэтъ отъ глубины своего порыва,—не падай душой! Сколько любви и состраданія къ чужому горю въ этихъ двухъ строкахъ. Маленькая подробность: поэтъ не меньше тѣхъ братьевъ, къ которымъ обращена его рѣчь, страдаетъ отъ условій современной жизни, но ни однимъ словомъ не упоминаетъ онъ о себѣ—страданія окружающихъ пробудили горячую скорбь въ его душѣ и результатомъ ея явилось приведенное нами стихотвореніе.

Стихотвореніе г. Гринченка, рожденное мыслью, даетъ намъ мысли и слова, но въ немъ нѣтъ образа и очень мало чувства.

Укажемъ для подтвержденія высказанной нами мысли еще на стихотвореніе «Давня Казка». Это стихотвореніе передаетъ мысль, аналогичную мысли, высказанной въ стихотвореніи Лермонтова—«По небу полуночи ангелъ летѣлъ», но тогда какъ ангелъ Лермонтова своимъ дивнымъ образомъ и глубиной чувства навсегда запечатлѣвается въ памяти,—стихотвореніе г. Гринченка безслѣдно скользитъ въ умѣ. У Лермонтова читаемъ:

И звуки той пѣсни безъ словъ, но живой,
Остались въ душѣ молодой.
И долго на свѣтѣ томилась она,
Желаніемъ чуднымъ полна...
И звуковъ небесъ замѣнить не могли
Ей скучныя пѣсни земли.

У г. Гринченка почти та-же мысль выражается слѣдующими словами:

Жыве поміжъ людьмы тая душа
И співае нечуванну пісню.
Все у тій пісни видбылось, що въ неби высокімъ
Богъ передавъ поцілункомъ, на землю пославшы,—
Правда, краса и безмірне та чисте коханя.
Іншихъ пісень не співае, не може співати.
Шляхъ свій скінчившы на свити, душа та святая
Въ небо високе до Бога вертаецця знову. (122 стр.)

Здѣсь словъ гораздо больше, чѣмъ у Лермонтова, а нѣтъ той силы и красоты. Не говоря уже объ образѣ ангела, несущаго душу

младенца «для міра печали и слезъ», въ самомъ существованіи этой души на землѣ—въ изображеніи Гринченка и Лермонтова. есть, на видъ не большая, но въ сущности огромная разница, дающая одному стихотворенію теплоту и силу, а другому—холодность изложенія. «И долго на свѣтѣ томилась она, говоритъ Лермонтовъ, «желаніемъ чуднымъ полна, и звуковъ небесъ замѣнить не могли ей скучныя пѣсни земли»,— и этими словами онъ такъ мѣтко характеризуетъ страданіе души, исполненной высокихъ мыслей и чувствъ и заключенной въ тѣсныя рамки скучной, земной жизни. У Гринченка же эта строка совершенно опущена: «душа» не страдаетъ и не томится земной жизнью,— она «живе по-мижъ людьмы и спивае нечувану писню» и «пляхъ свій скинчывшы на свити, душа та святая въ небо высоке до Бога вертаетця знову». Душа, въ которой трепещетъ отзвукъ небесныхъ пѣсень, не можетъ не страдать и не томиться здѣсь. Влеченіе къ великому, невѣдомому, прекрасному и невозможность удовлетворить это влеченіе и холодъ жизни порождаютъ тоску, такъ понятную не только великимъ поэтамъ, но и простымъ смертнымъ. Описывая земное существованіе такой души, г. Гринченко не почувствовалъ того доминирующаго чувства, которое настраиваетъ подобныя души.

Мы старались указать на главный недостатокъ поэзіи г. Гринченка,—отсутствіе искренности и теплоты, а вслѣдствіе этого и силы. Въ данномъ случаѣ невозможно, конечно, заподозрѣвать автора въ отсутствіи искренняго чувства, а потому и въ преднамѣренной, если можно такъ выразиться, тенденціозности. Дѣятельность г. Гринченка, проходящая передъ глазами у всѣхъ, свидѣтельствуетъ объ искренности его настроенія, соответствующаго выраженнымъ въ его стихотвореніяхъ мыслямъ. Но это дѣйствительное настроеніе автора не нашло своего духовнаго выраженія въ его поэтическомъ творествѣ. Человѣкъ отвѣчаетъ за свои дѣла,—творенья его сами за себя. Поэзія не должна нуждаться въ комментаріяхъ. Горячія слова должны быть горячо произнесены, иначе они зазвучатъ фальшиво.

III.

Типичныя свойства поэзіи г. Гринченка рельефнѣе всего сказываются въ стихотвореніяхъ, посвященныхъ любви.

Любовь является однимъ изъ главныхъ факторовъ въ поэзіи лирической. Этому чувству мы обязаны многими лучшими произведеніями поэзіи; оно окрыляетъ могучими крылами фантазію поэтовъ и

очаровывает насъ дивными образами. Несмотря на то, что г. Гринченко по преимуществу поэтъ общественныхъ мотивовъ, многія изъ его стихотвореній посвящены любви. Но любовь въ стихотвореніяхъ его выражается чрезвычайно матеріально. Въ самомъ описаніи женской красоты г. Гринченко является даже малонаціональнымъ поэтомъ. Украинская пѣсня въ описаніи женской красоты, и вообще любви, проявляетъ удивительно много идеализма, цѣломудрія и изящества. Въ ней всегда упоминаются: «ясни очи, тыхая розмова, вирныи слова». У г. Гринченка же въ описаніи женской красоты первую роль играютъ «груды». Поэтъ заявляетъ, что онъ снова поетъ пѣсни «про коханья»—«про высокіи груды дивочи» (стр. 184); «груды» эти описываются поэтомъ съ приложеніемъ всевозможныхъ эпитетовъ: «Груды высоки, та били дивочи». (101) «Груды панянски, николи займани груды» (стр. 106), «Не зитхають соромлыво груды пышни, молоди, а нальвшися высоки ваблять запаломъ своимъ» (158), «Груды били, чудовой вроды» (стр. 38), «Пышни груды наче дышуть пидь сорочкою» (164), «Иды прыгорну я на груды на били» (стр. 38) и т. д.

Мечты о любимой женщинѣ проявляются у г. Гринченка также въ чрезвычайно матеріальныхъ, быть можетъ и очень естественныхъ, но отнюдь не поэтическихъ образахъ: «Дай губоньки пышни мени, такъ хочеть ихъ цилувать, такъ тягнуть до себе воны». (94) «Тамъ пидь вышнею густою ничь намъ буде, щобъ кохаты» (326) «якъ що зъ бою вернусь мене мыла моя зновъ прыгорне до себе на груды» (185) и т. д. И опять «груды!» и панскія, и панянскія, и займаньи, и не займаньи, и пышныи, и билии, и вздыхающіи соромлыво, и дышущія пидь сорочкою.

И невольно воображеніе нашентываетъ пѣсни любви другихъ поэтовъ...

Приведемъ для сравненія отрывокъ изъ поэмы Лермонтова, представляющій изъ себя также описаніе физической красоты женщины.

Ходитъ плавно—будто лебедушка,
Смотритъ сладко, какъ голубушка,
Молвить слово—соловей поетъ,
Горятъ щеки ея румяныи,

Какъ зоря на небѣ Божіемъ.
 Косы русыя, золотистыя,
 Въ ленты яркія, заплетенныя,
 По плечамъ бѣгутъ, извиваются,
 Съ грудью бѣлою цѣлуются.
 Какъ увижу ее, я и самъ не свой:
 Опускаются руки сильныя,
 Помрачаются очи бойкія...
 Скучно-грустно мнѣ, православный царь,
 Одному по свѣту маяться.

При всей матеріальности, этого описанія, сколько въ немъ красоты! Какъ видно, молодого опричника поразила также только физическая красота женщины; онъ не знаетъ, какая душа скрывается подъ этой прекрасной оболочкой, но увлеченный и чисто физической красотой Алены Дмитриевны, опричникъ не мечтаетъ о томъ, чтобы она «прыгнула его до себе на груди», онъ говоритъ: «Скучно грустно мнѣ, православный царь, одному по свѣту маяться». Сознаніе своего одиночества, чувство смутной тоски пробудила въ немъ любовь; онъ не можетъ жить безъ любви этой одной, дорогой ему женщины.

Тоска одиночества, жажда близкой, дорогой души — вотъ доминирующія ноты въ поэзіи любви. Можно было-бы, пожалуй, замѣтить, что подобныя настроенія возбуждаетъ въ душѣ поэтовъ лишь нераздѣленная любовь, но нѣтъ, и въ любви торжествующей предметомъ истинной поэзіи — является не описаніе исключительно матеріальныхъ ласкъ, а чувство того безконечно-счастливого состоянія души, которое пробуждается полнымъ общеніемъ двухъ человѣческихъ существъ.

День-ли царить, тишина-ли ночная,
 Въ снахъ-ли тревожныхъ, въ житейской борьбѣ,
 Всюду со мной, мою жизнь наполняя,
 Дума все та-же, одна, роковая,---
 Все о тебѣ!

Съ нею не страшень мнѣ призракъ былого,
 Сердце воспрянуло, снова любя...
 Вѣра, мечты, вдохновенное слово,
 Все, что въ душѣ дорогого святого---
 Все отъ тебя!

Будуть-ли дни мои ясны, улылы,
 Скоро-ли стину я, жизнь загубя,
 Знаю одно, что до самой могилы,—
 Помыслы, чувства и пѣсни, и силы—
 Все для тебя!

Еще сильнѣе высказано чувство такой любви въ известномъ эпиграфѣ Надсона къ своимъ сочиненіямъ.

Не я пишу: рукой моею
 Какъ встарь владѣешь ты, любя,
 И каждый живыи звукъ подъ нею
 Въ могилѣ мучилъ-бы тебя!

Очевидно, что для такого чувства, вопросъ былъ «не въ незамыслимыхъ грудяхъ», а въ чемъ-то болѣе высокомъ, болѣе могущественномъ, переживающемъ и тлѣніе и самую смерть. Заключение наше можетъ, конечно, вызвать насмѣшливую улыбку у любого физиолога: «Слова, слова, возразилъ-бы онъ намъ, а вѣдь изнанку самыхъ высокихъ чувствъ любви составляютъ именно эти примитивныя влеченія». Весьма возможно, но поэзія не копается въ изнанкѣ нашихъ чувствъ! Если даже низвести любовь лишь до уровня страсти, то и въ такомъ случаѣ предметомъ истинной поэзіи будетъ не физиологія, а психологія страсти. Оставьте Кесарево кесарю, только Божье должно быть воздано Богу. Чѣмъ глубже, чѣмъ возышеннѣе чувство любви поэта, тѣмъ прекраснѣе мечты и образы, рожденные имъ.

Приведемъ для примѣра стихотвореніе г. Гринченка. «Ничъ на озері», (стр. 37), посвященное чувству пламенной любви. Русалка выплываетъ изъ воды, очаровываетъ козака и увлекаетъ съ собою на дно рѣки.

Русалка—любимый образъ поэзіи. Въ изображеніи русалки поэты вкладываютъ всегда, кромѣ физической красоты, еще что-то неуловимо-печальное, чарующее и навсегда покоряющее себѣ душу человѣка. Вспомнимъ Лорелею Гейне, или Русалку Лермонтова, «которая пѣла надъ сонной рѣчкой, полна непонятной тоской», или его-же русалку въ стихотвореніи:—«Въ морѣ царевичъ купаетъ коня». Вотъ какъ описываетъ свою русалку г. Гринченко.

Онъ очи зоріють, онъ косы черніють,
 Водю ихъ мыс.

Блеснули изъ хвыли и груди вже били,
 Чудовой вроды,
 Плыве глыбынямы и плеще рукамы
 Въ сриблястыи воды.

Русалка увидѣла козака и манить его къ себѣ.

«Иды обниму я, иды прыгорну я
 На груди, на били.
 Иды! я кохаю, тебе я бажаю!
 И клыче, й благае
 Дягла надъ водою, и мае косою
 И стань выгынае!

Но образъ русалки, выворачивающейся надъ водою, помагающей косою и вопіющей: «тебе я бажаю, и прыгорну на груди на били!» лишень малѣйшаго ореола поэзіи.

Но такъ или иначе, а приемы русалки на козака воздѣйствовали:

«Винъ бачыть ти очи, ти груди дивочи,
 Ту вроду чудову,
 Очима винъ сѣе и сердцемъ палае,
 До неи винъ лыне,
 Одежу зрывае, у воду пирнае,
 Плыве до дивчыны».

Козакъ, конечно, знаетъ, что за короткую минуту любви онъ заплатитъ жизнью, но, во всякомъ случаѣ, проявляетъ столько хладнокровія, что прежде, чѣмъ броситься въ воду,—раздѣвается. Если суждено погибнуть душѣ, зачѣмъ-же погибать одеждѣ?. Вполнѣ логично, только врядъ-ли кто-нибудь проявилъ-бы въ минуту такого безумнаго увлеченья,—столько благоразумія и бережливости.

Во всякомъ случаѣ, козакъ доплылъ. «Ии обнимае и прыгортае, сплелыся рукамы». Въ концѣ концовъ «Сриблястыи хвыли у глыбъ подалься и обохъ ихъ покрылы». Въ этомъ стихотвореніи сказывается рельефиѣе, чѣмъ гдѣ-бы то ни было, бѣдность фантазіи автора, холодность чувства и сухость его кисти. Къ этому же роду творчества относится и стихотвореніе «Купання». Мы останавливаемся на

этомъ произведеніи только потому, что оно послужило, очевидно, прототипомъ для фантазіи другого писателя г. Хоткевича *Arta à rationata*, на которую въ свое время обрушилась критика. Въ стихотвореніи г. Гринченка также описывается юная красавица, изнемогающая отъ непостижимаго томленія въ теплую лунную ночь. «Дивчыни душно у хати на лижку лежаты». Теплая лунная ночь дѣйствуетъ на ея нервы. «Думы и мрій роскишни усе навивае». Подъ вліяніемъ этихъ мрій дѣвица отправляется въ одной сорочкѣ въ садъ къ рѣчкѣ. Дивчына г. Гринченка, правда, нѣсколько менѣе требовательна: принявши холодную ванну, она успокоилась и отправилась домой, только «спиваючы пісню про вирне кохання»; но образъ пламенной красавицы, путешествующей по ночамъ въ садахъ въ одной сорочкѣ, и, приторно-сладостный тонъ въ описаніи всѣхъ красотъ подобной сильфиды очень ужъ рѣзко выступаетъ въ стих. г. Гринченка.

Дивчына стала край рички, тіи, роздиглася.
 Тыхо вона тоди въ воду ступыла ногою,
 Спытуе нижка, чи тепла вода, чи холодна?
 Дали у воду вйшовшы, вона одилюснулася...
 Вдарыло сяйво сриблясте на неи видразу;
 Вродою пышно чудове лице осяйнуло,
 Потимъ и груди высоки, та били дивочи,
 Груды панянски, никола незаймани груди.
 Та рученята ще били, мали рученята...
 Зновъ биле тило чудово блыснуло пры сяйви,
 Тильки-жъ изновъ на хвылыну одну, бо сорочка
 Скоро ёго заховала, щобъ мисяць не бачывъ.
 Вячъ бо, цикавый, такъ любыть квитки цилуваты:
 Може (ой соромъ!) сказаты про все отимъ квиткамъ. (стр. 101).

Трудно идти далѣе этого сладостнаго «жеманничанья «обнаженной дѣвицы съ «Богови душою выннымъ» мѣсяцемъ.

Все сказанное нами выше о преобладаніи матеріальнаго взгляда на любовь въ поэзіи г. Гринченка, имѣетъ, конечно, характеръ общаго замѣчанія. Есть въ сборникѣ «Пысанья» и нѣсколько прекрасныхъ стихотвореній, посвященныхъ чувству идеальной любви. Укажемъ, на примѣръ на стихотвореніе Сонъ (181).

Зновь заболела стара,
 Въ серди недужому рана:
 Ночи сіеи мени
 Снылася знову кохана.

Укажемъ еще на три стихотворенія озаглавленные «Зъ минулого» и др. Разбирая лирическую, а отчасти и эпическую, поэзію Гринченка, мы старались уяснить себѣ, почему они, несмотря на свое содержаніе и на корректность внѣшней формы—не производятъ должнаго впечатлѣнія. И невольно при этомъ вспомнилась намъ старая французская сказка: *Le patée suserain*. Волшебникъ приготовлялъ королю дивный пирогъ. Когда король кушалъ его, онъ видѣлъ невидимое, слышалъ неслышимое. Одинъ изъ царедворцевъ захотѣлъ сдѣлать то же кушанье; онъ подсмотрѣлъ, какъ приготовлялъ его волшебникъ, и воспроизвелъ все до мельчайшихъ подробностей. Повидимому, его пирогъ ничѣмъ не отличался отъ пирога волшебника. Но король отвѣдалъ его и сейчасъ-же сказалъ: *Oui c'est bon, mais il lui manque une petite herbe*. А волшебная-то травка и обуславливала все чудное дѣйствіе пирога. *Et pourtant*, заключилъ король: *c'est un plat sain, mais cen' ést pas le patée suserain*.

IV.

Задавшись цѣлью уяснить себѣ причину недостатковъ лирики г. Гринченка, мы естественно старались выдѣлить изъ нея все самое типичное, самое характерное. Но *point de regles sans exeptions*, говоритъ французская пословица; съ искреннимъ удовольствіемъ спѣшимъ замѣтить, что изреченіе это вполне оправдывается и въ данномъ случаѣ. Въ разбираемомъ нами томѣ есть много прекрасныхъ исключеній. Приведемъ для примѣра небольшое, но полное глубокаго чувства стихотвореніе (345 стр.).

У кого плачуть очи,
 То тяжко жыть тому,
 Але въ души zostалась
 Надія ще ему.

—
 А въ кого плаче сердце
 Кривавымы слизьмы

Тому вмира надія,
Якъ квить середь зими.

Тому и сонце гасне,
И все зника въ ту мыть,
И тильки чутъ, якъ серце
Болить, болить, болить.

Особенно искренно звучать послѣднія строки, передающія состояние человѣка, придавленнаго отчаяніемъ, когда, дѣйствительно, изъ глазъ его исчезаетъ и красота природы, и радость жизни, когда сердце разрастается въ какой-то тяжелый свинцовый камень, заполняющій всю грудь, и камень этотъ болитъ и болитъ, и ничто въ жизни не въ силахъ унять эту боль. Стихотвореніе написано просто, безъ претензій на какія-либо глубокія идеи, а между тѣмъ оно откликается въ сердцѣ, потому что изъ сердца-же и вышло оно. Искреннее чувство породило силу, яркость и простоту, это лучшее украшеніе поэзіи. Такой же неподдѣльной искренностью звучитъ и хорошее стихотвореніе «Хлиборобъ»; отъ первой до послѣдней строки оно проникнуто спокойнымъ достоинствомъ, и этотъ строго выдержанный тонъ придаетъ ему какой-то эпическій величавый характеръ. Очень милы и граціозны стихотворенія «Зори», «Квитчани слѣзы» «Небо». Но къ лучшимъ стихотвореніямъ сборника принадлежитъ безспорно небольш. стихотвореніе: «Проминнямъ усе золотыло». Мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести его цѣликомъ.

Проминнямъ усе золотыло,
Сміялося радисно сонце
И въ темную нашу хатыну
Глядило въ низькее виконце.
Глядило, и радисть, и втиху
Несло воно наче зъ собою,
А мы не зважали на ёго,
Зибравшыся вси надъ труною.
Сміялося сонце... Про щастя,
Жыття и надію казало
И сяйвомъ воно въ домовыни,
Того, хто не живъ, облывало.
И въ ёго булы ти надіи,

И винъ вирывъ сяйву ясному,
 И смерть узяла ёго й бильше
 Не верне ёго вже никому...
 И въ насъ у души не надія,—
 Зъ образы тамъ зло пиднималось:
 Якъ сміе й теперь оце сонце
 Сміятись, якъ перше сміялось! (стр. 266).

Образъ, который даетъ намъ авторъ, эта ужасная игра солнечныхъ лучей на мертвомъ лицѣ, искренность чувства, звучащая въ каждой строкѣ,—все вводитъ насъ въ то-же настроеніе, которое вырвало изъ груди автора полный негодованія крикъ: Якъ сміе й теперь оце сонце сміятись, якъ перше сміялось!“

Вообще, когда г. Гринченку удастся сбросить съ себя суровую маску человѣка, слѣдующаго только голосу разсудка, и дать волю своему сердцу, хотя-бы и вопреки неотступному требованію долга, тогда и въ его поэзіи чувствуется огонь; она звучитъ властно и сильно. Какъ образецъ подобнаго творчества приведемъ стихотвореніе Людына (стр. 390).

Людына я и мушу червониты
 Изъ сорома, що маю зватись такъ!
 Колы-бъ я мигъ зректысь имья страшного,
 Тоди-бъ здолавъ мовчаты й не клясты,
 Але клену! Клену людей вустамы
 И розумомъ, и серцемъ, и усимъ,
 Шо йе въ мени, живе и розуміе,—
 За некло те, що зъ раю людъ зробывъ.
 Клену за кровъ святу Джоржано Бруно,
 За кайданы, що ихъ носывъ Спартакъ,
 За вырвану зъ рукъ у поэта лиру,
 За плачь тяжкый у Рами материвъ,
 И за тюрму де мучывся Целино,
 За огныще де вмерла Жанна д'Аркъ.
 Клену за все, що чыстотою сяло
 И що у брудъ змогли вы затоптатъ!
 За все ясне, що въ темряви втопылы,
 За всю красу, що смиттемъ занесли,
 За вильне все, що зкованнымъ зробылы,

За высоту, що геть зникнулы внизь.
 За розумы, що вы скорылы дурнямь,
 За всю любовь, що вбыла люта злисть:
 Клену я вась! Клену, жадаю, прагну,
 Хай полумъемь проклинъ мій сплохне.
 Обниме все и въ мори вогняному
 Хай зныкне все, колы не вмје жыть!

Мы уже говорили раньше, что чистый эпосъ удается г. Гринченку гораздо лучше лирики, особенно та часть его, въ которой авторъ касается жизни деревни. Можно съ увѣренностью сказать, что въ этомъ жанрѣ у г. Гринченка найдется мало достойныхъ соперниковъ. Видимое близкое знакомство съ описываемымъ бытомъ, съ картинами деревенской жизни порождаетъ необычайную яркость и силу разсказа. Безусловно хорошъ драматическій разсказъ «Дочка» (136). На сколько драм. поэмы Беатриче Ченче и Матильда Аграманте поражаютъ графаретностью своего письма, на столько этотъ драматическій разсказъ дышетъ искренностью и правдивостью. Вся «обыкновенная исторія» хорошенькой крестьянской дѣвушки, поступившей въ услуженіе панамъ, передана словами несчастной матери съ глубокимъ чувствомъ. Языкъ типиченъ. Образы одной матери и загубленной дѣвушки стоятъ, какъ живые, предъ глазами. Особенно прелестны стихотворенія, въ которыхъ авторъ рисуетъ намъ картинки изъ жизни крестьянскихъ дѣтей; онѣ проникнуты неподдѣльной любовью. Авторъ ни словомъ не упоминаетъ о своихъ чувствахъ, но въ стихотвореніяхъ этихъ невидимо чувствуется ласка и теплота, съ которой поэтъ относится къ дѣтямъ деревни. Все въ этихъ произведеніяхъ ярко, выпукло, природа живетъ, какъ живутъ и маленькіе люди. Въ этихъ стихотвореніяхъ г. Гринченко достигаетъ художественной красоты.

Какъ ярко, напр., обрисована картина знойнаго лѣтняго дня и веселья бѣдныхъ, неизбалованныхъ дѣтей, хотя-бы въ этихъ строкахъ:

Зморыла всихъ духота нестерпуча,
 Не подыха витрець на поле й лисъ,
 Лягла рика, и мертва, и блескуча,
 Прывъялый листь на дереви повысь.
 Не чутъ пташокъ: ихъ потомыла снека

Якъ жевріе повітря осяйне!
 А дальня небесная далека,
 Пашыть якъ пичь, бо сонце тамъ страшне
 Жахтыть огнемъ, огняни сыпле стрілы
 И хылытса все на земли безъ сылы.

Вразъ чуты крыкъ: Бижать хлопьята, диты...
 То пастушкы... Имъ снека—пивъ-биды!
 До берега, де вербы довги виты
 Схылылы внызь до сонной воды,
 И дывлютця на нерухому зъ кручи,
 На схылени надъ нею берегы,
 Туды бижать хлопьята негавучи!
 И смихъ, и гукъ, и галась навкругы!
 Замаялы, мовъ крыльмы, сорочкамы...
 Плыгай, а ну! И въ воду головами!

Жахнувшыся обь беригъ хвыли бьютця,
 Розбуркани злякавшыся зо сну,
 Кругъ тилт гнучкыхъ, збиливши, скачуть, вьются.
 И плескъ и крыкъ! Далеко чуть луно.
 Кто плава, хто въ глыбъ пырнаты взявся,
 Кто брызкатця середъ кыпучыхъ хвиль,
 Онъ за рогизь Андрійко зазмагався
 Съ кугы плете соби Васюта брыль,
 Зъ Демкомъ Павло вже печерують раки,—
 Летять зъ воды клешнати небораки (стр. 316).

Очень не дурна легенда, написанная въ романтическомъ стилѣ,
 «Шекельный Трибуналъ».

Но совершенно отдѣльно отъ всѣхъ произведеній г. Гринченка
 стоитъ стихотвореніе Профессоръ Пшикъ. Это произведеніе должно
 изображать, повидимому, сатиру. Дѣйствующимъ лицомъ ея является
 профессоръ оріенталистъ Но такъ какъ сатра эта не удалась автору,
 то мы считаемъ за лучшее вовсе не касаться ея.

Кромѣ оригинальныхъ стихотвореній, въ книгѣ г. Гринченка на-
 ходимъ мы еще много переводовъ изъ Гейне, Плещеева и др. поэтовъ.
 Переводы г. Гринченка въ большинствѣ случаевъ весьма удачны.

Имѣя передъ собой готовый образъ, готовое настроеніе, Гринченко весьма удачно передаетъ его въ формѣ родного языка.

Да не послужатъ наши строки къ умаленію достоинствъ заслуженнаго украинскаго писателя: поэзія, по его собственному признанію, составляетъ только случайное явленіе въ его дѣятельности,—дѣятельности, добавимъ отъ себя, многосторонней и плодотворной, происходящей у всѣхъ передъ глазами и заслужившей уже должную оцѣнку.

Л. Старицкая-Черняховская.

Морозенко. Оповідання Панаса Мырного. Къивь, 1904. Выдавництво „Визь“; № 40. Ціна 8 коп.

Настоящій рассказъ ¹⁾ принадлежитъ перу извѣстнаго украинскаго беллетриста. Въ своихъ лучшихъ произведеніяхъ Мырный выступаетъ изобразителемъ деревенской нужды и безъисходнаго горя, а по свойствамъ таланта онъ направляетъ изслѣдованіе не на внѣшнія условія, создающія обстановку жизни въ деревнѣ, а на психологическій анализъ людей, мыкающихъ горе въ этой обстановкѣ. При этомъ нашъ авторъ проявляетъ такую силу въ проникновеніи и пониманіи души, такую гуманность въ отношеніи къ людямъ, что ему слѣдуетъ отвести особое и весьма почетное мѣсто въ украинской литературѣ.

Въ «Морозенкѣ» передъ нами крестьянская семья—мать съ сыномъ мальчикомъ. Убожество у нихъ дошло до того, что даже подъ Новый годъ, такой торжественный праздникъ, нечего ѣсть и нечѣмъ затопить, чтобы согрѣть хату. Тѣмъ рельефнѣе выступаетъ въ такой обстановкѣ, озвѣряющей душу и искажающей лучшія человѣческія чувства, трогательная, взаимная любовь сына и матери: желая порадовать мать, маленькій сынъ рѣшается идти ночью, въ морозъ и вьюгу, въ сосѣднее село поздравить крестнаго отца съ праздникомъ и принести домой подарки и денегъ: въ ночной темнотѣ мальчикъ заблудился и замерзъ въ лѣсу.

Картина, представляющая грезы замерзающаго, самое лучшее мѣсто въ рассказѣ. Въ этихъ грезахъ впечатлѣнія дѣйствительности

¹⁾ Въ первый разъ былъ напечатанъ въ „Кіев. Стар.“ 1898 года, № 3.

переплетаются съ самыми причудливыми фантазіями, содержаніемъ которыхъ служить народное представленіе о Морозенкѣ, чудовищномъ существѣ, посылающемъ на землю вьюгу и холодъ

Въ заключеніе характеристики необходимо упомянуть, что въ своемъ разсказѣ Мырный съ большимъ искусствомъ пользуется изображеніемъ деталей убогой деревенской обстановки, чтобы сдѣлать свои картины характерными и живыми, производящими огромное впечатлѣніе на читателя.

В. К.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книжки разсмотрѣны слѣдующіе журналы: 1) Русскій Архивъ, № 7—10; 2) Русская Старина, № 7—10; 3) Историч. Вѣст., № 7—10; 4) Всемирный Вѣстникъ, № 6—9; 5) Вѣстникъ Европы, № 7—10; 6) Русская Мысль, № 7—10; 7) Міръ Божій; № 7—10; 8) Русскій Вѣстн., № 7—10; 9) Запис. Наук. Тов. ім. Шевченка Т. 60 й; 10) Chronik der Ukrainischen Šewčenko-Gesellschaft der Wissenschaften in Lemberg, H. VI, № 16; 11) Литературно-научовый Вистныкъ, № 1—5; 12) Извѣстія Отдѣл. Рус. яз. и Словесн. Имп. Акад. Наукъ, т. IX, кн. 2; 13) Archiv für Slavische Philologie, B. 26, H. 3—4; 14) Образование, № 6—9; 15) Литературный Вѣстн., Т. 7-й, кн. 1—3; 16) Revue de linguistique et de philologie comparée, t. 39, 17) Научно-литературный сборникъ, Т. 3-й, кн. 1; 18) Варшав. Университ. Изв., № 4 и 5; 19) Извѣстія Акад. Наукъ, № 1, 20) Этнограф. Обзоръ, № 2; 21) Zeitschrift des Vereins für Volkskunde, H. 3; 22) Zeitschrift für Ethnologie, H. 3 и 4; 23) Revue archéologique, t. 4; 24) Записки Имп. Новорос. Универс. т. 96.

Русскій Архивъ, № 7—10.

Императоръ Александръ второй въ Кіевъ въ 1857 г. А. Г. (№ 10, стр. 298—302). Эта маленькая замѣтка представляетъ воспоминанія студента кіевскаго университета объ извѣстномъ случаѣ столкновенія въ 1857 году одного изъ студентовъ университета съ полковникомъ Бринкеномъ, столкновенія, окончившагося массовымъ отмищеніемъ студентовъ, избившихъ Бринкена въ театрѣ. Воспоминанія А. Г. кратко передавая эту исторію и не называя фамиліи Бринкена, касаются, главнымъ образомъ, того

факта, какъ имп. Александръ 2-й, прибывшій оченью 1857 года въ Кіевъ, помиловаль студентовъ, присужденныхъ за этотъ инцидентъ особой слѣдственной комиссіей къ тяжелымъ наказаніямъ.

Русская Старина, № 7—10.

Замѣтка Николая Дмитриевича Быкова о Т. Г. Шевченкѣ (№ 7, стр. 60). Сообщается о томъ, что извѣстный портретъ Жуковскаго, написанный Брюловымъ, съ цѣлью выкупить Шевченка изъ крѣпостной зависимости, сталъ собственностью Императрицы, а копія съ него, написанная Н. Д. Быковымъ, по тоже съ подписью Брюлова, поступила въ галерею Третьякова въ Москвѣ.

И. Ф. Павловскій. О Шведской могилѣ и капиталѣ Судіенки (№ 7, стр. 229—239). Разказана исторія заботъ о Шведской могилѣ подъ Полтавой въ началѣ 19-го вѣка, и какую роль сыгралъ въ этомъ дѣлѣ капиталъ, пожертвованный І. С. Судіенкомъ.

Изъ переписки князя В. Θ. Одоевскаго. Сообщ. И. Быковъ (№ 8). Здѣсь встрѣчаемъ письмо М. В. Юзефовича съ просьбой поддержать талантливаго юношу П. А. Кулиша, выпустившаго тогда, въ 1843 г., въ свѣтъ свой романъ Михайло Чарнышенко, кстати сказать, средства на изданіе котораго даны были Кулишу Юзефовичемъ (стр. 418—419). Здѣсь же и письмо Н. И. Костомарова (въ 1856 г.) съ просьбой предоставить ему должность бібліотекаря въ Румянцевскомъ музеѣ (стр. 424—425).

Изъ бумагъ Д. Н. Бантышъ-Каменскаго (№ 9, стр. 643—667). Здѣсь напечатаны письма разныхъ лицъ къ Д. Н. Бантышъ-Каменскому, при чемъ въ нѣкоторыхъ письмахъ идетъ рѣчь объ изданной имъ «Исторіи Малороссіи», а также и о разныхъ справкахъ, имѣющихъ отношеніе къ исторіи Кіева, напр.: кн. А. Голыцина, митрополита кіевскаго Евгенія, Берлинскаго.

Изъ архива А. В. Никитенко. (№ 9, стр. 668—687). Напечатаны письма къ Никитенку разныхъ лицъ, гдѣ, между прочимъ, въ письмѣ Г. П. Данилевскаго говорится о его статьяхъ и книгѣ «Украинская Старина».

Къ біографіи В. Н. Каразина. (№ 9, стр. 701—107). Напечатана здѣсь, между прочимъ, замѣтка Н. А. Мурзапова по поводу дѣла о неутвержденіи В. Н. Каразина предсѣдателемъ харьковской уголовной палаты, гдѣ приведена его записка о степени его участія въ дѣлѣ открытія Харьковскаго университета.

Историч. Вѣст., № 7 и 8.

Въ отдѣлѣ *критики и библіографіи* напечатаны отзывы о книгахъ: 1) *Н. П. Василенко. О. М. Бодянский и его заслуги для изученія Малороссіи* (№ 7, стр. 273—275); 2) *И. А. Личенко. Грамоты Галицкаго князя Льва и значеніе подложныхъ документовъ, какъ историческихъ источниковъ* (№ 8, стр. 654—655).

Вѣстникъ Европы, № 7—10.

Ө. *Воропоновъ. Сорокъ лѣтъ тому назадъ.* (№ 7 и 8, стр. 5—42 и 337—466). Авторъ продолжаетъ свои личные воспоминанія о московской публицистикѣ въ статьѣ «Сорокъ лѣтъ тому назадъ». Здѣсь онъ вспоминаетъ отношенія, съ одной стороны, Каткова, съ другой—И. С. Аксакова въ 1862 году къ вопросу о малорусской литературѣ. По его словамъ «къ современнымъ заботамъ малороссовъ о развитіи своего языка отношеніе московскихъ литературныхъ круговъ еще не вполне опредѣлилось. Только Катковъ успѣлъ уже высказаться непріязненно, а Аксаковъ еще собирался обстоятельно разобратъ въ этомъ дѣлѣ по существу или самъ, или черезъ своего сотрудника Гилярова-Платонова, такъ что я помню лишь его словесные отзывы. Онъ вообще находилъ малорусскія стремленія ложными, полагая, что слѣдуетъ, напротивъ, стараться о наибольшемъ объединеніи двухъ русскихъ племенъ, которыя, при нѣкоторыхъ своихъ различіяхъ, хорошо дополняютъ другъ друга. Къ малорусскому же народу онъ относился вполне сочувственно. Сопоставляя малорусскій лиризмъ и индивидуализмъ съ великорусскимъ духомъ общиннаго единства, сказавшимся въ исторіи глубокимъ политическимъ инстинктомъ и твердостью въ отстаиваніи своей духовной самостоятельности, проявленнаго хотя бы въ расколѣ,—Аксаковъ опредѣлялъ различіе этихъ племенъ такъ: великорусскій народъ духовиѣ, а малорусскій—душевиѣ.

Въ тѣхъ же воспоминаніяхъ г. Воропоновъ рассказываетъ, что у Каткова на 1-мъ вечерѣ осенью присутствовали малороссы профессоръ Юркевичъ (Н. Д.) и пріѣзжій изъ харьковской губерніи писатель Г. П. Данилевскій; благодаря тому, рѣчь зашла о Малороссіи, и тутъ Катковъ особенно обрушился на такъ назы-

ваемое теперь украинофильство (тогда оно еще не носило этого названія). Хотя послѣднее выражалось собственно въ заботахъ о свободѣ и развитіи малорусскаго языка, но Катковъ не только горячо обвинялъ тогдашнихъ сторонниковъ малорусской литературы въ свободомысліи, ложности понятій и бесплодности затѣй, но бросалъ по ихъ адресу и политическіе укоры болѣе широкаго значенія, намекая на умѣстность вѣдшихъ обузданій. Слушатели относились къ этимъ рѣчамъ неодинаково. Юркевичъ, хотя выставялъ нѣкоторые преимущества родныхъ ему малороссійскихъ правовъ, особенно семейныхъ, предъ великорусскими, но, при своемъ официально благонамѣренномъ образѣ мыслей слегка поддерживалъ своими репликами Катковскія политическія соображенія, а Данилевскій поддакивалъ, въ свою очередь, такъ какъ онъ вообще умѣлъ приспособляться къ различнымъ сферамъ, одновременно сходясь съ редакціею малороссійской «Основы» и примыкая къ Каткову, а также припоравливаясь и къ проникнутому московскимъ историческимъ духомъ Аксаковскому обществу, гдѣ я его тоже встрѣчалъ. Остальные же Катковскіе гости больше прималчивали...

Какъ извѣстно, въ послѣдующіе годы Катковъ пошелъ много дальше въ своей враждѣ къ украинской литературѣ, да и Аксаковъ, послѣ полемики съ Н. И. Костомаровымъ, относился къ нашей литературѣ съ полной нетерпимостью (№ 7-й).

Въ другомъ мѣстѣ, передавая факты, касавшіеся польскаго возстанія 1863 года, авторъ характеризуетъ острое отношеніе къ польскому вопросу Московскихъ Вѣдомостей. Этотъ органъ тогда же обрушился на «украинофильство», какъ на одну изъ крупнѣйшихъ интригъ. Договорились «Москов. Вѣдом.» до того, что малорусскій языкъ объявленъ былъ ими никогда небывалымъ, выдуманымъ языкомъ, а украинофилы—покорнымъ орудіемъ поляковъ и органомъ такой враждебной и темной интриги, что затраты на малорусскія изданія (сборъ средствъ на нихъ объявленъ былъ Костомаровымъ) гораздо хуже пожертвованій въ пользу польскаго мятежа. А между тѣмъ редакція «Московск. Вѣдом.» всего за годъ передъ этимъ напечатала у себя объясненіе группы кievскихъ украинофиловъ, но теперь она заявила, кто кается въ своемъ грѣхѣ и постарается загладить его въ будущемъ (№ 8).

М. Русовъ. По Галичину. Записки туриста. (№ 7 и 8; стр. 251—273; 602—622). Авторъ, описывая свое путешествіе по Галичинѣ, останавливается на описаніяхъ мѣстностей, жителей и ихъ нравовъ. Характеризуетъ онъ мелькомъ страны *бойковъ* и останавливается обстоятельно на *гуцулахъ*.

П. А. Тулубъ. Изъ Т. Г. Шевченка. (№ 8, стр. 677—679). Переводъ на русскій языкъ трехъ стихотвореній изъ Кобзаря: «Зацвила въ долини червона калына»; «Не такъ тіи ворогы, якъ добріи люде»; «Добро, у кого йе господа».

В. Шенрокъ. Спорные вопросы въ біографіи Гоголя. (№ 9 и 10; стр. 143—170; 563—711). Указавъ въ началѣ статьи на то, что раннее окончаніе жизненнаго поприща великими людьми всегда оставляетъ просторъ для всякихъ гипотезъ въ объясненіи разнообразныхъ фактовъ въ жизни этихъ людей, авторъ обращается къ разсмотрѣнію тѣхъ догадокъ и выводовъ, которые сдѣланы были о творчествѣ Гоголя въ послѣднихъ изслѣдованіяхъ. Опровергая многія изъ этихъ догадокъ, В. Шенрокъ между прочимъ останавливается на разсмотрѣніи вопроса о томъ, много ли унаслѣдовалъ Гоголь національныхъ чертъ предковщины (№ 9). Особенно много удѣлено мѣста въ статьѣ разсмотрѣнію вопросовъ, затронутыхъ въ статьѣ г. Каманина «Научныя и литературныя произведенія Гоголя по исторіи Малороссіи»¹⁾. В. Шенрокъ очень обстоятельно опровергаетъ догадки г. Каманина, будто у Гоголя были написаны многія части предположенной имъ исторіи Малороссіи (№ 10).

Русская Мысль, № 7—10.

С. Русова. Гражданскіе мотивы въ малорусской современной поэзіи (№ 8, стр. 83—93). Указавъ на то, что въ малорусской литературѣ послѣ Шевченка наступилъ какъ бы моментъ сна, авторъ отмѣчаетъ фактъ пробужденія гражданскихъ мотивовъ у поэтовъ послѣдняго времени, для которыхъ «поэзія явилась не только выраженіемъ ихъ поэтическаго вдохновенія, не однимъ художественнымъ изображеніемъ реальной дѣйствительности и фантастическихъ грезовъ поэта,—нѣтъ, въ ихъ рукахъ

¹⁾ Чтен. въ Историч. Общ. Нестора Лѣтописца, кн. XVI.

перо часто превращалось въ молотъ каменотеса, пробивающій стѣну невѣжества». Среди такихъ поэтовъ выдвигается Б. Гринченко, поэзія котораго можетъ быть названа «поэзіей земледѣльческой жизни; вообще идея труда, «работы честной и святой» является основой жизни въ устахъ малорусскихъ поэтовъ. Охарактеризовавъ такъ поэзію г. Гринченка, авторъ переходитъ затѣмъ къ поэзіи П. Грабовскаго, у котораго тѣ же гражданскіе мотивы, что и у Гринченка, но облакаются они въ форму горячаго, непосредственнаго чувства, нося на себѣ слѣды настоящаго поэтическаго вдохновенія.

Въ отдѣлѣ «Внутренне обозрѣніе» напечатана маленькая замѣтка по поводу столѣтія со дня рожденія М. А. Максимовича (№ 10, стр. 264).

Въ *библиографическомъ отдѣлѣ* помѣщены отзывы о слѣдующихъ книгахъ, касающихся Украины: 1) Т. Шевченко. Переводы «Кобзаря» С. П. Дремиова, вып. 2-ой (№ 8, стр. 237); 2) На вичну память И. Котляревського. Малорусскій сборникъ (№ 9, стр. 273); 3) Н. Василенко. О. М. Бодянский и его заслуги для изученія Малороссіи (№ 10, стр. 342).

Русскій Вѣстникъ, № 7—10.

Алексій, епископъ Сумской. Шелопутская община. (№ 10, стр. 705—739). Въ этой книжкѣ помѣщена только первая часть статьи, имѣющей цѣлью, по словамъ автора, дать отчетливое и правильное понятіе о шелопутахъ и восполнить существующій пробѣлъ въ духовной литературѣ по вопросу объ этой оригинальной сектѣ. Статья составлена на основаніи данныхъ, добытыхъ путемъ личныхъ наблюденій надъ жизнью представителей этой секты. Все это обѣщано авторомъ во введеніи, но далеко не то впечатлѣніе получается послѣ прочтенія статьи: въ ней кратко разсказана исторія секты; исторія общины, условія поступленія въ нее и обрядъ приѣма; сущность ученія; пророческая и апостольская литургія; батюшки, пресвитеры и старшіе братья. Главною же особенностью въ статьѣ является отсутствіе философскаго анализа самаго факта и нѣсколько субъективное отношеніе къ нему.

Записки Наукового Товариства імени Шевченка, т. LX.

Др. І. Франко. Святий Климент у Корсуні. Присинки до історії староруської легенди. X. Віднайдене мощей св. Климента (стр. 209—256). Въ данной книжкѣ помѣщена послѣдняя глава обстоятельнаго изслѣдованія д-ра І. Франка о древне-русскомъ сказаніи о св. Климентѣ. Настоящая глава посвящена детальному разсмотрѣнію той части сказанія, которая говоритъ объ открытіи мощей св. Климента.

В. Доманицкий. Козачина на переломі XVI і XVII в. (1591—1603) (стр. 1—32). Въ настоящей книжкѣ помѣщено только начало изслѣдованія В. Доманицького. Авторъ указываетъ, что козачество не представляло первоначально особаго сословія и сливалось съ прочей массой населенія Украины. Обособленіе козачества отъ остальныхъ сословія начинается въ концѣ XVI и началѣ XVII столѣтій, при чемъ этому немало способствовало и само польское правительство, давая козакамъ организацію. Изложивъ тѣ причины, которыя вызывали стремленіе польскаго правительства подчинить себѣ козачество, авторъ останавливается на стоящихъ въ связи съ этимъ движеніяхъ козаковъ подъ начальствомъ Я. Бутовича, К. Косиньского. Послѣднѣму движенію посвящена вся II-я глава настоящаго изслѣдованія. Наконецъ, III-я глава говоритъ объ извѣстныхъ сношеніяхъ запорожцевъ съ австрійскимъ императоромъ Рудольфомъ II.

В. Герасимчук. Виговський і Юрій Хмельницький (стр. 41—70). Въ настоящей книжкѣ помѣщено окончаніе (IV—VI главы) изслѣдованія В. Герасимчука. Авторъ указываетъ на то недовольство, которое возникло среди украинскаго козачества послѣ Переяславской рады, такъ какъ Московское правительство во многомъ отступило отъ ея постановленій. Обманутое въ своихъ ожиданіяхъ козачество сильно негодовало на гетмана и искало выхода изъ непріятнаго для него положенія вещей на Украинѣ. Среди возникшей благодаря этому оппозиціи Москвѣ видное мѣсто занималъ, конечно, Виговський, такъ какъ онъ «був свѣдомим украинським автономістомъ». Дѣйствіямъ Виговського въ этомъ направленіи и посвящена IV глава, а также отчасти и V глава, въ которой авторъ говоритъ о миссіи Беньовского. Старанія Беньовского устроить соглашеніе между козаками и Польшею не привели къ желанному результату, потому

что польское правительство сразу заняло ложное положеніе въ этомъ дѣлѣ, трактуя козаковъ не какъ равныхъ себѣ, а какъ бунтовщиковъ. Разсматривая движеніе, происходившее въ это время среди украинскаго козачества, авторъ остапавливается также на тѣхъ мѣрахъ, которыя принимало московское правительство, чтобы удержать за собой Украину. Обзорѣніемъ зимней кампаніи 1660 года и заканчиваетъ свое изслѣдованіе В. Герасимчукъ, обѣщая дать новыя работы по исторіи козачества.

Въ отдѣлѣ «*Miscellanea*» помѣщена слѣдующая статья:

Ю. Романчук. Недруковані твори Артемовською-Гулака (стр. 1—14). Авторъ издаетъ сборникъ произведеній лучшихъ украинскихъ писателей, при чемъ въ I томѣ рѣшилъ помѣстить творенія Котляревскаго, Артемовською-Гулака и Гребінки. Приступая къ этому изданію, онъ обратился въ разные города Южной Россіи съ просьбой прислать ему имѣющіяся у различныхъ лицъ рукописи названныхъ писателей. Въ отвѣтъ на эту просьбу онъ получилъ изъ Кіева отъ П. И. Житецького 34 произведенія Артемовською-Гулака, и среди нихъ оказалось 10 твореній, или совсѣмъ неизданныхъ, или напечатанныхъ въ небольшихъ отрывкахъ. Да и тѣ произведенія, которыя были напечатаны раньше, въ сборникѣ П. И. Житецького представляютъ цѣлый рядъ вариантовъ. До сихъ поръ еще не были въ печати или напечатаны лишь отчасти слѣдующія произведенія этого сборника: 1) Справжня Добрість (215 виршів, з нихъ вже подав Петров 28); 2) Дві пташки (12 виршів, з нихъ подав Петров 5); 3) Нагайка; 4) До Юхима; 5) Псалма 91; 6) Псалма 140; 7) Мому сынови; 8) Пісня; 9) Сливіцькому; 10) До Варки. Ю. Романчукъ выбралъ 4 лучшія произведенія для своего сборника, а шесть болѣе слабыхъ помѣстилъ въ настоящей книжкѣ. Перепечатаваемъ одно изъ нихъ здѣсь:

Д о Ю х и м а.

Що там папи народ мутять?

Бач, на чужее щедрі!

Гроші хапнуть, чимсь покрутять,—

Тай кричать: алегрі!..

Може й в тебе там, Юхиме,

Яка гривня мулить?

Чи сим тебе не підніме,

Не дуже дошкулить?

Воно гривня—не що гроші
 От як подвигать ся,
 Та все-ж гроші, ще й хороші:
 Е чим похвалиться!

1895 р. 22 января. Харькѣв.

Свою статью Ю. Романчук заключаетъ небольшою замѣткою о поэтической дѣятельности Артемовскаго-Гулака, въ которой приводитъ между прочимъ хронологическій списокъ его твореній. Въ заключеніе онъ останавливается на тѣхъ произведеніяхъ, которыя по его мнѣнію, совершенно напрасно относятся къ твореніямъ Артемовскаго-Гулака.

Въ отдѣлѣ «*Наукова хроніка*» (стр. 1—25) З. Кузеля даетъ обзоръ западно-европейской этнографической литературы за послѣдніе годы. Въ настоящей книгѣ помѣщено начало этого обзора.

Въ отдѣлѣ «*Бібліографія*» (стр. 1—42) помѣщены рецензіи на слѣдующія книги: 1) *В. А. Горюшковъ*. Русская доисторическая керамика (Труды XI археолог. съѣзда, т. I); 2) *В. Хвойко*. Раскопки 1901 года въ области трипольской культуры. Спб. 1904; 3) *L. Leger*. La Mythologie Slave. Leroux. 1901; 4) *S. Rožniček*. Perun und Thor (Archiv für Slav. Philologie, B. 23, (стр. 462—520); 5) *К. Θ. Γιανδερъ* Рецензія на эту статью (Изв. Отд. р. яз. и слов. Имп. Ак. Н., т. VII, кн. 3, стр. 384—396); 6) *І. Ивановъ*. Культъ Перуна у Южныхъ Славянъ (тамъ-же, т. VIII, кн. IV, стр. 140—174); 7) *W. Nehring*. Der Name Bělbog in der Slavische Mythologie (Archiv für Sl. Phil. B. 25, стр. 66—73); 8) *А. Куликъ*. Извѣстія ал-Бекри и другихъ авторовъ о Руси и Славянахъ. Ч. II. Сиб. 1903; 9) *F. Westberg*. Beiträge zur Klärung orientalischer Quellen über Osteuropa, I—II (Извѣстія Имп. Ак. Н., серия V, т. XI. 1899 г.); 10) *Ф. Вестбергъ*. Комментарій на записку Ибрагима ибн-Якуба о Славянахъ. Спб. 1903; 11) *F. Westberg*. Fragmente des Toparcha Gothicus. Спб. 1901 (Mémoires de l'Academie des sciences de St.-Peter, т. V, № 2); 12) *А. И. Соболевскій*. Изъ области древней церковно-славянской проповѣди, I—II (Изв. Отд. р. яз. и слов. Имп. Ак. Н., т. VIII, кн. 4, стр. 59—71); 13) *А. И. Соболевскій*. Нѣсколько мыслей объ древней русской литературѣ (ibid, кн. 2, стр. 138—158);

- 14) *П. Н. Милоковъ*. Древнѣйшая Разрядная книга официальной редакціи по 1565 г. (Чтенія въ Имп. Моск. Об. Ист. и Др. Рос., кн. 200); 15) *П. Жуковичъ*. Московская смута начала XVII в. и ея отраженіе въ Литовско-Польскомъ государствѣ (Христ. Чтеніе, 1902 г., кн. XI, стр. 629—664 и XII, стр. 820—845); 16) *W. Loziński*. Proces o ранне (Rocznik Krakowski, т. V, 1902 г., стр. 47—59); 17) *В. Перетичъ*. Къ характеристикѣ общественныхъ отношеній въ Малороссіи XVII в. (Изв. Отд. р. яз. и слов. Имп. Ак. Н., т. VIII, кн. 2, стр. 159—168); 18) *В. Dembiński*. Zródła do dziejów drugiego i trzeciego rozbioru Polski. S. I. У Львові. 1902; 19) *I. v. Grzegorzewski*. Ein türk-tatarischer Dialekt in Galizien (Sitzungsberichte der K. Akademie der Wissenschaften, philos. hist. Classe, B. CXLVI, стр. 1—80); 20) *О. Пчулка*. Украинскія колядки (Кіев. Ст., 1903 г., кн. I, стр. 152—175, IV, стр. 124—160, V, стр. 192—230 и VI, стр. 347—394); 21) *R. F. Kaindl*. Höhencultus in den Karpathen (Die Sonntagszeit, Beilage zu nr. 56); 22) *K. E. Franzos* und die ethnographische Forschung (Die Zeit, 1904 г. XXXVIII, nr. 487); 23) *Dr. H. Schurtz*. Völkerkunde. Липські-Відень. 1903; 24) *Dr. R. F. Kaindl*. Die Volkskunde, ihre Bedeutung, ihre Ziele und ihre Methode (Die Erdkunde u. s. w., Teil XVII). Липські-Відень. 1903; 25) Труды Харьковскаго Предварительнаго Комитета по устройству XII археологическаго съѣзда въ г. Харьковѣ, т. I—II.

Въ концѣ тома приложенъ списокъ рецензировавшихся въ немъ книгъ.

Chronik der Ukrainischen Sevcenko-Gesellschaft der Wissenschaften in Lemberg, H IV. № 16.

Кромѣ протоколовъ засѣданій Правленія и секцій Общества, въ настоящей книжкѣ помѣщены слѣдующіе болѣе подробные отчеты:

Bericht über die anthropometrischen Exkursionen des Herrn Theodor Vovk (стр. 16—18). Экспедиція *Θ. Вовка* имѣла главной цѣлью антропометрическое изученіе гундульскаго населенія Карпатъ и собрала значительный матеріалъ, который обрабатывается

теперь и затѣмъ будетъ изданъ. При случаѣ были собраны также кое-какіе этнографическіе матеріалы.

Der Anteil der Gesellschaft an den Jubiläen (стр. 21—22). Въ настоящемъ отчетѣ помѣщены тексты тѣхъ адресовъ и поздравленій, которыя посылало Общество по различнымъ поводамъ. Напечатаны здѣсь слѣдующія поздравленія и адреса: 1) адресъ Общества по случаю открытія памятника И. П. Котляревскому въ Полтавѣ; 2) адресъ редакціи Літературно-Наукового Вістника по тому-же поводу; 3) адресъ Н. В. Лисенку въ день его юбилея; 4) поздравленіе проф. М. С. Дринову въ день его юбилея.

Въ концѣ книжки помѣщенъ списокъ новыхъ изданій Общества.

Літературно-Науковій Вістникъ, 1904 г., кн. I—V.

Книжки I.

М. Грушевський. 250 літ (стр. 1—6). Настоящая статья написана авторомъ для «Ruthenische Revue». По мнѣнію автора, Богданъ Хмельницький не подозрѣвалъ, «що ті відносини, які завязував він присягою 8 січня ст. ст. 1655 р., потривають так довго». Для него это была только дипломатическая комбинація. Въ началѣ его конфликта съ Польшей помощь Крымской Орды обезпечила ему успѣхъ, и война, начатая въ интересахъ козаковъ, превратилась въ борьбу за права цѣлаго народа, за независимость Украины. Идти на компромиссы съ польскимъ правительствомъ онъ не хотѣлъ. Но Татары были плохими союзниками, и Хмельницький ищетъ новыхъ точекъ опоры для дальнѣйшей борьбы съ Польшею. Съ этою цѣлью онъ ведетъ переговоры съ Турціей, Москвою, Валахіей, Семиградіей, Швеціей. «Як оборотний дипломат, вихований у найвищій школі дипломатіі орієнтальній, він не робив скрупулів в обіцянках і формах, якими позискує собі союзників... А коли показало ся, що московський цар представляє собі союз із Україною против Польщі не инакше, як у формі підданства під власть Москви, він не робить трудностей у призначенню над Україною московської зверхности». Москва пылала местию къ Польшѣ за неудачи предшествующаго царствованія, но тѣмъ не менѣе сначала не хотѣла вмѣшиваться въ войну Хмельницькаго съ Польшей. Однако катастрофа при Берестечкѣ

сильно встревожила московское правительство, такъ какъ еще такое пораженіе, и козаки должны будутъ подчиниться вполнѣ Польшѣ, которая носилась съ планомъ напустить козаковъ и Крымскую Орду на Москву. Это заставило московское правительство подумать о сближеніи съ Украиной. Результатомъ этого явились событія 1654 года. Но присягая на подданство Москвѣ, Хмельницкій не думалъ, что завязанныя имъ отношенія продлятся такъ долго. Уже Хмельницкій убѣдился въ томъ, что Москва и не думала предоставлять Украинѣ автономію и стремилась превратить ее въ одну изъ областей Московскаго государства. Онъ рѣшилъ порвать свои связи и ищетъ для этого союза со Швеціей и Семиградіей, но смерть не даетъ ему окончить начатое дѣло. Его преемники, Виговскій, Дорошенко, Мазепа, стремятся къ тому-же, но раздоры между козаками и остальнымъ населеніемъ ослабляютъ силы народа, помогая московскому правительству подчинить себѣ больше Украину. Еще разъ украинскіе патриоты пытались добиться автономіи для своей родины: въ 1791 г. кievскій шляхетскій маршалъ Каппиствъ въ тайной аудіенціи просилъ у министра Герцберга помощи Пруссіи. Но и на этотъ разъ дѣло окончилось неудачей. Тогда населенію пришлось пойти «дорогою, яку ім вижичило російське правительство». Но, потерпѣвъ неудачу въ своихъ политическихъ стремленіяхъ, украинскіе патриоты, начиная съ Кирилло-Меѳодіевскаго братства, обратили большее вниманіе на культурную работу, на просвѣщеніе и поддержку народныхъ массъ.

Др. В. Кошовскій. Нові погляди на діяльність свв. Кирила і Методія (стр 7—31 и кн. II, стр. 85—106). Настоящая статья написана по поводу замѣтки проф. А. Брюкнера въ приложеніи къ № 29 «Allgemeine Zeitung» за 1903 годъ. Авторъ отстаиваетъ дѣятельность и значеніе св. братьевъ отъ глумленій, которыми наполнена замѣтка проф. Брюкнера, старающагося свести къ нулю все извѣстное наукѣ о славянскихъ первоучителяхъ. При случаѣ онъ касается и кирилловской письменности въ древней Руси. Статья будетъ окончена въ слѣдующихъ книжкахъ.

Й. Бодуен де Куртене. Палтонічний панславізм (стр. 32—46). Настоящая статья представляетъ переводъ съ польскаго брошюры, напечатанной проф. Бодуенъ де Куртене въ Краковѣ по случаю предполагавшагося раньше съѣзда славистовъ въ Петербургѣ. Пе-

реводъ сдѣланъ В. Гуатюкомъ. Авторъ даетъ въ этой статьѣ блестящую характеристику научнаго интереса къ Славянству, далекаго отъ политики. Написана она по поводу тревогъ польскихъ патріотовъ, что съѣздъ въ Петербургъ приметъ напславистскій характеръ.

І. Франко. Лисенкове свято в австрійській Русі (стр. 47—52). Настоящая статья доктора І. Франка посвящена пребыванію Н. В. Лисенка въ Галичинѣ и тѣмъ празднествамъ, которыя происходили тамъ по случаю 35-лѣтія его дѣятельности, какъ композитора и организатора хоровъ. Высокочитимый украинскій композиторъ былъ все время предметомъ шумныхъ и радостныхъ овацій населенія Галичины и Буковины, чествовавшихъ своего дорогого гостя. «А спеціально львовські ювілейні празники д. 7 і 8 грудня і загалом гостина Лисенка у Львові—се було таке велике і чисто руське свято, якого ще не бачила стара столиця Льва. Маршалок гр. Ст. Бадені, що одинокий із польської нації щільно слідив за ходом того свята, бачучи в тетрі саяю Фільгармонії щільно обсажену руською публікою, і чуючи, що ще друге стілько лишилося без білетів і жде концерту до другого дня, мавъ сказати до одного з аранжерів празника: «Хоч я й знав, що вас Русинів досить багато розсипаних по краю, але я не думав ніколи, що вас так багато». Вообще, эти празднества по своимъ грандіознымъ размѣрамъ и подъему національнаго чувства могутъ сравниться лишь съ торжествами по случаю 100-лѣтняго юбилея со дня появленія въ свѣтъ «Енеиды» И. П. Котляревського.

Говоря о торжествахъ въ честь Н. В. Лисенка, авторъ вспоминаетъ при случаѣ и галицкія народныя пѣсни и музыку. Въ этомъ отношеніи въ Галичинѣ сдѣлано очень мало. Да и музыка стоитъ не настолько высоко, какъ у насъ. Въ пѣннн и музыкѣ царитъ еще церковный духъ, вслѣдствіе чего произведенія Н. В. Лисенка исполнялись часто далеко не съ тѣмъ пониманіемъ ихъ характера, какое обычно для нашихъ пѣвцовъ и хоровъ. «Треба було бачити Лисенка, коли він чув свої композиції виконувані галицькими співаками. Від часу до часу він корчився, морщився, зривався з місця, або похилився мов під холоднимъ дощем, і з його уст виривалися жалібні, безпомічні окрики:

— Крилос! Се чистий крилос!

Здавалося часом, що він так і вихилиться зі своєї льожі і закричить дірігентови:

— Темно! Темно!

Пріємъ, оказанный Н. В. Лисенку въ другихъ мѣстахъ Галичины и Буковины, отличался не меньшею восторженностью, чѣмъ львовскія торжества. Обращаетъ на себя вниманіе, что ни львовскіе москвофилы, ни поляки не приняли никакого участія въ этихъ торжествахъ. «І се було найліпше».

Книжка II.

С. Русова і І. Франко. Старе й нове в українській літературі (стр. 65—84). Настоящая статья представляет переводъ замѣтки г-жи Русовой, помѣщенной въ декабрьской книжкѣ «Русской Мысли» за прошлый годъ. Статья снабжена введеніемъ, примѣчаніями и послѣсловіемъ д-ра І. Франка, въ которыхъ онъ дополняетъ и исправляетъ сказанное г-жей Руссовой, такъ какъ не совсѣмъ согласенъ съ ея положеніями, въ особенности съ ея оптимистическимъ взглядомъ на развитіе и положеніе украинской литературы у насъ.

А. Чайковський. З часів переполоху (стр. 107—115). Замѣтка написана по поводу статьи объ академическомъ товариществѣ «Дружний Лихвар», помѣщенной въ «Запискахъ Наук. Тов. ім. Шевченка», и представляетъ воспоминанія автора объ этомъ кружкѣ за 1877—1881 годы. Большая часть этой небольшой замѣтки автора посвящена дѣятельности Франка въ этомъ кружкѣ.

Книжка III.

І. Кривецький. Український видавничий рух в 1903 р. (стр. 121—133). Въ настоящей замѣткѣ помѣщены статистическія свѣдѣнія объ украинскихъ изданіяхъ въ Россіи, Австріи и Америкѣ за 1903 годъ, и данъ обзоръ издательскаго дѣла въ этихъ странахъ. Общіе итоги украинскаго издательства за 1903 годъ таковы: 1) книгъ вышло: въ Россіи—89, въ Австріи—126, въ Угорщинѣ—4—5, въ Америкѣ—до 10; 2) журналовъ выходило: въ Россіи—0, въ Австріи—35, въ Угорщинѣ—3, въ Америкѣ—4, а 4 журнала перестали выходить. Кромѣ того москвофильскихъ книгъ въ Австріи вышло—25 и въ Америкѣ 3, а журналовъ этого направленія выходило: въ Австріи—5, а 1 прекратилъ свое существованіе, и въ Америкѣ—3.

В. Яич. Момзен і Славяни (стр. 153—156). Опубликовано въ настоящей замѣткѣ письмо академика Ягича по поводу выходки Момзена противъ Славянъ.

О. Коваленко, Віташевська і Невідома. Спомини про П. А. Грабовського (стр. 157—163). Воспоминанія относятся къ 1896—1901 г.г., когда поэтъ жилъ въ ссылкѣ въ Якутскѣ, куда онъ былъ перемѣщенъ изъ Вилюйскаго округа, а потомъ въ Тобольскѣ среди нужды и лишеній, съ разстроеннымъ здоровьемъ.

М. Лозинський. Перші кроки (стр. 172—176). Замѣтка даетъ весьма краткій отчетъ о сѣздѣ украинскихъ женщинъ во Львовѣ 12 февраля 1904 года. Въ этомъ сѣздѣ приняло участіе до 200 украинокъ. По мнѣнію автора, пренія и рѣшенія сѣзда отличались односторонностью, а подчасъ и наивностью.

Книжка VI.

Г. Франко. Шевченко «Ляхам» (стр. 1—11). Въ настоящей рѣчи, произнесенной на вечерницахъ во Львовѣ въ 43 годовщину со дня смерти Т. Г. Шевченка, авторъ даетъ разборъ стихотворенія «Ляхамъ» и старается опредѣлить источники взглядовъ на польско-украинскія отношенія, высказанныхъ здѣсь поэтомъ. Онъ полагаетъ, что Т. Г. Шевченко, создавая это произведеніе, находился подъ вліяніемъ Бронислава Залѣскаго и отчасти другихъ Поляковъ, съ которыми Т. Г. Шевченко познакомился въ ссылкѣ. Вліяніемъ этихъ разговоровъ объясняется и романтическое направленіе, выражающееся весьма ясно въ нѣкоторыхъ произведеніяхъ Т. Г. Шевченка и въ частности въ стихотвореніи «Ляхамъ».

Д. Лукіянович. Нові книжки (стр. 29—37). Въ настоящей замѣткѣ авторъ даетъ критическій отзывъ о повѣсти Евгеніи Ярошинської «Перекиньчики». Львів. 1903.

Книжка V.

З. З розмов із селянськими інтелігентами на Лівобережній Україні (стр. 67—78). Авторъ передаетъ содержаніе своихъ разговоровъ съ сельскими жителями черниговской губерніи о различныхъ событіяхъ въ современной жизни Россіи.

М. Лозинський. Три з'їзди (стр. 79—105). Въ настоящей статьѣ авторъ говоритъ о сѣздахъ германскихъ, австрійскихъ и русскихъ соціаль-демократовъ въ 1903—4 г.г. При случаѣ онъ

касается также организаціи этихъ партій въ Германіи и Австріи, приводя данныя также о социалт-демократахъ въ Галичинѣ.

Извѣстія Отд. рус. яз. и слов. Имп. Ак. Н. т. IX, кн. 2.

А. И. Соболевскій. О русскихъ говорахъ вообще и белорусскихъ говорахъ въ частности (стр. 14—23). Настоящая замѣтка написана по поводу книги проф. Е. Θ. Карскаго «Бѣлоруссы. Т. I. Варшава. 1903». Говоря о тѣхъ или другихъ вопросахъ, рассматриваемыхъ въ трудѣ проф. Е. Θ. Карскаго, акад. А. И. Соболевскій касается и украинскаго языка.

Н. В. Шляковъ. Почему 1 августа бываетъ крестный ходъ на воду? (стр. 24—43). Разбирая этотъ вопросъ на основаніи данныхъ источниковъ, авторъ приходитъ къ выводу, что крестный ходъ на воду 1 августа установленъ въ память крещенія Руси Владиміромъ, такъ какъ это крещеніе произошло именно 1 августа.

А. А. Шахматовъ. Замѣтка къ статьѣ Н. В. Шлякова (стр. 44—48). Авторъ имѣетъ въ виду показать, что крещеніе Руси Владиміромъ 1 августа подтверждается и другими источниками, кромѣ приводимыхъ Н. В. Шляковымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выясняетъ составъ и происхожденіе памятниковъ, «гдѣ имѣется это свидѣтельство», и указываетъ его источникъ. Для года этого событія онъ указываетъ, какъ источникъ, Толковую Палею, а откуда заимствовано указаніе на 1 августа, пока не удастся опредѣлить.

Е. Голубинскій. Вопросъ о заимствованіи до-монгольскими Русскими отъ Грековъ такъ называемой схедеографіи (стр. 49—59). Въ настоящей замѣткѣ авторъ указываетъ, на основаніи свидѣтельствъ источниковъ, что въ до-монгольской Руси были знакомы со схедеографіей, которая у Грековъ представляла высшій курсъ грамотности. Были знавшіе схедеографію и въ Кіевѣ.

Е. Голубинскій. О погрѣшности одного мѣста въ нашей первоначальной лѣтописи (стр. 60—62). Въ этой замѣткѣ авторъ вноситъ поправку къ тому мѣсту лѣтописи, гдѣ говорится о смерти и погребеніи Владиміра въ 1015 г.

В. Н. Срезневскій. Отчетъ отдѣленію русскаго языка и словесности (стр. 96—161). Въ настоящей книжкѣ «Извѣстій»

продолжается описаніе рукописей и печатныхъ книгъ, приобрѣтенныхъ В. И. Срезневскимъ во время его поѣздки въ Олонецкую, Вологодскую и Пермскую губерніи въ 1902 году. Для южно-русскихъ читателей представляютъ интересъ слѣдующія №№ описанія: 87, Синопись (стр. 112—113); 88, Сборникъ, л. 194 (стр. 118); 91, Отрывокъ изъ Печерскаго патерика (стр. 120).

Въ отдѣлѣ «*Bibliographia*» помѣщены слѣдующіе обзоры и рецензіи, представляющія интересъ и для украинскихъ читателей: 1) *Д. К. Зеленина* «Діалектологическіе матеріалы въ журналѣ «Этнографическое Обозрѣніе» 1903 года (стр. 351—354); 2) его же отзывъ о книгѣ *Н. М. Тупикова* «Словарь древне-русскихъ личныхъ собственныхъ именъ». Спб. 1903 (стр. 354—358).

Archiv für Slavische Philologie. B. 26. H. 3—4.

Heft. 3.

A. Blić. Zur Entwicklungsgeschichte der slavischen Diminutiv- und Amplificativsuffixe (стр. 321—357). Настоящее изслѣдованіе состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой общей части авторъ разсматриваетъ виды суффиксовъ и опредѣляетъ ихъ значеніе, останавливаясь подробно на звуковой и синтаксической роли суффиксовъ. Во второй специальной части онъ разсматриваетъ словообразованія съ помощью суффиксовъ, содержащихъ слѣдующія буквы: х, т, к, л, н, и в, а въ послѣднемъ параграфѣ соединяетъ замѣтки о тѣхъ суффиксахъ, которые встрѣчаются въ немногихъ словахъ. При этомъ авторъ широко пользуется примѣрами изъ украинскаго языка.

Въ отдѣлѣ «*Kleine Mittheilungen*» для интересующихся древней исторіей южно-русской образованности представляетъ интересъ слѣдующая замѣтка:

V. Bobrov. Fragmente Basiliius' des Grossen (des Propheten Ioël) in der Handschrift Sbornik Svjatoslava vom Jahre 1076 (стр. 478—480). Указавъ на трудность подыскивать источники для статей этого сборника, авторъ указываетъ, что нѣкоторые мѣста въ немъ заимствованы изъ Василия Великаго и приводитъ въ параллельномъ текстѣ отрывки изъ сборника и подлинный текстъ Василия В.

Heft 4

E. Berneker. Ueber Ellipse des Verbums im Slavischen (стр. 481—520). Говоря объ элиписѣ глагола въ различныхъ языкахъ, авторъ пользуется также данными украинскаго пароднаго языка и примѣрами изъ произведеній Т. Г. Шевченка.

A. Sobolevskij. Zur Frage über das slavische ch (x) (стр. 559—561). Авторъ въ своей замѣткѣ пользуется также данными украинскаго языка.

Образованіе, № 6—9.

И. Бьлюковскій. Тридцатипятилѣтіе Харьковскаго Общества распространенія въ народъ грамотности (№ 6, стр. 67—93). Авторъ даетъ обстоятельный историческій очеркъ дѣятельности названнаго общества.

А. Каминскій. Арендныя отношенія у крестьянъ по работамъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности (№ 9, стр. 21—36). Характеризуя арендныя отношенія, авторъ касается и нашихъ южныхъ губерній.

Въ отдѣлѣ *Критики и библиографіи* помѣщена рецензія *В. Сторожева* о книгѣ *Н. Фожкова* «Обзоръ русской исторіи съ социологической точки зрѣнія». Ч. 1-я. Кіевская Русь. (№ 6, стр. 99—103).

Научно-Литературный сборникъ, т. III, кн. I.

Въ «Научномъ Отдѣлѣ» этого повременнаго изданія «Галицко-русской литературы» помѣщены слѣдующія статьи:

О. А. Мончаловскій. Письма П. А. Кулиша, относящіяся къ времени и цѣли его пребыванія во Львовѣ (стр. 59—72). Въ настоящей книгѣ помѣщено только введеніе къ письмамъ. Въ немъ г. Мончаловскій даетъ краткій очеркъ литературной и общественно-политической дѣятельности П. А. Кулиша, при чемъ болѣе подробно останавливается на отношеніи послѣдняго къ національному движенію въ Галичинѣ и къ возникшимъ тамъ вслѣдствіе этого партіямъ. Какъ извѣстно, П. А. Кулишъ зимой 1881 г. отправился во Львовъ, намѣреваясь поселиться тамъ совсѣмъ, чтобы лично дѣйствовать въ пользу сближенія Галичанъ и Поляковъ. Здѣсь

онъ сблизился болѣе всего съ представителями польской интеллигенціи и съ ихъ матеріальной поддержкой собирался издавать журналъ «Хуторъ». Но уже въ 1882 г. онъ разошелся во взглядахъ со своими повыми знакомымы. Письма, которыя обѣщаетъ опубликовать О. А. Мончаловскій, относятся къ этой поѣздкѣ во Львовъ и писаны къ Алоисію Юркевичу, официалу финансовой дирекціи во Львовѣ. П. А. Кулишъ жилъ у послѣдняго во время своего пребыванія во Львовѣ. Письма получены отъ Эвелины Юркевичъ, вдовы А. Юркевича, чрезъ посредство д-ра Д. А. Маркова и писаны преимущественно по-польски, такъ какъ Э. Юркевичъ сожгла почти всѣ тѣ письма, которыя были написаны П. А. Кулишемъ по-русскн.

С. А. Лабенскій. Участіе Карпатороссовъ въ просвѣтительномъ движеніи Россіи въ Александровскую эпоху (стр. 72—76). Стремленіе императора Александра I повысить уровень образованія въ Россіи вызвало большой спросъ на лицъ, могущихъ занять профессорскія и преподавательскія должности въ новыхъ учебныхъ заведеніяхъ. Русскихъ кандидатовъ, конечно, было слишкомъ мало, вслѣдствіе чего русское правительство при выполненіи плана устройства учебной части въ Россіи, утвержденнаго 24 января 1803 г., оказалось вынужденнымъ пригласить иностранцевъ для занятія профессорскихъ и преподавательскихъ мѣстъ, при чемъ преимущество отдавалось Славянамъ, такъ какъ они могли скорѣе освоиться съ русскимъ языкомъ. Въ особенности-же русское правительство благоволило къ Карпатороссамъ, и въ «Журналѣ Департамента Народнаго Просвѣщенія» (1822 годъ, январь) было напечатано даже объявленіе «о выгодахъ, представляемыхъ профессорамъ изъ Карпатороссовъ, приглашаемымъ къ занятію праздныхъ катедръ Казанскаго и Харьковскаго Университетовъ». Правда, въ этихъ двухъ университетахъ не было среди профессоровъ уроженцовъ Карпатской Руси, но въ Петербургскомъ Педагогическомъ Институтѣ было двое такихъ профессоровъ—Лодій и Балугьяпскій. При преобразованіи Педагогическаго Института въ Университетъ въ 1819 г. проф. Балугьяпскій былъ назначенъ первымъ ректоромъ Университета. По мнѣнію автора, участіе Карпатороссовъ въ просвѣтительномъ движеніи Россіи при императорѣ Александрѣ I и ограничилось дѣятельностью названныхъ двухъ профессоровъ.

Ф. И. Свистунъ. Памяти присоединенія Малороссіи къ Московскому государству въ 1654 г. (стр. 77—87). Констатировавъ, что событіе, отмѣченное въ заголовкѣ статьи, не вызвало никакихъ строгонаучныхъ трудовъ и обсуждалось лишь въ русской и польской періодической печати, авторъ переходитъ къ разбору замѣтки, помѣщенной въ №№ 11—14 львовскаго «Дѣла». По мнѣнію автора замѣтки, разбираемой г. Свистуномъ, до присоединенія Малороссіи къ Московскому государству въ ней цвѣла воля, кипѣла широкая политическая жизнь, общественная мысль, идея вольности Украины и подлиннаго демократизма, но все это исчезло послѣ 1654 года. Въ своихъ возраженіяхъ г. Свистунъ говоритъ, что московское правительство уничтожило козацкія вольности, заботясь объ интересахъ прочихъ классовъ населенія Малороссіи, такъ какъ козацкіе порядки уже доказали свою несостоятельность.

О. А. Мончаловскій. Участіе Малороссовъ въ общерусской литературѣ (стр. 88—109). Авторъ говоритъ сначала на ту тему, что русскій литературный языкъ выработанъ въ одинаковой мѣрѣ общими усиліями Малороссовъ и Великороссовъ. Въ доказательство этого положенія онъ приводитъ длинный списокъ писателей, ученыхъ и даже публицистовъ малорусскаго происхожденія, которые писали по-русски. Изъ всего этого дѣлается слѣдующій выводъ: Украинецъ «не можетъ считаться образованнымъ, пока не познакомится съ произведеніями героевъ русскаго духа и слова».

Г. В. Гладыковскій. Библіотека Института «Народный Домъ» во Львовѣ (стр. 110—116). Авторъ даетъ сначала краткій отчетъ о библіотекѣ Народнаго Дома за 1903 годъ, а потомъ сообщаетъ свѣдѣнія о чтеніи книгъ изъ этой библіотеки учениками среднихъ учебныхъ заведеній. Въ свѣдѣніяхъ этихъ приведены заголовки книгъ, взятыхъ ученикомъ, и около каждаго заголовка проставлено количество требованій. Книги распределены по языкамъ и содержанію.

Литературный Вѣстникъ, т. VI, кн. 1—3.

Н. И. Коробка. Оригиналъ ростовщика въ Гоголевскомъ «Портретѣ» (кн. 1, стр. 20—22). Авторъ полагаетъ, что Н. В.

Гоголь подъ именемъ ростовщика Петра Михали изобразилъ извѣстнаго въ Петербургѣ индѣйскаго ростовщика Моджерама-Моталова.

Н. К. Ц-въ. Дополненія къ «Опыту библіографическаго указателя Гоголевской юбилейной литературы Л. С. Бертенсона» (стр. 38—31). Авторъ приводитъ цѣлый рядъ (45) статей, пропущенныхъ въ книгѣ Л. С. Бертенсона, при чемъ располагаетъ ихъ по рубрикамъ послѣдняго, въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ.

Въ отдѣлѣ «Хроника» (кн. 1) помѣщены слѣдующія замѣтки, имѣющія отношеніе къ Южной Россіи: 1) Харьковскій комитетъ грамотности (стр. 128—229); 2) Памятникъ Гоголю въ Полтавѣ (стр. 134—135); 3) Пріостановка газеты «Волиць» (стр. 137); 4) Литературный процессъ М. П. Старицкаго и И. В. Александровскаго (стр. 138—139).

Въ отдѣлѣ «Новыя книги» (кн. 2) помѣщены слѣдующія рецензіи на книги, имѣющія отношеніе къ Украинѣ: 1) *Н. Вишгородова*—на книгу «*І. Иллюстровъ. Сборникъ російскихъ пословицъ и поговорокъ*». К. 1904 (стр. 70—74); 2) *Вло-же*—на книгу «*П. Заболотскій. Старѣйшій запорожскій уѣздъ*». Нѣжинъ. 1903 (стр. 77—79).

Въ отдѣлѣ «Хроника» (кн. 2) помѣщена замѣтка о Харьковскомъ обществѣ грамотности (стр. 100—101).

Въ отдѣлѣ «Хроника» (кн. 3) помѣщены слѣдующія замѣтки, имѣющія отношеніе къ Южной Руси: 1) Картинная галлерей и музей въ Екатеринодарѣ; 2) Историческое Общество Нестора Лѣтописца; 3) Одесское литературно-артистическое общество; 4) Одесское Общество Исторіи и Древностей; 5) Львовское Общество имени Шевченка; 6) Юбилей проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова; 7) Памятникъ И. Ф. Богдановичу въ Курскѣ.

Варшавскія Университетскія Извѣстія, № 4—5.

Проф. Е. О. Карскій. Къ вопросу объ изданіи снимковъ съ древнѣйшихъ русскихъ грамотъ (кн. IV, стр. 1—28). Сначала авторъ даетъ краткій обзоръ изданій, содержащихъ снимки съ древнѣйшихъ русскихъ грамотъ, и приходитъ къ заключенію, что «до настоящаго времени въ области изданія древнѣйшихъ рус-

свихъ грамотъ, разумѣя подѣ послѣдними грамоты съ XII по XV вѣка, ничего особенно выдающагося не сдѣлано». Въ значительной степени это устранено изданіемъ С.-Петербургскаго Археологическаго Института «Палеографическіе снимки русскихъ грамотъ преимущественно XIV вѣка. Спб. 1903». Давъ краткій обзоръ этого изданія, авторъ въ заключеніе своей статьи приводитъ «*списокъ всѣхъ древнѣйшихъ*» опредѣленнаго времени сохранившихся до насъ *грамотъ*, съ указаніемъ мѣста храненія оригиналовъ и снимковъ съ нихъ, если таковыя имѣются». Списокъ этотъ ограничивается временемъ съ XII до конца XIV столѣтія и содержитъ нѣкоторыя грамоты, относящіяся къ Галиціи и другимъ частямъ Украины.

К. Г. Воблый. Заатлантическая эмиграція, ея причины и слѣдствія (кн. IV, стр. 89—136 и кн. V, стр. 137—195). Въ настоящихъ книжкахъ авторъ заканчиваетъ свое изслѣдованіе о заатлантической эмиграціи и подводитъ итоги приведенному въ предшествующихъ главахъ матеріалу.

Этнографическое Обзорѣніе, № 2.

Въ отдѣлѣ «*Критика и библиографія*» помѣщены слѣдующія рецензіи на книги, относящіяся до Украины: 1) *С. К. Шамбинаго*—на книгу «*Абрамовичъ. Изслѣдованіе о Кіево-Печерскомъ Патерикѣ*» (стр. 182); 2) *Его же*—на книгу «*Коробка. Къ изданію малороссійскихъ колядокъ*» (стр. 186); 3) *Вл. Б.*—на книгу «*Красильниковъ. Малороссія и малороссы*» (стр. 199).

Въ отдѣлѣ «*Хроника*» помѣщены слѣдующія замѣтки, имѣющія отношеніе къ Южной Россіи: 1) Раскопки Д. И. Эварницкаго; 2) О раскопкахъ въ Чигиринскомъ уѣздѣ; 3) Археологическая наука въ Кубанской области.

Zeitschrift des Vereins für Volkskunde, H. 3.

Въ отдѣлѣ «*Berichte und Bücheranzeigen*» помѣщены слѣдующія двѣ статейки, представляющія интересъ и для украинскаго читателя:

I. *Brückner. Polnisch, Kleinrussisch, Böhmisch.* Авторъ даетъ краткій обзоръ періодическхъ изданій по этнографіи на польскомъ, чешскомъ и украинскомъ языкахъ за 1903 годъ.

II. *Georg Polivka. Südslawisch. Russisch.* Въ этой замѣткѣ данъ обзоръ, подобный упомянутому выше, но авторъ ограничивается только южно-славянскими и русскими періодическими изданіями по этнографіи за тотъ-же 1903 годъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Казанскаго Университета

на 1905 годъ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученые изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по научнымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библиографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертациі, представляемыя въ Казанскій университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библиографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта; отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорѣнью коллекцій и состоянію учебно-воспитательныхъ учрежденій при университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обзорѣніе преподаванія, распредѣленіе лекцій, актовъ отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературныя съ научными комментаріями, и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученыя Записки выходятъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 13 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать изъ редакціи по 1 руб. Подписка принимается въ Правленіи университета.

Редакторъ *А. Александровъ.*

НОВЫЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ЮЖНЫЯ ЗАПИСКИ“

Выходитъ въ г. Одессѣ

книжками около 100 страницъ каждая.

Главные задачи изданія: 1) отстаивать права личности и общественныхъ учреждений, 2) содѣйствовать развитію и росту общественной самодѣятельности и 3) изучать и всесторонне разрабатывать вопросы областной жизни Юга и Россіи.

„Южныя Записки“, представляя собою областной журналъ для Южной Россіи, удѣляютъ въ тоже время столько мѣста и вниманія вопросамъ и главнымъ событіямъ общерусской и иностранной жизни, сколько и столичные изданія. Этой цѣли служатъ систематическіе обзоры, освѣщающіе съ широкой точки зрѣнія всѣ значительныя явленія русской и европейской жизни, а также военная хроника и обзоръ печати. Кромѣ того, „Южныя Записки“ даютъ читателямъ и чисто журнальный матеріалъ въ видѣ беллетристическихъ произведеній и статей критическаго, публицистическаго и научнаго характера. Видное мѣсто отводится разработкѣ вопросовъ земскаго и городского самоуправления, экономическаго и правового положенія населенія и вопросамъ просвѣщенія. Такимъ образомъ, „Южныя Записки“ могутъ замѣнить и ежедневную газету и ежемѣсячный журналъ. Въ журналѣ помѣщаются, кромѣ того, многочисленныя статьи по мѣстнымъ вопросамъ и обширныя письма провинціальныхъ общественныхъ дѣятелей и литераторовъ изъ всѣхъ значительныхъ городовъ Юга.

„Южныя Записки“ издаются при ближайшемъ участіи **К. М. Панкѣва** и **М. А. Славинскаго** (общая редакція) **В. В. Водовозова** (еженедѣльная военная хроника и иностранное обозрѣніе), **А. С. Изгова** (еженедѣльное внутреннее обозрѣніе), **М. В. Гельбота** (изъ жизни и печати), **А. А. Яблоновскаго** (Петербургскія письма и фельетонъ), **В. И. Масальскаго** (Московскія письма).

Въ вышедшихъ до сихъ поръ книжкахъ „Южныхъ Записокъ“ помѣщены произведенія слѣдующихъ авторовъ:

I Беллетристика. Разказы **А. И. Куприна**, **А. Серафимовича**, **А. А. Яблоновскаго**, **А. М. Федорова**, **И. П. Бѣлоконскаго**, **А. Б. Петрищева**, **К. Пономарева** и другихъ.

II Стихотворенія. **А. Федорова**, **Ив. Бѣлоусова** и другихъ.

III. Беллетристика переводная. Рассказы и повести иностранных новеллистовъ, переводы малорусскаго изъ Ив. Стефанюка, В. Стефанюка, Т. Бордуляка, Б. Грещенка и другихъ.

IV. Литература и искусство. Статьи проф. Д. Овсяннико-Куликовскаго, Ник. Ашешова, А. Федорова, С. Русовой, Гельрота, И. Брусилоскаго, Иг. Житецкаго и друг.

V. Научно-популярныя статьи проф. Н. Н. Ланге, прив.-доц. М. Орженцкаго, Л. Зака, Англовѣда, д-ра Н. К. Хмѣлевскаго и другихъ.

VI. Политика и иностранная жизнь. Статьи С. Волькенштейна, Я. Н. Новикова, М. Гельрота, А. М. Федорова, Я. Гр-ра и друг.

VII. Общественные и экономическіе вопросы. Статьи проф. Е. Васьяковскаго, С. Русовой, А. Лотоцкаго, А. Шлихтера, Л. С. Личкова, С. Лисенка, И. А. Хмѣльницкаго, Ив. Соколовскаго и друг.

VIII. Публицистика и фельетонъ. Статьи А. А. Яблоновскаго, А. С. Изгоева, С. Протопопова, Владиміра Ж. (Altalena), М. Славинскаго и друг.

IX. Земское и городское самоуправленіе. Статьи проф. И. В. Лучицкаго, И. П. Бѣлоконскаго, А. А. Русова, С. И. Лисенка, Н. П. Цакни, А. О. Саликовскаго, С. Б. Лазаровича и друг.

X. Народное образованіе. Статьи И. П. Бѣлоконскаго, Г. Е. Афанасьева, А. Б. Петрищева, С. Лисенка и друг.

XI. Статьи по мѣстнымъ вопросамъ. *И. П. Бѣлоконскій.* Дѣятельность южныхъ земствъ по народному образованію. *С. Б. Лазаровичъ.* Письма объ Одесскихъ городскихъ дѣлахъ. *Ф. А. Щербина.* Чеховъ о казакахъ. *И. П. Бѣлоконскій.* Историческій очеркъ курскаго земства. *А. Русовъ.* О херсонской земской статистикѣ. *С. Лисенко.* Днѣпровское земство. *Я. К. Имщенскій.* Подымная подать въ Полтавскомъ земствѣ. *В. А. Бертенсонъ.* Сельское хозяйство въ Подольской и Волынской губ. *А. Саликовскій.* Юго-западное земство. *М. Морозъ.* Хозяйственно-экономическое положеніе крестьянъ Пирятинскаго уѣзда. *В. Ад-ръ.* Къ исторіи заселенія Новороссіи. *Вл. Н. Р-ръ.* Криворожскій рудный районъ. *Ал. С-кій.* О курортныхъ нуждахъ. *И. Порошинъ.* На крымской Ривьерѣ. *В. Терешкевичъ.* Переселеніе изъ Полтавской губ. *А. П. Сокальскій.* Переселеніе и аренда земель въ Херсонской губ. *М. Неручевъ.* Земельное барышничество—Выселеніе десятичника—Земельное устройство татаръ. *В. Адлеръ.* Дунайскіе хищники. *А. Киптенъ.* Винодѣльческій кризисъ и питейная реформа.—Филоксера въ Бессарабін—Къ вопросу о фальсификаціи вина. *Эм. Балень-де-Баллю.* Филоксерный кризисъ въ Бессарабін. **Н.**

Криница. Интеллигентная колонія на Кавказскомъ берегу Чернаго моря. *В. Терешкевичъ*. Экономическая дѣятельность Полтавскаго земства. *М. Рклицкій*. Подымная подать въ земствѣ. *Н. Калмшевичъ*. Первые шаги Подольскаго земства и много др.

XII. Письма изъ провинціи. Кавказскія письма *Ф. А. Щербини*. Кіевскія письма. *А. И. Матюшенскаго* и *Ал. Саликовскаго*, Волынскія письма. *М. Д. Городецкаго*, Крымскія письма. *А. М. Михайлова*, письма изъ Закавказья. *А. Сееля* и *В. Герценштейни*, изъ Таврической губерніи. *К. Л. Фастыковскаго*, *М. Неручева* и *А. Ельмшевича*, изъ Ессентукъ. *А. М. Колончанова*, изъ Батума, Ялты, Симферополя. изъ Екатеринодара. *В. С.*, изъ Херсона. *Гр. Съогобочниа*, и *Dixi*, изъ Херсонской губерніи *Г. Загородникова*, изъ Курска. *Ж. Р.* и *Е. А. Звягинцева*, изъ Полтавы. *М. Сосновскаго* и *М. Рклицкаго*, изъ Чернигова *М. Могилянскаго*, изъ Каменецъ-Подольска *Ал. С-каго*, и *Н. В. Калмшевича*, изъ Подольской губерніи *О. Зновицкаго*, изъ Волынской губерніи *Д. Марковича*, *Мих. Безсонова*, *И. Коварскаго* и *Ник. Урюмова*. и др.

XIII. Библиографія. Отзывы о русскихъ и малорусскихъ книгахъ.

XIV. Коммерческій отдѣлъ. Съ указаніемъ курсовъ бумагъ, фрахтовъ, тарифовъ и цѣнъ на хлѣба.

Кромѣ вышеупомянутыхъ авторовъ въ „Южныхъ Запискахъ“ принимаютъ участіе слѣдующія лица: *Д. Я. Айзманъ*, *К. С. Баранцевичъ*, *В. Я. Богучарскій*, *П. И. Вейнбергъ*, *Г. В. Гессенъ*, *В. А. Гольцевъ*, *Кн. П. Д. Доморуковъ*, *С. Я. Елпатьевскій*, *А. Я. Ефименко*, *Н. Иорданскій*, *Вл. Г. Короленко*, *А. В. Пышехоновъ*, *П. Д. Телешовъ*, *В. О. Тотоміаницъ*, *Г. И. Шрейдеръ*. *С. Н. Южаковъ*, *Е. Н. Чириковъ* и много друг.

Условія подписки: На годъ—6 руб., полгода—3 руб., на три мѣсяца—1 руб. 50 коп., на одинъ мѣсяць—50 коп. Народнымъ учителямъ, и городскимъ служащимъ, сельскому духовенству и учащимся «Южные Записки» высылаются за 4 руб. въ годъ, за 2 руб. въ полгода и за 1 руб. на 3 мѣсяца.

Номеръ „Южныхъ Записокъ“ высылается для ознакомленія бесплатно по первому требованію.

Адресъ редакціи и конторы „Южныхъ Записокъ“: Одеса, Троицкая ул., № 26.

Розничная продажа номеровъ и приемъ подписки производится во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и земскихъ складахъ Юга Россіи, Цѣна отдѣльнаго номера въ розничной продажѣ 15 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

на 1905 годъ

(сорокъ шестой)

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“.

Цѣна за годовое изданіе 7 р., за границу 8 р. Журналь выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 листовъ.

Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя и по изложенію доступныя большинству читателей, а также переводы твореній блаж. Иеронима и блаж. Августина, которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіе «Библіотека твореній свв. отцевъ и учителей церкви Западныхъ».

Указомъ Св. Синода отъ $\frac{3}{29}$ февр. 1884 г. подписка какъ на «Труды», такъ и на «Библіотеку твореній св. отцевъ и учителей церкви Западныхъ» рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, каедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

Дополненіе 2-е

КЪ КАТАЛОГУ

Книжнаго магазина редакціи журнала „Кіевская Старина“.

Кіевъ, Безаковская ул., д. № 14.

Въ теченіе 1903 и 1904 г.г., въ числѣ другихъ, поступили въ продажу слѣдующія книги:

Альбомъ къ Энеидѣ Котляревскаго худ. Мартиновича. К., 1903.

Ц. 1 р. 65 к.

Бордулякъ.—Оповидання, К. 1903. Ц. 75 к. и 1 р. 25 к.

Ею-же.—Бидный жыдокъ Ратыця. Оповид. К. 1903. Ц. 5 к.

Буря на мори.—Оповид. К. 1903. Ц. 7 коп.

Врабель.—Угро-народни спѣванки, Будапештъ. 1901 г. Ц. 2 р.

Василенко.—Бодянскій и его заслуги для Малороссіи. К. 1904.

Ц. 1 р.

Вовчокъ.—Кармелюкъ. Невильнычка. К., 1904. Ц. 10 к.

Ея-же.—Сестра, та инши оповидання. К., 1904. Ц. 10 к.

Володський.—Въ каламутній води (Орыся). К., 1904. Ц. 15 к.

Ганько.—Якъ дбаешъ, такъ и маешъ. Спб., 1904. Ц. 3 к.

Грабьма.—Мужычкы. Жартъ въ одн. дні. К., 1904. Ц. 20 к.

Гринченко.—Пысанья, т. I. К., 1903. Ц. 1 р. 50 к. и 2.

Ею-же. Хата. Оповид. К., 1903. Ц. 4 к.

Ею-же. Безъ хлиба. Оповид.—Выд. друге. К., 1903. Ц. 3 к.

Ею-же.—Хто робыть, той и мае. (Оповид. про Д. Гарфильда)

Спб. 1904. Ц. 6 к.

Ею-же.—Неосторожность въ важномъ дѣлѣ. К. 1903. Ц. 20 к.

- Его-же.*—Каталогъ музея украинск. древностей В. Тарновскаго, т. II.—Ч. 1903. Ц. 75 к.
- Грушевскій.*—Оповидання. К., 1904. Ц. 35 к. и 65 к.
- Даниловъ.*—Пѣсни с. Андреевки, Нѣжинскаго у., К., 1904. Ц. 50 к.
- Днипрова Чайка.*—Чудный. Оповид. К., 1904.
- Дорошенко.*—Указатель источн. для ознакомл. съ Южной Русью. Спб. 1904. Ц. 40 к.
- Его-же.* Народная украинская литература. Сборн. отзывовъ. Спб., Ц. 40 к.
- Енохинъ.*—На вику якъ на довгій ниви. Оповид. Е. 1903. Ц. 15 к.
- Ефремовъ.*—Праздникъ украинской интеллигенціи. К., 1904. Ц. 20 к.
- Его-же.*—Торжество украинской пѣсни. К., 1904. Ц. 10 к.
- Его-же.*—На мертвой точкѣ (Замѣтки читателя). К., 1904. Ц. 30 коп.
- Зачирня.* Оповидання про Сократа. Спб., 1903. Ц. 5 к.
- Ея-же.* Ягъ выгадано мапшыною йиздыты. Выд. друге. Спб., 1903. Ц. 3 к.
- Зъ надъ хмаръ и зъ долынъ.* Альманахъ. О. 1903. Ц. 1 руб. 20 к. и 1 р. 60 к.
- Ирпенскій.*—Малороссы въ Петербургѣ. К., 1903. Ц. 5 к.
- Иллюстровъ.*—Сборникъ російскихъ пословицъ и поговорокъ (параллельно съ украинскими). К., 1904. Ц. 3 р.
- К. Е. Тимофей Бордулякъ.* Біогр. оч. К., 1903. Ц. 10 к.
- Калениченко.*—Переселенци у Сибирь. Поэма. Х., 1903. Ц. 3 к.
- Квитка.*—Сватанья на Гончаривци. Опера. Одесса, 1902. Ц. 20 к.
- Его-же.*—Шельменко-денщикъ. Комедія въ 5 дѣйств. О., 1902. Ц. 20 к.
- Его-же.*—Шельменко—волостной писарь. Ком. въ 3 д. О., 1902. Ц. 15 к.
- Его-же.*—Божи диты. Х, 1887. Ц. 10 к.
- Его-же.*—Мертвецький велькдень. Х. 1887. Ц. 6 к.
- Его-же.*—Пархомове свидання. Х. 1887. Ц. 5 к.
- Его-же.*—Конотопська видьма. Повість. Х. 1887. Ц. 20 к.
- Его-же.*—Добре робы, добре и буде. Х., 1887. Ц. 10 к.
- Его-же.*—Отъ тоби й скарбъ. Х., 1887. Ц. 6 к.

Ело-же.—Лысты до любезныхъ землякивъ. Х., 1887. Ц. 6 к.

Ело-же.—Щыра любовь. Повисть. Х. 1887. Ц. 15 к.

Комаровъ.—Т. Г. Шевченко въ литературѣ и искусствѣ. Од., 1903. Ц. 75 к.

Ело-же.—Библиографическій указатель музыкальной и литерат. дѣятельн. Н. В. Лысенка. К., 1904. Ц. 20 к.

Ело-же.—Библиографичный покажчыкъ выданъ Котляревського творивъ та пысанъ про ёго. К. 1904. Ц. 10 к.

Ело-же.—Оповидання про Антона Головатого. Спб., 1901. Ц. 5 и 10 к.

Кожобинський. Оповидання, т. I. К., 1903. Ц. 1 р. 50 коп. и 2 руб.

Ело-же.—Дорогою циною. Оповид. К., 1902. Ц. 25 к.

Ело-же.—Fata morgana (Зъ сельськихъ настроивъ). К., 1904. Ц. 15 к.

Крымський.—Изъ повистокъ и эскизивъ. Трете вид. Зв., 1904. Ц. 50 к.

Ело-же.—Филологія и Погодинская гипотеза. К., 1904. Ц. 1 р.

Кузьменко.—Не такъ ждалося, та такъ склалося. Оповид. К., 1903. Ц. 2 к.

Кулида.—Збирныкъ творивъ. I кн. Кр., 1904. Ц. 40 к.

Ело-же. Горобына ничъ. Др. на 5 дій. Кр., 1904. Ц. 25 к.

Ело-же.—Писни та думы. К., 1904. Ц. 15 к.

Левичкый М.—Санитаръ, Оповид. К., 1903. Ц. 5 к.

Личковъ.—Къ вопросу объ экономич. изслѣдованіи ю.-з. края. Ц. 20 к.

Ело-же.—Очерки изъ прошл. и настоящего Черноморскаго побережья Кавказа. К., 1903. Ц. 1 р. 25 к.

Ело-же. Къ вопросу о реформѣ официальной статистики. Ц. 40 к.

Ело-же.—Новыя теченія въ сервитутномъ вопросѣ. К. 1903. Ц. 40 к.

Левичкый.—За Коливщины. Оповид. Выд. друге. К., 1903. Ц. 5 к.

Мордовецъ.—Старци. Дзвонарь. К. 1903. Ц. 4 к.

Ело-же.—Салдатка. Оповид. Спб., 1862. Ц. 5 к.

Матушевскый.—Посѣтители могилы Т. Г. Шевченка. К. 1903. Ц. 20 к.

- Модзалевскій.*—Павло Полуботокъ. Біогр. оч. Ц. 40 к.
- Ею-же.*—Генеральный судья И. Чарнышъ. К., 1904. Ц. 60 к.
- Мырный П.* Творы—кнѣжка перша. К., 1903. Ц. 1 руб. 20 к. и 1 р. 75 к.
- Ею-же.*—Лыхый понутавъ. Оповид. К., 1903. Ц. 5 к.
- Ею-же.*—Морозенко. Оповид. К. 1904. Ц. 8 к.
- На вичну пам'ять Котляревському. Литературный збирникъ. К., 1904. Ц. 3 р. 50 к.
- Немоловскій.*—Бжильництво. Друге вид., зъ малюнками. Спб. 1904. Ц. 10 к.
- Павловскій.*—Полтава въ началѣ XIX вѣка. П., 1902. Ц. 75.
- Парпура.*—Косарь на Дону. Укр. дума. К., 1902. Ц. 10 к.
- Про сырнѣ.* Для дитей. Х., 1903. Ц. 4, 10 и 50 к.
- Петровъ.*—Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ, в. Ш. Ц. 3 р.
- Ею-же.* Значеніе Кіевской Дух. Академіи въ развитіи духовныхъ школъ въ Россіи. К., Ц. 70 к.
- Познанскій.* Попокъ. Пов. изъ быта Донск. малороссовъ. К., 1899. Ц. 1 р. 50 к.
- Пуцальскій.*—Катерина. Др. на 5 дій. П., 1903. Ц. 20 к.
- Пцилка Олена.*—Украинскіи узоры. К., 1903. Ц. 1 р. 25 к.
- Русовъ.*—Прыгода на хутори (Про метеорологію). Спб. 1904. Ц. 5 к.
- С. І. Г.*—Въ темнотіи якъ въ сліпоті. Драма. Б.-Ц., 1902. Ц. 50 к.
- Старицкій.*—Къ біографіи Н. В. Лисенка. К., 1904. Ц. 15 к.
- Стороженко.*—Якъ Богъ дасть, то и въ вѣкно подасть. Оповид. Спб., 1862. Ц. 3 к.
- Терещенко.* Орыся. Драма на 4 д. Ч. 1903. Ц. 25 к.
- Теодоровичъ.*—Историко-топографическое описаніе церкв. и приходовъ Волин. епархіи.
- Тогобочный.*—Борци за мрін. Драма на 5 д. Х., 1904. Ц. 10 к.
- Триста найкращыхъ украинскихъ писемъ.* К., 1904. Ц. 20 к.
- Украинка Леся.*—На крылахъ писевъ. К. 1904. Ц. 1 р. 50 к.
- Франко.*—Въ поті чола. Т. I и II. К., 1904. Ц. 65 и 85 к. за коженъ т.
- Хлопець та море.* Лыстоноша. Розум. коваль. Оповидання. Од. Ц. 3 к.
- Чернявскій.*—Зъ роспутьтивъ жыття. Оповидання. К., 1904. Ц. 10 к.

Ею-же.—Въ незнау далечинь. Опов. К., 1904. Ц. 5 к.

Шевченко.—Наймычка, зъ малюнкамы. Спб., 1904. Ц. 3 и 10 к

Эвартицкий.—Источники для истор. запорожск. коз., т. I и II по 3 р.

Ею-же.—По слѣдамъ запорожцевъ. Спб., 1888. Ц. 1 р. 50 к.

Яновська.—На Зеленый клынь Драма. Выд. др. К., 1903. Ц. 15 к.

Ея-же. Повернувся изъ Сибиру. Драма. Выдан. друге. К., 1904. Ц. 10 к.

Горельефы до памятникы Котляревському: зъ Энеиды, зъ Наталкы-Полтавки и зъ Москаля-Чаривныка. Ц. по 1 р.

Фотограф. портреты украинскыхъ письменныкывъ и гетьманывъ. Ц. 30 к. за коженъ.

Портреты-фототип. Шевченка, въ шапци и безъ шапки, выд. Водовозовой. Ц. по 35 к.

Бюсты гипсови (били и бронзировани) Шевченка, Кулиша, Котляревського и Лысенка. Ц. 1 р. 80 к. и 2 р. 50 к.

Лыстовни карткы зъ портретами украинскыхъ письменныкывъ, гетьманывъ, а такожъ карткы зъ горельефивъ памяти. Котляревського. Цина за кожду 5 к.
